

РЕШЕНИЕ № РНП-03/15-2019

по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«7» февраля 2019 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителя Комитета по строительству Администрации г.Улан-Удэ (далее – Заказчик) <...> (Доверенность от 10.01.2019 № 05-0003), представителей ООО «Меридиан» (далее – Общество, Исполнитель) – <...>. (Доверенность от 06.02.2018), <...> (Доверенность от 06.02.2019),

рассмотрев обращение Комитета по строительству Администрации г.Улан-Удэ (вх. от 24.01.2019 № 386) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Меридиан» (ИНН 0326552180, КПП 032601001) связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта № 40 от 15.10.2018, заключенного по итогам запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог, реестровой номер контракта 3032312728318000036, номер закупки 0302300048718000862 (далее – Запрос котировок), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 26.11.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 15.10.2018 № 40 (далее – Контракт), заключенного с ООО «Меридиан», в связи с ненадлежащим исполнением контракта, а именно Общество не приступило к выполнению работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги в установленные контрактом сроки - до 01.11.2018.

Из пояснений Заказчика следует, что погодные условия позволяли исполнить контракт с применением горячей асфальтобетонной смеси, как это предусмотрено в приложении №1 и 2 к Контракту. Представили распечатки с сайта о погодных условиях. Также сослались на СП 78.13330.2012 Свод правил. Автомобильные дороги, утвержденные приказом Минрегиона России от 30.06.2012 № 272, согласно которым асфальтобетонные смеси следует укладывать осенью при температуре не ниже 10 .

09.11.2018 Заказчиком направлялась претензия № 04-1338 в адрес ООО «Меридиан» в связи с неисполнением контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в Единой информационной системе (далее – ЕИС) 28.11.2018, в этот же день направлено на электронный адрес Общества, а также заказным письмом с уведомлением в адрес Исполнителя. На основании изложенного просят включить ООО «Меридиан» в реестр недобросовестных поставщиков.

Представители ООО «Меридиан» на заседании Комиссии пояснили, что приступить к исполнению контракта не смогли ввиду понижения температуры до -5 в ночное время и использование укладки горячей асфальтобетонной смеси было нецелесообразно, поскольку в дальнейшем привело бы к растрескиванию и крошению асфальта. Письмами в адрес мэра г.Улан-Удэ (исх. от 10.10.2018 №10, от 19.10.2018 № 53) и Комитета по строительству Администрации г.Улан-Удэ (исх. от 10.10.2018 №11) просили согласовать замену горячей асфальтобетонной смеси на холодную марки I типа Бх на модифицированном гелеобразном битуме без изменения стоимости. Ответ Общество не получило. Представили Справку с Бурятского центра по гидрометеорологии о минимальной температуре воздуха в дневное и ночное время за период с 15.10.2018 по 01.11.2018. Также представили договор аренды спецтехники (спецасфальто-укладчик) от 20.09.2018 со сроком действия договора до 20.09.2019, акт приема-передачи транспортного средства от 20.09.2018, фото техники для выполнения работ, сертификаты соответствия, выданные ООО «Меридиан» на смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон, холодные (срок действия с 06.07.2018 по 05.07.2021, с 31.07.2018 по 30.07.2021), технические рекомендации по составам и технологии ремонта дорожных одежд, с применением холодных битумноминеральных смесей (холодного асфальта).

Исходя из изложенного просили сведения в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта, установила следующее:

13.09.2018 в ЕИС размещено извещение № 0302300048718000862 о проведении Запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта – 499 716,00 рублей.

15.10.2018 между Заказчиком и ООО «Меридиан» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог в г.Улан-Удэ, на сумму – 349 999,00 рублей.

Реестровый номер контракта – 3032312728318000036.

Сроки выполнения работ установлены с даты заключения контракта до 01.11.2018 (пункт 3.1 Контракта).

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

26.11.2018 в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и пунктом 13.2 Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Заказчиком соблюдены требования, установленные частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

28.11.2018 решение об одностороннем отказе размещено в ЕИС, направлено Исполнителю по адресу электронной почты и заказным письмом с уведомлением о вручении, в связи с чем Исполнитель надлежащим образом уведомлен об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено ООО «Меридиан», почтовое уведомление получено Заказчиком 09.01.2019.

Датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

В течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления исполнителя им не было устранено нарушение условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем расторжении.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, решение Заказчика от 26.11.2018 об одностороннем отказе от заключения контракта вступило в силу – 19.01.2019 года.

Вместе с тем, Комиссия Бурятского УФАС России выслушав доводы, изучив представленные материалы приходит к следующему выводу:

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона о размещении заказов направлена на обеспечение

добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

Односторонний отказ от исполнения государственного контракта является в соответствии со статьей 104 Закона о размещении заказов одним из оснований для включения сведений о таком участнике в реестр недобросовестных поставщиков.

Данная санкция влечет для участника закупки неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку может ограничить права такого участника на участие в течение установленного срока в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года N ВАС-11617/12, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о размещении заказов.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ООО «Меридиан», выраженного в умышленном неисполнении контракта в установленные сроки.

Данное обстоятельство подтверждается пояснениями Общества, а также копиями представленных документов.

О добросовестности намерений Общества свидетельствует тот факт, что им было внесено обеспечение исполнения контракта, а также обстоятельств, не позволяющих надлежащим образом исполнить контракт (минусовые температуры). Согласно СП 78.13330.2012 Свод правил. Автомобильные дороги, утвержденные приказом Минрегиона России от 30.06.2012 № 272, согласно которым асфальтобетонные смеси следует укладывать осенью при температуре не ниже 10 . Из представленной Обществом Справки с Бурятского центра по гидрометеорологии о минимальной температуре воздуха в дневное и ночное время за период с 15.10.2018 по 01.11.2018, следует, что среднесуточная температура в указанный период была ниже 10 .

На основании ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе по согласованию сторон допускается поставка товара (выполнение работы, оказание услуги), качество, а также технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого улучшены по сравнению с указанными в контракте. Цена контракта и (или) цена единицы товара (работы, услуги) в этом случае не меняется.

На основании чего, Обществом было предложено согласовать замену горячей асфальтобетонной смеси на холодную марки I типа Бх на модифицированном гелеобразном битуме без изменения стоимости. Заказчиком данное предложение не было согласовано.

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об ООО «Меридиан» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не усматривается умышленное неисполнение условий контракта.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (ИНН – 0326552180, адрес (место нахождения): 670024, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. Левитана,7 кв.1) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.