

Решение

18 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 126-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя «ALBA» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 12 октября 2013

года в 12:38:26 и в 12:42:13 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «ВСЁ за ПОЛ-ЦЕНЫ в салоне обуви «ALBA». Гостин двор. 2-ая оч., 2-й эт.» от отправителя с буквенным обозначением «ALBA» без его предварительного согласия.

В целях установления рекламораспространителя Челябинское УФАС России запросило у оператора связи заявителя ОАО «Ростелеком» сведения о лице, отправившем указанное СМС-сообщение. По сведениям ОАО «Ростелеком», СМС-сообщение с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «ALBA» поступило с телефонного номера 8-902-990-00-03 от оператора связи ЗАО «Енисейтелеком».

ЗАО «Енисейтелеком» письменно пояснило, что СМС-сообщение поступило с телефонного номера 8-950-432-77-22, который выделен для отправки СМС-сообщений ООО «ОСК». Из представленных ООО «ОСК» сведений следует, что СМС-сообщение от отправителя с буквенным обозначением «ALBA» поступило на СМС-сервер ООО «ОСК» от ООО «МобиВижн».

По сведениям ООО «МобиВижн», указанное СМС-сообщение поступило 12 октября 2013 года на телефонный номер <...> от индивидуального предпринимателя <...>. ООО «МобиВижн» также письменно пояснило, что на основании договора об оказании услуг связи от 01.03.2010 № SMS-03/03-10, заключенного с ИП <...>, обеспечивает последнему техническую возможность отправки СМС-сообщений.

Как следует из пункта 2.3.5 указанного договора, ИП <...> не вправе использовать подключение к Технической базе ООО «МобиВижн» для организации отправки СМС-сообщений рекламного характера, на получение которых абонент не давал согласия.

По факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП <...>, поскольку он является лицом, отправившим СМС-сообщение

ИП <...> на рассмотрение дела не явился, требуемые Челябинским УФАС России документы и письменные объяснения не представил.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в октябре 2013 года поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «ALBA» без его предварительного согласия.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку заявитель указывает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, а ИП <...> не представил доказательства получения такого согласия, реклама признается

направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 12 октября 2013 года в 12:38:26 и в 12:42:13 абоненту <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ИП <...> как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщения рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «ВСЁ за ПОЛ-ЦЕНЫ в салоне обуви «ALBA». Гостин двор. 2-ая оч., 2-й эт.», распространенную ИП <...> 12 октября 2013 года в 12:38:26 и в 12:42:13 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

А.Р. Штепа