РЕШЕНИЕ
по жалобе № 80

14 июля 2010 год г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;
Члены комиссии: Козгова Н.П., старший специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии со стороны:
1) Городского управления образованием Администрации города Абакана:
- Гасан Ольги Анатольевны, по доверенности от 17.04.2009 года б/н, также являющейся членом комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг на основании Приказа Городского управления образованием Администрации города Абакана от 07.06.2010 года № 192;
2) Индивидуального предпринимателя Грибова Александра Ивановича (далее – ИП Грибов А.И.):
- Грибова Александра Ивановича, на основании Свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе от 26.04.1995 года,
- Гайлиной Людмилы Валентиновны, без доверенности;
3) Уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики Администрации города Абакана:
- Матвеенко Сергея Александровича, по доверенности от 14.07.2010 года № 3662, также являющегося членом комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг на основании Приказа Городского управления образованием Администрации города Абакана от 07.06.2010 года № 192,

рассмотрев жалобу № 80 ИП Грибова А.И. на действия Городского Управления образованием Администрации города Абакана и его комиссии при размещении заказа на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2 полугодие 2010 года (Лот № 1) путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, уполномоченного органа и членов аукционной комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 07.07.2010 года поступила жалоба (вх. № 1927) ИП Грибова А.И. на действия Городского управления образованием Администрации города Абакана и его комиссии при размещении заказа на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2 полугодие 2010 года (Лот № 1) путем проведения открытого аукциона.
До рассмотрения жалобы № 80 по существу заявлены ходатайства.
ИП Грибов А.И. заявил ходатайство, в котором просит приобщить к материалам дела копию Свидетельства об аккредитации физического лица в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы на коррупциогенность от 28.07.2009 года № 275, выданного Апанасенко Сергею Михайловичу, и копию Трудового договора, заключенного между Грибовым А.И. и Апанасенко С.М. Грибов А.И. пояснил, что сопоставляя результаты проведенных данным муниципальным заказчиком аукционов на поставку продуктов питания последних лет, победителем признавалось ЗАО «Хан Тигр», заключался контракт по максимальной цене. Таким образом, заявитель жалобы считает, что имеются признаки нарушения законодательства Российской Федерации и присутствует коррупционность. Ходатайство удовлетворено, данные документы приобщены к материалам дела.
Представитель муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации города Абакана Гасан О.А. также заявила ходатайство о приобщении к материалам данного дела Возражений на жалобу участника размещения заказа ИП Грибова А.И.
В своей жалобе ИП Грибов А.И. указывает следующее.
Городское управление образованием Администрации города Абакана на правах заказчика объявило открытый аукцион по размещению муниципального заказа на поставку продуктов питания для муниципальных дошкольных образовательных учреждений города Абакана на 2-ое полугодие 2010 года. Уполномоченным органом по проведению указанного открытого аукциона является Комитет муниципальной экономики Администрации города Абакана.
ИП Грибов А.И. подал заявку на участие в открытом аукционе по Лоту № 1 «Поставка продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2-е полугодие 2010 года, начальная цена контракта – 30 327 096 рублей.
01.07.2010 года комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд города Абакана по итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО) по Лоту № 1 отклонена заявка ИП Грибова А.И. как несоответствующая требованиям пункта 1) части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
С принятым решением комиссии ИП Грибов А.И. не согласен по сле-дующим основаниям.
1. В соответствии с Реестром документов аукционной заявки – раздел 5 Документации об аукционе в составе заявки должны быть представлены документы, в частности: Заявка на участие в аукционе (Форма № 2).
Аукционная заявка (Форма № 2) содержит в своей формулировке сле-дующие слова: «Изучив аукционную документацию, получение которой настоящим удостоверяем, и безусловно принимая установленные в ней требования и условия аукциона, а также безусловно принимая изложенное в аукционной документации условия муниципального контракта предлагаем заключить муниципальный контракт на условиях и в соответствии с документами, входящими в настоящую заявку, а также другими условиями и требованиями, установленными в аукционной документации». Таким образом, подписывая данную Аукционную заявку, участник размещения заказа (ИП Грибов А.И.) выражает согласие со всеми условиями документации об аукционе и предлагает заключить муниципальный контракта на условиях, установленных документацией об аукционе. Муниципальный контракт (проект) является неотъемлемой частью документации об аукционе. В качестве приложения к муниципальному контракту (проекту) приложено

Техническое задание с указанием поставляемого товара, который является предметом аукциона. Следовательно, заполняя данную форму, участник размещения заказа согласен поставлять продукты питания в количестве, качестве и с характеристиками, указанными в Техническом задании. А также ни в документации об аукционе (статье 3, где отражены требования только к оказываемым услугам, статьи 13), ни в Приложениях к ней не указано, каким образом необходимо описать поставляемый товар, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), количественных и качественных характеристиках.

Таким образом, ИП Грибов А.И. считает, что заполнение и подписание аукционной заявки является достаточным подтверждением того, что ИП Грибов А.И. будет поставлять товар на условиях муниципального контракта и Технического задания к нему.

2. Заявитель жалобы так же указывает, что в документации об аукционе, в частности, в Техническом задании отсутствуют сведения о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (перечисленные сведения необходимо было отразить в аукционном предложении (Форма № 4)).

Относительно указания количественных характеристик: например, по-зиции Технического задания № 17, 18, 19, 22, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34 и прочие не указывают конкретно какое количество каждого продукта необходимо. В частности, позиция № 53 – молоко сухое, сгущенное, вареное, йогурт в ассортименте – 5 447, 2 кг. Из указанного не следует, какое количество каждого продукта должен поставить будущий поставщик, при этом, на перечисленные в одной позиции продукты различна и цена, что приводит к затруднениям у участника размещения заказа в определении предлагаемой цены.

Пункт 2 статьи 34 Закона о размещении заказов четко перечисляет сведения, которые должна в себе содержать документация об аукционе (при описании товара, работ, услуг): документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Техническом задании документации об аукционе отсутствуют пере-численные в статье 34 Закона о размещении заказов сведения.

Таким образом, из представленного муниципальным заказчиком технического задания невозможно понять, какие требования к товару предъявляет заказчик, что вызывает трудности при отражении сведений о товаре в аукционном предложении.

3. Техническое задание по Лоту № 1 документации об аукционе в своем составе содержит товары (продукты), которые относятся к различным группам пищевой продукции (Постановление Госстандарта Российской Федерации от 28.04.1999 года № 21 «О правилах проведения сертификации пищевых продуктов и продовольственного сырья»; Постановление Госстандарта Российской Федерации от 06.11.2001 года № 454-ст «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» ОК 029-2001 (ОКВЭД); «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» ОК 029-2007 (КДЭС ред. 1.1)).

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В состав Лота № 1 входят такие продукты, как: мука, крупы, фрукты и овощи, консервированные изделия, яйцо, мясо, рыба, молочные продукты и прочее. Формирование лотов проводилось без учета производителей продукции и хозяйствующих субъектов, видов продукции, которые являются основными в их реализации.

Таким образом, ИП Грибов А.И. считает, что формирование лотов проводилось с нарушением Закона о защите конкуренции.

4. Согласно пункту 3 статьи 36 Закона о размещении заказов: «Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе».

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО отсутствует ссылка на положения документации об аукционе, которые были нарушены участником размещения заказа при формировании заявки на участие в аукционе.

5. Статья 16 «Оформление и парафирование заявок на участие в аукционе» Документации об аукционе содержит в себе требование к размеру шрифта, что является нарушением пункта 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, так как не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных Законом о размещении заказов требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

На основании вышеизложенного ИП Грибов А.И. просит признать Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО недействительным, а муниципального заказчика обязать сформировать лоты с учетом требований действующего законодательства и провести повторно процедуру открытого аукциона на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные учреждения города Абакана на 2-ое полугодие 2010 года.

Присутствующий на рассмотрении ИП Грибов А.И. устно подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

В представленных Возражениях на жалобу участника размещения заказа ИП Грибова А.И., указано следующее.

Муниципальным заказчиком – Городским управлением образованием Администрации города Абакана на поставку продуктов питания для муниципальных дошкольных образовательных учреждений города Абакана на 2 полугодие 2010 года был объявлен открытый аукцион, состоящий из трех лотов.

По Лоту № 1 поступило 4 аукционных заявки от участников размещения заказа.

Заявка участника размещения заказа ИП Грибова А.И. не была допущена к участию в открытом аукционе, так как не соответствовала требованиям статьи 35 Закона о размещении заказов и статьям 13, 16 Аукционной документации: в заявке отсутствует описание поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойствах), а также его количественных и качественных характеристик.

Таким образом, доводы жалобы ИП Грибова А.И. являются необоснованными, а действия членов аукционной комиссии соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного муниципальный заказчик просит признать жалобу ИП Грибова А.И. необоснованной.

Также по факту, указанному в жалобе ИП Грибова А.И., представитель муниципального заказчика Гасан О.А. к вышеприведенным возражениям добавила следующее.

Представитель муниципального заказчика Гасан О.А. выразила несогласие о приобщении документов, заявленных ИП Грибовым А.И. в своем ходатайстве, к материалам дела, так как данные документы не имеют отношение к предмету рассмотрения жалобы. Кроме того, утверждение Грибова А.И., что на протяжении нескольких лет аукционы выигрывает участник размещения

заказа ЗАО «Хан Тигр» не соответствует действительности, так как ранее аукционы на поставку продуктов питания выигрывали другие участники размещения заказов, например Данилушкин. Если участник размещения заказа Грибов А.И. усматривает признаки коррупции, то оценка должна даваться не при рассмотрении данной жалобы, а в других органах и по другим заявлениям ИП Грибова А.И.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у муниципального заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия пришла к следующим выводам.

09.06.2010 года на официальном сайте Муниципальный заказ города Абакана http://zakaz.abakan.ru размещена информация (Извещение, Документация об аукционе) о проведении открытого аукциона на поставку продуктов питания для муниципальных дошкольных образовательных учреждений на 2 полугодие 2010 года, где предусмотрено 3 лота, в том числе Лот № 1 – Поставка продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2 полугодие 2010 года, начальная (максимальная) цена контракта 30 927 096, 00 рублей. Обеспечение заявки на участие в аукционе установлено в размере 4,9 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составило 1 517 427, 70 рублей

Приказом Городского управления образованием Администрации города Абакана от 07.06.2010 года № 192 утвержден состав комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которая принимала решение о допуске к участию в торгах по указанному размещению заказа.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аук-ционе от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО по Лоту № 1 заявки на участие в аукционе подали следующие: ООО «Караван», ИП Грибов А.И., ЗАО «Хан Тигр» и ИП Миллер Е.Г. ИП Грибову А.И. отказано в допуске по следующему основанию: несоответствие заявки требованиям пункта 1) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов: отсутствуют сведения о функциональных и качественных характеристиках товара). ООО «Караван», ЗАО «Хан Тигр» и ИП Миллер Е.Г. допущены к участию в открытом аукционе.

В соответствии с положениями части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункта 2) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В статье 13 «Требования к участникам размещения заказа» Аукционной документации открытого аукциона на поставку продуктов питания для муниципальных дошкольных образовательных учреждений на 2 полугодие 2010 года, утвержденной 02.06.2010 года начальником Городского управления образованием Администрации города Абакана Г.А. Алексеенко, согласованной заместителем директора муниципального учреждения «Городская правовая служба «Кодекс» О.А. Гасан и заместителем Мэра по бюджету и финансам В.Ю. Нутфуллиным, содержится, что при размещении заказа путем проведения открытого аукциона устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе: участниками размещения заказа должно быть представлено описание поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойствах), а также его количественных и качественных характеристик.

В пункте 3 раздела 4 «Техническое задание» Аукционной документации установлено, что качество продукции должно соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 02.01.2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Согласно пункту 4 раздела 5 «Реестр документов аукционной заявки» Аукционной документации обязательно предоставление в заявке следующих документов, в том числе аукционное предложение (Форма № 4) с приложением описания поставляемого товара, который является предметом аукциона, сведении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), а также количественных и качественных характеристиках.

В Аукционной документации содержится Форма № 4 «Аукционное предложение», в соответствии с которой участники размещения заказа должны указать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (выполняемых работах, оказываемых услугах).

В соответствии со статьей 16 Аукционной документации участник раз-мещения заказа должен заполнить и представить заявку на участие в аукционе по форме, приведенной в настоящей документации об аукционе. К заявке на участие в аукционе прикладываются документы, указанные в реестре документов заявки на участие в аукционе.

Согласно пункту 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Аукционная заявка ИП Грибова А.И. содержит Аукционное предложение по Форме № 4, где отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) качественных и количественных характеристиках товара (выполняемых работах, оказываемых услугах).

Таким образом, комиссия муниципального заказчика правомерно отклонила аукционную заявку участника размещения заказа ИП Грибова А.И.

В пункте 3 «Порядок приема товара» Проекта муниципального контракта указано: поставщик осуществляет поставку товара разовыми партиями на основании предварительной заявки-спецификации, подаваемой каждым учреждением самостоятельно (каждая становится неотъемлемой частью Договора поставки), в которой учреждения заказчика указывают ассортимент, объем поставляемого товара и дату поставки. Поставщик обязуется поставить продукцию в течение 3 дней с момента получения поставщиком заявки-спецификации на поставку конкретной партии товара в соответствии с приложением № 1 к Договору поставки. Доставка товара осуществляется Продавцом в каждое муниципальное дошкольное образовательное учреждение в соответствии с заявкой-спецификацией. Прием товара осуществляется представителем покупателя на основании доверенности в соответствии со счетом-фактурой.

В пункте 5 «Дополнительные условия» Проекта муниципального кон-тракта также установлено, что поставка продуктов питания

осуществляется «Поставщиком» определенным «Заказчиком» покупателям – муниципальным дошкольным образовательным учреждениям по договорам поставки товаров.
Как пояснила представитель муниципального заказчика Гасан О.А., в заявке-спецификации, подаваемой каждым учреждением самостоятельно, указывается конкретное наименование товара и его количество. Например, по позиции № 53 - молоко сухое, сгущенное, вареное; йогурт в ассортименте – будет указано конкретное наименование товара – молоко вареное и его количество 50, 0 кг.

По вопросу содержания в Техническом задании по Лоту № 1 товаров (продуктов), которые относятся к различным группам пищевой промышленности представитель заказчика пояснила следующее.
Формирование Лота № 1 в открытом аукционе на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения основывается на следующих позициях: размещение в одном лоте товаров функционально связанных между собой, т.е. продуктов питания; эффективное использование средств бюджета с учетом предыдущего опыта проведения аукционов и сложившегося рынка продуктов питания. При разбивке лотов на более мелкие (11 лотов – как предложил заявитель жалобы ИП Грибов А.И.) – увеличиваются расходы на доставку продуктов, оформление документации, и все эти дополнительные затраты включаются в стоимость продуктов.
ИП Грибов А.И. также пояснил, что в случае признания его победителем в открытом аукционе по данному размещению заказа он поставлял бы товары путем покупки их у соответствующего производителя.
Согласно представленным документам по рассматриваемой жалобе ни один из производителей участие в данном размещении заказа не принимал.
На основании вышеизложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия согласилась с доводами представителя муниципального заказчика, в результате чего довод заявителя жалобы ИП Грибова А.И. в том, что включение в Техническое задание по Лоту № 1 товаров (продуктов), которые относятся к различным группам пищевой промышленности, приводит к ограничению числа участников, не подтвердился.

В соответствии с положениями части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и за-казчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.
В Пункте 4.1.5. Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО содержится, что участнику размещения заказа ИП Грибову А.И. отказано в допуске по следующему основанию: несоответствие заявки требованиям пункта 1) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов: отсутствуют сведения о функциональных и качественных характеристиках товара).
Таким образом, Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе содержит обоснование решения об отказе в допуске участнику размещения заказа к участию в аукционе в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит требования к содержанию заявки на участие в аукционе. В соответствии с положениями части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.
В статье 16 «Оформление и парафирование заявок на участие в аукционе» Аукционной документации установлено, что размер шрифта, используемого при заполнении заявки на участие в аукционе и приложений к ней, не менее 10. Применение более мелкого кегля при заполнении заявки на участие в аукционе считается существенным отклонением от требований документации об аукционе и ведет к отклонению заявки на участие в аукционе.
Вместе с тем по данному основанию комиссией заказчика по размеще-нию заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг никто из участников отклонен не был.

Заявитель жалобы ИП Грибов А.И. также добавил, что при изучении аукционной документации им было выявлено несоответствие между положениями Аукционной документации, Техническим заданием и Извещением о проведении открытого аукциона, выразившееся в следующем.
Согласно пункту 5 Извещения о проведении открытого аукциона, пункту 2 Информационной карты аукциона инструкции участникам аукциона начальная (максимальная) цена контракта по Лоту № 1 составляет 30 927 096, 00 рублей. А в пункте 4.1. раздела 4 «Техническое задание» Аукционной документации содержится, что начальная (максимальная) цена контракта по Лоту № 1 составляет 26 484 600, 00 рублей.
Также в разделе 3 «Информационная карта аукциона инструкции участникам аукциона» установлено, что в случае расхождений между информационной картой аукциона и инструкцией участникам открытого аукциона преимущество имеют положения информационной карты.
Вместе с тем согласно части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.
Таким образом, довод в отношении несоответствия начальной (макси-мальной) цены контракта в Аукционной документации, Техническом задании и Извещении о проведении открытого аукциона правомерен вследствие чего муниципальным заказчиком нарушено положение части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В дополнении ко всему вышеприведенному ИП Грибов А.И. выразил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с аукционными заявками участников размещения заказа. Данное ходатайство удовлетворено.
После ознакомления заявителя жалобы с документами по жалобе № 80 Грибов А.И. пояснил, что все, что указано в аукционных

предложениях других участников размещения заказа поставлено не будет, так как это невыполнимо, невозможно в связи с тем, что ни кому не может быть известно о производителе тех или иных товаров.
Данные выводы Грибова А.И. ничем не подтверждены.

В результате рассмотрения жалобы по существу доводы заявителя жалобы нашли свое подтверждение в части несоответствия начальной (максимальной) цены контракта в Аукционной документации, Техническом задании и Извещении о проведении открытого аукциона, что дает основание признать жалобу частично обоснованной.
В соответствии с положениями части 3.25 Административного регла-мента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 80 ИП Грибова А.И. также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов при размещении заказа на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2 полугодие 2010 года (Лот № 1) путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.
В результате проведения указанной проверки установлено следующее.
В нарушение пункта 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов комиссией муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации города Абакана неправомерно допущен к участию в открытом аукционе участник размещения заказа ООО «Караван», так как в Аукционной предложении участника отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (выполняемых работ, оказываемых услуг).
В нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов комиссией Городского управления образованием Администрации города Абакана в Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на поставку продуктов питания для муниципальных дошкольных образовательных учреждений от 01.07.2010 года № 142 А-ГУО отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии о допуске участников размещения заказа к участию в аукционе или об отказе в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.
В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа. Выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.
На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 4) части 1 статьи 12, частей 5, 9 статьи 17, частей 2, 6 статьи 34, пункта 2) части 2, части 2 статьи 35, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, частей 3.32, 3.35 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 80 ИП Грибова А.И. на действия Городского Управления образованием Администрации города Абакана и его комиссии при размещении заказа на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения по перечню на 2 полугодие 2010 года (Лот № 1) путем проведения открытого аукциона частично обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – Городское управление образованием Администрации города Абакана нарушившим часть 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать комиссию муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации города Абакана нарушившей положения пункта 4) части 1 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о раз-мещении заказов
4. В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: Н.П. Козгова

А.С. Рыбин

А.А. Алехина