РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10620/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЛюксТоргСПМ» на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку детских новогодних подарков (реестровый № 31908259876) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно доводу жалобы Заказчиком в нарушение требований действующего законодательства в Аукционной документации отсутствует требование о возможности предоставления эквивалентности поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В Техническом задании в таблице с описанием состава кондитерского вложения в новогодний подарок в графе «наименование» в каждой позиции Заказчик указывает конкретные торговые наименования: «Батончик ореховая роща», «Мишка косолапый», «Коровка», «Лебедушка», «Козинаки с солью» и прочее, однако, указывая данные торговые наименования, Заказчик не указал на возможность поставки эквивалентной продукции.

В своих пояснениях представитель Заказчика признал действительное отсутствие возможности поставить эквивалентную продукцию, поскольку указание конкретных наименований конфет является для Заказчика принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг в сфере продажи детских новогодних подарков в рамках новогодних представлений. Иного представитель Заказчика не пояснил.

Комиссия отмечает, что отсутствие указания на возможность поставки эквивалентного товара не соответствует требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, так как установление требований к конкретному товарному знаку возможно только в конкретных случаях:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Вместе с тем закупка Заказчиком товаров определенного товарного знака не соответствует указанному перечню, в связи с чем данный довод жалобы Комиссия признает обоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает неправомерное описание упаковки подарка:

«Размер жестяной упаковки: 3,9 см * 14,9 см * 19,3 см. Подарочная жестяная упаковка выполнена в виде книги с открывающейся верхней крышкой. Левая сторона книги имитирует полукруглую форму корешка. Передняя и задняя сторона упаковки должна имитировать выступы переднего и заднего корешка книги от воображаемых страниц, чтобы был визуально повторен эффект выступа корешка обычной настоящей книги относительно страниц книги. Передняя крышка должна обеспечивать надежное закрытие подарочной упаковки и фиксироваться в закрытом положении так, чтобы не происходило самопроизвольного открывания упаковки».

Вместе с тем Заявителем не доказано существо данных требований как фактора ограничения участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование неправомерности данных требований.

В этой связи Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛюксТоргСПМ» (ОГРН: 1187746373803, ИНН: 7720419380) на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (ОГРН: 1027739526319, ИНН: 7736039722) при проведении Аукциона обоснованной в части отсутствия указания на возможность поставки эквивалента требуемого товара, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.