

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-01-18.1-04/90

«16» марта 2016 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: А.В. Гаджиевой – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: В.П. Фролова – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

Л.В. Огородовой – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу

Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «АТАМАН» (далее – ООО ЧОО «АТАМАН», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» (ИНН 3446500743; ОГРН 1023404237669) (далее – ФГАОУ ВО ВОЛГУ), при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от ФГАОУ ВО ВОЛГУ – Латкиной Д.С., по доверенности от 11.01.2016 № 2016-12;
Красновой О.Н., по доверенности от 14.03.2016 № 2016-59,

от ООО ЧОО «АТАМАН» - Котельникова А.Н., по доверенности б/н от 15.03.2016, Райской Н.В., по доверенности б/н от 15.03.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ООО ЧОО «АТАМАН» (вх. № 1925 от 04.03.2016) на действия заказчика – ФГАОУ ВО ВОЛГУ при проведении закупки на оказание услуг по охране объектов ВолГУ.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закупка, в ходе которой совершены оспариваемые заявителем действия (бездействие) заказчика, организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), в связи с чем жалоба заявителя на действия заказчика, закупочной комиссии подлежит рассмотрению по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04-22/1264 от 10.03.2016) направлено заявителю по адресу электронной почты: ataman.bezopasnost@gmail.com; заказчику – по адресу электронной почты: snabl@volsu.ru. Организатору закупки разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 16.03.2016, 16 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 16.03.2016.

Обжалуемая закупка и её предмет – открытый конкурс на оказание услуг по охране объектов ВолГУ. Начальная (максимальная) цена договора – 12 653 256,00 рублей с НДС 18%.

Заказчик – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет». Открытый конкурс проведён на основании Положения о закупках ФГАОУ ВО ВОЛГУ (утверждённого наблюдательным советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»), Плана закупки товаров, работ, услуг для нужд заказчика. Состав закупочной комиссии заказчика утверждён приказом и.о. ректора А.Э. Калининой от 10.02.2016 № 01-07.1-95.

Извещение о проведении закупки № 31603309076 размещено 11.02.2016 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

Срок подачи заявок – с 12.02.2016 по 03.03.2016. Дата рассмотрения заявок – 09.03.2016.

ООО ЧОО «АТАМАН» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положение закупочной документации и действия (бездействия) Заказчика.

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и принять меры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Представителем заказчика представлены письменные возражения № 78.3-5-6/4 от 14.03.2016 на жалобу ООО ЧОО «АТАМАН». ФГАОУ ВО ВОЛГУ с доводами заявителя не согласно, в связи с этим, заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО ВОЛГУ.

При закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО ВОЛГУ руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (Положением о закупках ФГАОУ ВО ВОЛГУ).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

Согласно с ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Как следует из содержания конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ВолГУ, Техническое задание и проект договора является частью документации.

Комиссией установлено, что сведения, содержащиеся в извещении о закупке, соответствуют сведениям, содержащиеся в документации о закупке.

Так как Законом не установлено обязательное дословное совпадение текста договора с техническим заданием, техническое задание и проект договора образуют единую документацию и при исполнении договора, обязаны руководствоваться всей документацией, в том числе техническим заданием и договором, довод заявителя о том, что техническое задание содержит расхождения с проектом договора, подлежит признанию необоснованным.

2. При закупке товаров, работ, услуг на ФГАОУ ВО ВОЛГУ возложена обязанность руководствоваться принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона).

В жалобе заявитель указал, что ему не ясно как рассчитано общее количество часов в размере – «143 787 часов».

Комиссией установлено, что ООО ЧОО «АТАМАН» в жалобе не указаны конкретные нормы законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, нарушенные заказчиком. За разъяснениями Заявитель к Заказчику не обращался. Результат проведенного мониторинга стоимости оказания аналогичных охранных услуг на рынке г. Волгограда, на который ссылается Заявитель, Комиссии не представлен.

При данных обстоятельствах, жалоба ООО ЧОО «АТАМАН» подлежит признанию необоснованной.

3. Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации о закупке.

Пунктом 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из приведенных норм Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок, определенные положением о закупке.

В соответствии с пунктом 14.3.1 Положения документация о закупке должна содержать, в том числе, сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 30 Конкурсной документации для оценки заявок могут использоваться следующие критерии с соответствующими предельными значениями:

Совокупная значимость всех критериев составляет 100 процентов.

1. Цена договора – 30 %.

1). При оценке заявок по критерию «цена договора» использование подкритериев не допускается.

2). Для определения рейтинга заявок по критерию «цена договора» в конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

3). Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» определяется по формуле: , где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

- предложение i-го участника конкурса по цене договора;

2. Качество оказания услуг – 15 %

Состоит из двух подкритериев:

1.	Наименование показателя (1)	C_{i1} – максимальное количество 50 баллов
	Участие в системе добровольной сертификации охранных услуг – да/нет (предоставить подтверждающий документ, копии договора и сертификата)	
2.	Наименование показателя (2)	C_{i2} – максимальное количество 50 баллов
	Наличие договора страхования материальной ответственности Исполнителя – да/нет (предоставить подтверждающий документ)	

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество оказания услуг», определяется на основании данных, представленных Участником размещения заказа.

Для оценки заявок по данному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей составляет 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию, определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

C_{i1,2} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по оцениваемому показателю (C_{i1}, C_{i2}).

3. Квалификация участника конкурса – 55 %

Состоит из нескольких подкритериев:

№ п/п	Наименование критерия	Количество баллов	Порядок оценки
	Квалификация участника конкурса, в том числе показатели:	100	
1	наличие у участника размещения заказа опыта работы в сфере оказания охранных услуг в ВУЗах со сроком оказания услуг не менее одного года за последние 5 лет (для подтверждения представляются копии заключенных договоров)	45	Баллы, присваиваемые заявкам, определяются в следующем порядке: Отсутствие документов – 0 баллов от 1 до 5 документов – 5 баллов от 6 до 10 документов – 15 баллов от 10 до 15 документов – 30 баллов более 15 документов – 45 баллов

			K_{i1} – максимальное количество – 45 баллов
2	наличие у участника размещения заказа положительной деловой репутации – отсутствие претензий и рекламаций заказчиков по качеству оказываемых услуг за последние 5 лет (для подтверждения представляются копии положительных отзывов, почетных грамот, дипломов, благодарственных писем и других аналогичных документов)	15	<p>Баллы, присваиваемые заявкам, определяются в следующем порядке:</p> <p>Отсутствие документов – 0 баллов</p> <p>от 1 до 10 документов – 5 баллов</p> <p>от 11 до 20 документов – 10 баллов</p> <p>более 20 документов – 15 баллов</p> <p>K_{i2} – максимальное количество – 15 баллов</p>
3	наличие в штате у участника размещения заказа трудовых ресурсов (специалистов, имеющих удостоверение частного охранника) (для подтверждения в составе заявки представить копии удостоверений частного охранника и копии трудовых договоров)	30	<p>Баллы, присваиваемые заявкам, определяются в следующем порядке:</p> <p>Отсутствие документов – 0 баллов</p> <p>от 1 до 30 чел. – 10 баллов</p> <p>от 31 до 50 чел. – 15 баллов</p> <p>от 51 до 60 чел. – 20 баллов</p> <p>более 60 чел. – 30 баллов</p> <p>K_{i3} – максимальное количество – 30 баллов</p>
4	наличие опыта работы у участника размещения заказа по оказанию охранных услуг (количество лет определяется от даты регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя)	10	<p>Баллы, присваиваемые заявкам, определяются в следующем порядке:</p> <p>менее одного года – 0 баллов</p> <p>от одного до семи полных лет – 3 балла</p> <p>от восьми до двенадцати полных лет – 7 баллов</p> <p>более двенадцати лет – 10 баллов</p> <p>K_{i4} – максимальное количество – 10 баллов</p>

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется на основании данных, представленных Участником размещения заказа.

Для оценки заявок по данному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей составляет 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному критерию, определяется по формуле:

$$R_{ki} = K_{i1} + K_{i2} + K_{i3} + K_{i4}$$

где:

R_{ki} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Квалификация участника конкурса»;

$K_{i1,2,3,4}$ – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по оцениваемому показателю ($K_{i1}, K_{i2}, K_{i3}, K_{i4}$).

При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке на участие в конкурсе содержащей лучшее предложение по качественным характеристикам услуг.

Таким образом, установленные в документации критерии оценки и их значимость не противоречат Положению.

Заказчики и уполномоченные органы вправе самостоятельно определять как перечень критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса, для определения квалификационных требований к участникам уже допущенным до закупки.

Таким образом, довод ООО ЧОО «АТАМАН» о незаконности установления такого критерия оценки как «цена договора» является необоснованным.

4. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, изложенные выше, Комиссия Волгоградского УФАС считает необходимым признать жалобу ООО ЧОО «АТАМАН» необоснованной.

Оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, по настоящему делу не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «АТАМАН» на действия заказчика – ФГАОУ ВО ВОЛГУ при проведении закупки № 31603309076 на оказание услуг по охране объектов ВолГУ, необоснованной.