

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-118/15 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «5» августа 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2015 года

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя - Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителя Жердевского городского муниципального казенного учреждения «Служба по благоустройству и эксплуатации» <...>,

в отсутствие ООО «Стройкомплект», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Стройкомплект» (далее – Заявитель) на действия Жердевского городского муниципального казенного учреждения «Служба по благоустройству и эксплуатации» при проведении электронного аукциона № 0864300000515000016 и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Жердевское городское муниципальное казенное учреждение «Служба по благоустройству и эксплуатации» (далее – Заказчик) 30.06.2015 опубликовало на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0864300000515000016 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов по улице Семашко в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 644 909,39 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.07.2015 №0864300000515000016-1-2 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 28.07.2015 8:00 поступили заявки участников закупки №№: 4, 5, 6. Допущены к участию в электронном аукционе участники закупки, подавшие заявки №№ 4, 5. Этим же протоколом оформлено следующее решение аукционной комиссии Заказчика, касающееся заявки № 6: *«Отказать в допуске на основании несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».*

Не согласившись с вышеуказанным решением аукционной комиссии о недопуске к участию в электронном аукционе, Заявитель (ООО «Стройкомплект» - заявка № 6) обратился с жалобой в антимонопольный орган. Считает, что его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе, однако доводы отклонения неизвестны.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя и возражения Заказчика, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

На основании пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие требования установлены в п. 3.3.3 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации электронного аукциона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 21 Информационного паспорта аукциона установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ: *«установлены в приложении № 1 к проекту контракта (Техническом задании)».*

Пунктом 4.4 части 4 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: *«Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком **в описании объекта закупки** (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».*

Таким образом, Заказчик установил требования к товарам, необходимым ему к поставке, как того требуют нормы Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию заявок участников закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует

заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако, в нарушение требований вышеприведенной статьи Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.07.2015 №0864300000515000016-1-2 не содержит обоснование решения о недопуске к участию в аукционе заявки №6, в том числе не указаны положения документации электронного аукциона, которым не соответствует заявка №6, и положения заявки №6, которые не соответствуют требованиям документации электронного аукциона.

Указанное нарушение не позволяет участнику закупки узнать объективную причину отклонения его заявки от участия в электронном аукционе, что нарушает его законные права и интересы.

В действиях должностного лица, ответственного за содержание протокола, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно - нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что заявка № 6 была отклонена в связи со следующим:

- участник закупки при описании характеристики «полный остаток на сите диаметром 40 мм*» указал значение «10 % по массе». При этом пунктом 1 Технического задания предусмотрено, что требуемое значение должно составлять «менее 10 % по массе»;
- при указании характеристики товара «порода» (п. 1 Технического задания) вместо выбора одного из перечисляемых вариантов значений характеристик товара участником указаны все варианты требуемых значений;
- при указании характеристики товара «остаточная пористость*» (п. 2 Технического задания) участником указано значение «2,5 %», при этом Техническим заданием предусмотрено требуемое значение «свыше 2,5 % до 5 %»;
- при указании характеристики товара «щебень, используемый для приготовления смеси: происхождение, порода» (п. 2 Технического задания) вместо выбора одного из перечисляемых вариантов значений характеристик товара участником указаны все варианты требуемых значений;
- при указании характеристики товара «песок для приготовления смеси: происхождение» (п. 2 Технического задания) вместо выбора одного из перечисляемых вариантов значений характеристик товара участником указаны все варианты требуемых значений.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав требования документации и указанные в заявке №6 сведения о характеристиках товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по предмету контракта, установила следующее.

В приложении № 1 к проекту контракта (Техническое задание) по позиции №1 «Щебень из природного камня для строительных работ» установлено: «полный

остаток на сите диаметром 40 мм*: менее 10 % по массе».

В заявке № 6 по позиции № 1 «Щебень из природного камня для строительных работ» указано: «полный остаток на сите диаметром 40 мм*: 10 % по массе».

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика правомерно признала указанные в заявке №6 сведения о характеристиках предлагаемого товара несоответствующими требованиям документации электронного аукциона. Указанное в заявке №6 значение не входит в заданный заказчиком диапазон «менее 10 % по массе».

В приложении № 1 к проекту контракта (Техническое задание) по позиции №1 «Щебень из природного камня для строительных работ» установлено: «порода: доломит, гранит, известняк, яшма, песчаник, анортозит, порфир, амфиболит, дацит, трахит, гнейс, базальт, кварцит, филпит, андезит, габбро, диабаз, диорит, порфит или их разновидности, применяемые в дорожном строительстве».

В заявке № 6 по позиции № 1 «Щебень из природного камня для строительных работ» также указано: «порода: доломит, гранит, известняк, яшма, песчаник, анортозит, порфир, амфиболит, дацит, трахит, гнейс, базальт, кварцит, филпит, андезит, габбро, диабаз, диорит, порфит или их разновидности, применяемые в дорожном строительстве».

Применительно к указанной позиции в Инструкции по заполнению заявки установлено: «В случае, если в тексте Приложение № 1 к муниципальному контракту значение характеристики (наименования, свойства) товара перечисляются через запятую, а в окончании перечисления стоит союз «или», то необходимо выбрать один из перечисляемых вариантов значений характеристик (наименования, свойства) товара, в остальных случаях перечисление значений характеристик (наименований, свойств) товара через запятую следует воспринимать как необходимость указания всех перечисленных значений характеристик (наименований, свойств) товара».

Таким образом, участнику, подавшему заявку № 6, необходимо было выбрать конкретное значение породы щебня из природного камня для строительных работ из установленных в Приложении №1 по позиции №1 возможных значений породы, т.к. в окончании перечисления стоял союз «или».

Аналогичное нарушение Закона о контрактной системе в части указания в заявке конкретных показателей характеристик товара, предлагаемого участником закупки, допущено по позиции № 2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь».

Кроме того, в приложении № 1 к проекту контракта (Техническое задание) по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» установлено: «остаточная пористость * свыше 2,5 % до 5 %».

В заявке № 6 по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» указано: «остаточная пористость * 2,5 %».

Указанное в заявке № 6 по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» конкретное значение остаточной пористости «2,5%» не входит в установленный требованиями документации диапазон «свыше 2,5 % до 5

».

В приложении № 1 к проекту контракта (Техническое задание) по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» установлено: «Щебень, используемый для приготовления смеси: «Из природных горных пород (осадочных, метаморфических, изверженных интрузивных или эффузивных) или из шлака черной или цветной металлургии».

В заявке № 6 по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» указано: «Щебень используемый для приготовления смеси: «Из природных горных пород (осадочных, метаморфических, изверженных интрузивных или эффузивных) или из шлака черной или цветной металлургии».

В соответствии с требованиями документации электронного аукциона, изложенными в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины. По таким показателям участник размещения заказа представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров в форме конкретных значений.

Однако, в заявке № 6 по позиции №2 «Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь» не указан конкретный вид щебня, предлагаемого к использованию при выполнении работ по предмету контракта.

Довод Заявителя о неправомерном отклонении заявки №6 комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 6 (ООО «Стройкомплект»).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России установила нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в следующем.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с извещением № 0864300000515000016 о проведении электронного

аукциона на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов по улице Семашко в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области срок исполнения контракта: «в течение **30** календарных дней с момента подписания муниципального контракта».

Пунктом 21 Информационного паспорта аукциона сроки завершения работ: «В течение **60**-ти календарных дней с момента заключения муниципального контракта». Аналогичный срок исполнения контракта указан в его проекте.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что сроки завершения работ по предмету контракта - в течение 60-ти календарных дней.

Таким образом, срок исполнения контракта, установленный в извещении рассматриваемого электронного аукциона, является недостоверным, что нарушает права и законные интересы на получение полной и достоверной информации.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Комиссия Тамбовского УФАС России приняла решение, что в связи с тем, что в проекте муниципального контракта срок исполнения работ установлен верно, а именно: «Начало работ: с момента подписания контракта. Окончание работ: в течение 60 календарных дней с момента подписания контракта», предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройкомплект» обоснованной в части.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
4. Предписание не выдавать.
5. Передать материалы дела лицу уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях для рассмотрения вопроса о привлечении ответственных должностных лиц по ч. 1.4 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный

суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44