04.03.2014 №03/1805

РЕШЕНИЕ № Т03-65/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы ООО «СМУ №3»

27.02.2014 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению жалобы ООО «СМУ №3», назначенная приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 26.02.2014 № 63-ОВ (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России), в составе:

Председатель Комиссии:

Васильев Д.В. - исполняющий обязанности заместителя руководителя управления

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. - начальник отдела контроля органов власти;

Тырина Н.И. - главный государственный инспектор отдела контроля органов власти,

в присутствии:

- представителей ООО «Антикор»: Воробьевой И.А., по доверенности от 24.02.2014 № 07-02/927, Сукора-Табенского, по доверенности от 24.02.2014 № 07-02/928, Сабуровой К.И., по доверенности от 24.02.2014 № 07-02/926;

в отсутствии:

в отсутствии представителей ООО «СМУ №3», при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения жалобы,

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ООО «СМУ №3» (далее – заявитель) (от 18.02.2014 вх. № 2982, также аналогичную жалобу ООО «СМУ № 3», поступившую из ФАС России (от 25.02.014 вх.№ 3516) на нарушение порядка организации и проведения ОАО «Антикор» открытого запроса предложений по отбору организации на поставку анодных заземлителей на базе ферросилидового литого электрода со сцепным устройством для собственных нужд ОАО «Антикор» (далее-закупка), опубликованного на сайте www.zakupki.gov.ru.

УСТАНОВИЛА:

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Антикор», утвержденным решением Совета директоров ОАО «Антикор» (протокол от 21.09.2012 №46, протокол от 17.05.2013 №50) (далее - Положение о закупках), Документацией об открытом запросе предложений по отбору организации на поставку анодных заземлителей на базе ферросилидового литого электрода со сцепным устройством для собственных нужд ОАО «Антикор», утвержденной приказом ОАО «Антикор» от 31.01.2014 №20 (далее - Документация о закупке).

В жалобе ООО «СМУ №3» указывается на нарушение закупочной комиссией ОАО "Антикор" п.15.3. Документации о закупке, выразившееся в необоснованном допуске заявки ООО НПИФ «СПЛАВ» к участию в закупке, обжалуется протокол подведения итогов № 11-02/2014 от 11.02.2014, опубликованный на сайте www.zakupki.gov.ru, в части определения победителем участника, несоответствующего установленным Документацией о закупке требованиям.

Также обжалуются Положения Документации о закупке в части установления требований о предоставлении документов, срок предоставления которых значительно больше срока проведения закупки, в частности, п/п 7 п.4.8. Документации о закупке устанавливает в качестве обязательного приложения к заявке на участие в закупке копии справки ИФНС об отсутствии у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший отчетный период, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, срок получения которой составляет 10 дней, что превышает установленный срок для предоставления заявки на участие в указанной закупке - 7 дней.

Кроме того, в жалобе указано на нарушение требования ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ в части не указания в Положении о закупке срока проведения закупки.

По мнению заявителя, нарушения, допущенные ОАО "Антикор" при проведении закупки, содержат признаки нарушения п.2, п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, в части создания преимущественных условий участия в закупке, нарушения порядка определения победителя.

Представители организатора торгов ОАО "Антикор" представили документы по закупке, заявку участника, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу (от 26.02.2014 № 3595).

По мнению ОАО "Антикор" при проведении закупки порядок проведения закупки, права и законные интересы ООО "СМУ № 3" не нарушены.

ООО «СМУ №3» не являлось участником рассматриваемой закупки. В соответствии с ч.2 ст.18.1 Федерального закона №135- ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах. ООО «СМУ №3» не обжалует нарушения порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок, позволяющие иным лицам (не подавшим заявки на участие в закупке) обжаловать действия организатора торгов.

Кроме того, по мнению организатора торгов, заявитель не является лицом, уполномоченным на подачу жалобы на действия организатора торгов в антимонопольный орган по следующим основаниям.

Жалоба (от 18.02.2014 вх. №2982) подписана генеральным директором ООО "СМУ № 3" Беляевым С.В. В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (приложение №1 к отзыву), документы, подтверждающие смену руководителя, предоставлены в налоговый орган 06.02.2014, регистрационная запись, подтверждающая переход полномочий лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, от Беляева С.В. к Синякову М.С. внесена в реестр 13.02.2014.

Жалоба (вх. от 18.02.2014г. №2982) содержит ссылки на протокол подведения итогов №11-02/2014, который был размещен на сайте zakupki.gov.ru 14.02.2014, то есть жалоба не могла быть составлена ранее 14.02.2014. Таким образом, на момент подачи жалобы в антимонопольный орган, Беляев С.В уже не является директором ООО «СМУ №3». Следовательно жалоба ООО "СМУ № 3" подписана неуполномоченным лицом.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла данную информацию к сведению.

Участником закупки ООО НПИФ «СПЛАВ» также представлены письменные возражения на жалобу (от 26.02.2014 № 3547).

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила следующее.

Перечень документов, содержащийся в п.4.8. Документации о закупке, является единым для всей документации и содержит документы, непредставление которых может привести к отклонению заявки, и документы, необходимые для проведения оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с п.1.7.4 Положения о закупках при проведении закупок могут быть установлены также квалификационные требования к участникам закупки, в том числе (п/п. 1.7.4.2.) выполнение участниками закупки за последние несколько лет (точное количество лет указывается в документации о закупке), предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, работ (услуг) аналогичных работам (услугам), являющихся предметом закупки.

Подпунктом 9 п.4.8. Документации о закупке предусмотрено, что к заявке в обязательном порядке прикладываются следующие документы: реестр и копии договоров поставки товара, аналогичных предмету закупки, за два года, предшествующих году проведения закупки (цена каждого представленного договора должна превышать половину начальной (максимальной) цены договора).

В соответствии с п.6.6.4. Положения о закупках и п.15.3. Документации о закупке организатор вправе отклонить заявку при отсутствии документов, определенных документацией либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или об услугах, оказание которых является предметом закупки, а также несоответствия заявок требованиям к их оформлению, установленным настоящей документацией.

В рассматриваемом запросе предложений предусмотрено два критерия оценки и сопоставления заявок участников: «Цена договора» (значимость критерия 75%) и «Квалификация участника закупки» (значимость критерия 25%). Оценка критерия «Квалификация участника закупки» в соответствии с п.15.5. проводится организатором на основании информации, предоставленной участником закупки о количестве договоров поставки товара, аналогичных предмету закупки, заключенных на суммы, превышающие половину начальной (максимальной) цены Договора, за два года, предшествующие году проведения закупки.

По пояснениям ОАО "Антикор", требование предоставить реестр и копии договоров направлено не на проверку соответствия участника требованиям документации, а на возможность его оценки по критерию «Квалификация участника закупки». Отклонение по основанию непредставления договоров, подтверждающих квалификацию участника, привело бы к нарушению прав участника закупки, выразившемуся в невозможности оценки его по основному критерию «Цена договора».

Таким образом, документы, подтверждающие квалификацию участника (опыт работы по предмету закупки) являются не условием допуска / недопуска к участию в закупке, а служат для оценки поданных заявок. В случае отсутствия опыта, по критерию "Квалификация участника закупки" такому участнику присваивается 0 баллов.

Данный вывод подтверждается протоколом подведения итогов № 11-02/2014 от 11.02.2014, согласно которому ООО НПИФ «СПЛАВ» по критерию "Квалификация участника закупки" присвоено 0 баллов.

ООО "СМУ № 3" заявку на участие в закупке не подавало, за разъяснениями положений Документации о закупке не обращалось.

В действиях закупочной комиссии нарушения процедуры торгов не выявлено.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что Положение о закупке и Документация о закупке не содержат указание на то, что в случае, если одним из критериев оценки является «Квалификация участника закупки» не предоставление документов подтверждающих такую квалификацию не является основанием для отклонения его заявки от участия в закупке. Перечисление в п.4.8. Документации о закупке документов, непредставление которых может привести к отклонению заявки, и документов, необходимых для проведения оценки и сопоставления заявок, а также использование в п.6.6.4. Положения о закупках и п.15.3. Документации о закупке слова "вправе" может создать неопределенность (какие документы являются обязательными, а какие служат для оценки заявок) и привести к субъективной оценке (за непредставление даже одного и того же документа один участник может быть не допущен, а другой - допущен к участию в закупке).

В пп.7 п.4.8 Документации о закупке содержится требование о предоставлении копии справки ИФНС об отсутствии у участника закупки задолженности по налогам. Налоговым кодексом РФ (пп. 10 п.1 ст.32) предусмотрена возможность для налогоплательщика получить два вида справок: о состоянии расчетов по налогам, сборам и т.д., сроком предоставления 5 дней, и справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов и т.д., сроком предоставления 10 дней. Любая из указанных справок может являться подтверждением отсутствия у участника закупки задолженности по уплате налогов.

Согласно п.3.5. Положения о закупках срок проведения запроса предложений составляет не менее 5 дней. Срок представления заявок на участие в рассматриваемой закупке установлен 7 дней, что соответствует Положению о закупках.

На основании изложенного, в действиях ОАО "Антикор" не выявлено нарушение порядка проведения открытого запроса предложений по отбору организации на поставку анодных заземлителей на базе ферросилидового литого электрода со сцепным устройством для собственных нужд ОАО «Антикор».

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам, иным способам закупок. В ходе рассмотрения жалобы ООО "СМУ № 3" признаки нарушения п.2, п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, в части создания преимущественных условий участия в закупке, нарушения порядка определения победителя не выявлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «СМУ№3» необоснованной.

Председатель Комиссии Д.В. Васильев

Члены Комиссии Е.И. Асташенкова

Н.И. Тырина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.