

1. Общество с ограниченной ответственностью «ВС ГРУПП»

(ООО «ВС ГРУПП»)

Парковая 10-я ул., д. 18, комн. 5А, г. Москва, 105264

2. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы
«Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии
Департамента здравоохранения города Москвы»

(ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии»)

Ленинский пр-кт, д. 17, г. Москва, 119071

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-45/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»— заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ВС ГРУПП»: «...» по доверенности от 16.01.2019 № б/н;

от ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии»: «...» по доверенности от 21.12.2018 № 32;

рассмотрев жалобу ООО «ВС ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1-го этажа в здании ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии» по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д. 3 (реестровый № **31807283668**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из доводов жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом в Приложении № 1 к Техническому заданию (далее — Приложение) установлены требования к техническим характеристикам товаров, которые могут вводит участников закупки в заблуждение.

Так, по товару «Клипсы для крепления изоляции» Заказчик устанавливает следующие требуемые параметры: «Материал клипсы для крепления изоляции», «Количество разрезов на стальной клипсе для крепления изоляции».

В свою очередь, по требуемому параметру «Материал клипсы для крепления изоляции» Заказчик устанавливает требуемое значение «Сталь или пластик», а по параметру «Количество разрезов на стальной клипсе для крепления изоляции» - «4 или 6».

При таких обстоятельствах, в случае указания участником закупочной процедуры по параметру «Материал клипсы для крепления изоляции» значение «Пластик», значение по параметру «Количество разрезов на стальной клипсе для крепления изоляции» будет представлено заведомо ложное.

Таким образом, участник не может указать по требуемому параметру «Количество разрезов на стальной клипсе для крепления изоляции» требуемое Заказчиком значение, поскольку по параметру «Материал клипсы для крепления изоляции» не предусмотрено предоставление одновременно двух значений.

Между тем, Форма № 2 сформулирована Заказчиком таким образом, который предполагает, по мнению Заявителя, безусловную необходимость указания значений по всем установленным Заказчиком параметрам.

При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, характеристики к товарам, установленные Заказчиком в Форме № 2 являются взаимозависимыми.

По аналогичному принципу Заказчиком установлены требования также к товарам по пункту 10 «Мойки чугунные», по пункту 22 «Кран шаровой», по пункту 23 «Наличники», по пункту 24 «Кронштейны», по пункту 29 «Трубы электротехнические гофрированные», по пункту 23 «Уголок внутренний для кабель-канала», по пункту 35 «Профили алюминиевые», по пункту 36 «Изоляционная лента».

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и указал, что Аукционная документация не ограничивает в возможности участников в случае отсутствия значения по требуемому параметру указать, что данный параметр не нормируется, либо отсутствует.

Комиссия отмечает, что установление такого параметра «Количество разрезов на стальной клипсе для крепления изоляции» может вводить участников закупки в заблуждение, так как изначально участник предлагал при выполнении работ пластмассовые клипсы.

Более того, Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении Формы № 2 обязан исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия полагает, что участник закупочной процедуры не должен совершать дополнительных действий при предоставлении конкретных значений по параметрам, в том числе предоставлять значения с учетом взаимозависимых параметров либо с учетом положений соответствующего ГОСТ, так, чтобы представленное значение одновременно не противоречило как требованиям самой Аукционной документации, так и техническим характеристикам свойственным для такого рода товара.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать, и в случае установление взаимозависимых параметров указать на необходимость учета таких характеристик.

Комиссия также принимает во внимание, что описание объекта закупки не содержит информации о необходимости учета взаимозависимости данных характеристик при предоставлении сведений о конкретных значениях показателей товара.

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

Более того, на заседании комиссии представитель Заказчика не доказал принципиального значения установления такого параметра по рассматриваемому товару.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, **техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам)** товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Обратное же будет противоречить законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки.

Таким образом, законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что указанные в Форме № 2 формулировки заказчика могли потенциально отсекают заинтересованных лиц, только определяющих для себя возможности участия в той или иной закупке в ее условиях, либо вводить участников в заблуждение при подготовке и оценке правильности своих предложений.

В подтверждении выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения заявок, заявка ООО «ПРОФСЕРВИС» была отклонена из-за предоставления ненадлежащего значения по взаимозависимой характеристике товара.

Кроме того, подтверждением изложенной позиции также является тот факт, что три участника процедуры из пяти были отклонены по схожим основаниям в связи с

несоответствием Форме № 2.

В связи с вышеизложенным Комиссия полагает возможным установление в Закупочной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на выполнение работ с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме № 2.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в Аукционной документации требований, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупочной процедуры не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВС ГРУПП» (ОГРН 1117746120227 ИНН 7720709763) на действия ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» (ОГРН 1027700456156 ИНН 7725034169) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «ВС ГРУПП»

(ООО «ВС ГРУПП»)

Парковая 10-я ул., д. 18, комн. 5А, г. Москва, 105264

2. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы
«Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии
Департамента здравоохранения города Москвы»

(ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии»)

Ленинский пр-кт, д. 17, г. Москва, 119071

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-45/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.01.2019 по делу № 1-00-45/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1-го этажа в здании ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии» по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д. 3 (реестровый № **31807283668**) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 21.01.2019 по делу № 1-00-45/77-19.**
- Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.
- Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
- Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
- Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 22.03.2019.**
- Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.03.2019** с приложением подтверждающих

ДОКУМЕНТОВ.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

