

Председателю МУ «Комитет по
управлению имуществом
администрации города Орска»

А.Н. Ширмановой

462419, Оренбургская область, г. Орск,
пр. Ленина, д. 29

Руководителю Управления экономики
администрации г. Орска

462419, Оренбургская область, г. Орск,
пр. Ленина 29, к. 50

Директору ООО «Энергия»

143040, Московская область,
Одинцовский район, г. Голицино, ул.
Михайловское шоссе, д. 83

Электронная площадка

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-07-1941/2015

15 октября 2015 года

г. Оренбург

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2015 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии:

в присутствии представителей:

МУ «Комитет по управлению имуществом администрации города Орска» -

Управления экономики администрации г. Орска –

Представитель ООО «Энергия» на рассмотрение жалобы не явился, о месте, дате, времени рассмотрения уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» на действия МУ «Комитет по управлению имуществом администрации города Орска» при проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (номер извещения № 0153300060615000360),

УСТАНОВИЛА:

09.10.2015 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Энергия» (далее – Заявитель) на действия МУ «Комитет по управлению имуществом администрации города Орска» при проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (номер извещения № 0153300060615000360) (далее – аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст. 106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Как следует из жалобы Заявителя, документация составлена с нарушениями положений Закона о контрактной системе, а именно:

Обоснование начальной максимальной цены контракта не соответствует форме, установленной в Приложении N 1 к «Методическим рекомендациям по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденным приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, изданном в соответствии с частью 20 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Заказчиком указано:

«Цена определена на основании Сметной документация (Приложение №1) и Положительного заключения экспертизы (Приложение № 4) на выполнение работ по капитальному ремонту в здании МФЦ по адресу п.Саракташ, ул.Депутатская, д.10 (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций).»

Однако в Приложении №1 размещено 7 сметных расчетов, и какой из них взят для расчета НМЦК – непонятно.

Кроме того, согласно п. 2.5 Положительного заключения экспертизы, сведения об общей стоимости объекта в размере 5 628 073 рублей указаны в ценах 4 квартала 2014 года. Таким образом, при определении начальной максимальной цены контракта не учтен коэффициент перерасчета сметной стоимости по состоянию на 4 квартал 2015 года.

Заказчик намеренно запутывает участников закупки, устанавливая в Техническом задании требования, которые не могут быть выполнены.

Так, в общих требованиях к выполнению работ заказчик устанавливает:

«Подрядчик обязан:

Поставить необходимые материалы (имеющие соответствующие сертификаты качества), соответствующие строительным нормам и правилам СНиП».

Однако строительные нормы и правила (СНиПы) не устанавливают требования к материалам, в связи с чем это требование невыполнимо.

В проекте договора указано:

«1.5. Подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему договору), Сметной документацией (Приложение №2 к настоящему договору), Ведомостями объемов работ (Приложение №3 к настоящему договору).»

В заключительных положениях к договору также указано:

«Приложения к настоящему договору:

1. Техническое задание;
2. Сметная документация;
3. Ведомости объемов работ».

Однако данных приложений к договору нет. Приложения №№ 1,2,3 к аукционной документации не могут считаться приложениями к договору.

Исходя из этого, существенное условие договора – а именно предмет договора – в тексте проекта договора отсутствует.

Сведения о товарах (материалах):

- п. 72 – заказчик намеренно вводит участника закупки в заблуждение, указывая

такие параметры противопожарной двери, как ширина и длина. Поскольку функциональное положение двери вертикальное, то показатель длины двери следует понимать как расстояние от одной стороны двери до другой. Но поскольку длина установлена 2100 мм, то участнику закупки невозможно найти такую дверь.

Кроме того, в следующем пункте (п. 73) для другой противопожарной двери указаны вменяемые характеристики - ширина и высота.

- п. 100 - указан товарный знак унитаза - компакт «Комфорт», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которого «Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

- п. 123 – указан материал (товар), не имеющий отношения к проводимой закупке, применение которого не предполагает ни ведомость объемов работ, ни сметный расчет, а именно «алюминиевые сплавы литейные в чушках», чем участник закупки вводится в заблуждение;

- п. 132 – указана марка прибора приемно-контрольного охранно-пожарного «Гранит-5», и п. 133 – указана марка оповещателя звукового «Маяк-12-3м», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которого «Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Согласно письменным возражениям Заказчика, доводы Заявителя к данному аукциону не относятся, поскольку в документации об аукционе указанные положения отсутствуют.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

23.09.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (номер извещения № 0153300060615000360).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35982050,06 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, что указанные Заявителем позиции в документации об аукционе отсутствуют. Доводы жалобы полностью несостоятельны.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» на действия МУ «Комитет по управлению имуществом администрации города Орска» при проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (номер извещения № 0153300060615000360), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии