

ООО «Новые технологии»

623700, г. Березовский, ул. Ленина, д. 6

12332206nic@gmail.com

АО «Миассводоканал»

456320, г. Миасс, ул. Илмен-Тау, д. 22

zakupki@miassvoda.ru

info@miassvoda.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2527/2019**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 декабря 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель

<...> - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Комиссии:

Члены

Комиссии:

<...> - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-2527/2019** ООО «Новые технологии» от 02.12.2019 вх. № 17451 на действия (бездействие) заказчика АО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия для обеззараживания хозяйственно питьевой воды (извещение № 31908524885),

## **УСТАНОВИЛА:**

Заказчиком в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31908524885 о проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия для обеззараживания хозяйственно питьевой воды.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.11.2019 в 17:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 28.11.2019 (МСК+2).

Согласно протоколу о результатах вскрытия заявок на участие в запросе предложений поступило 2 заявки.

**В адрес Челябинского УФАС России 02.12.2019 поступила жалоба Заявителя, являющегося участником закупки, на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 31908524885).**

Заявитель в жалобе указывает следующее.

Согласно пункту 16 информационной карты документации о закупке Заказчиком установлены критерии оценки сопоставления заявок и порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе «опыт работы с ОАО «Миассводоканал» - 20%»

Заявитель указывает, что, подавая заявку, рассчитывал на создание Заказчиком равных условий для участия в закупке, однако Заказчиком был установлен критерий оценки заявок, явно ограничивающий число потенциальных участников, либо принуждающий участников закупки, участвующих впервые делать ценовое предложение на 20% ниже, чем Участники закупки, имеющие опыт работы с Заказчиком.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Законный представитель ООО «Новые технологии», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, представителя не направил.

Законный представитель АО «Миассводоканал», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил представителей по доверенности.

*Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «Новые технологии» подавало заявку на участие в запросе предложений, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с документацией о закупке одним из критериев оценки сопоставления заявок установлен критерий «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - значимость 20%». Указанный критерий содержится в Приложении № 1 к Положению о закупках товаров, работ, услуг АО «Миассводоканал».

В период установленного документацией о закупке срока приема заявок поступили 2 соответствующие требованиям запроса предложения заявки от АО «УНИХИМ с ОЗ» и Заявителя. Указанные заявки допущены к участию в запросе предложений.

Повышенные требования к участникам закупки, связанные с наличием опыта работы, не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции. Действуя добросовестно, заказчик, вправе предъявить повышенные требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера закупки, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности. В таких случаях повышенные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Заказчик указывает, что предмет закупки является специфическим, процесс обеззараживания питьевой воды является непрерывным, а от качества водного раствора хлората и хлорида натрия зависит безопасность жизни и здоровья населения потребляющего питьевую воду. Соответственно, установление критерия «опыт работы с АО «Миассводоканал»» в документации о закупке является дополнительной гарантией безопасности поставляемой питьевой воды.

Челябинское УФАС России отмечает, что доказательств, свидетельствующих об обратном, в обоснование доводов жалобы Заявителем в материалы жалобы не представлено.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что у участника закупки имелась возможность направить Заказчику запрос о разъяснении положений документации о закупке. Заявителем в адрес Заказчика запросов о разъяснении не направлялось.

Также Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что у Заявителя имелась возможность получить дополнительные баллы по иным критериям оценки.

Учитывая изложенное, включение Заказчиком в документацию о закупке в качестве критерия оценки «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - значимость 20%» является правомерным.

Соответственно, доводы Заявителя об ограничении числа участников закупки, не могут быть приняты Комиссией Челябинского УФАС России ввиду отсутствия в действиях Заказчика нарушений законодательства.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что признаков ограничения конкуренции в действиях Заказчика при проведении закупки не выявлено.

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Новые технологии» от 02.12.2019 вх. № 17451 на действия (бездействие) заказчика АО «Миассводоканал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>