

«19» октября 2017 г.

№ 445/03-17-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Зам.председателя комиссии:

– заместителя руководителя управления – начальника отдела КЗ Кировского УФАС России;

Членов комиссии:

<...> – специалиста 1 разряда отдела КЗ Кировского УФАС России;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела КЗ Кировского УФАС России;

в присутствии:

<...> – представителя КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Инсайт»,

УСТАНОВИЛА:

13.10.2017 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Инсайт» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии КОГКУ "Центр по техническому сопровождению государственных закупок" (далее – Уполномоченное учреждение) при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе на поставку дезинфицирующих средств (номер извещения 0340200003317006727). Заказчик - КОГБУЗ «Кировский областной клинический онкологический диспансер».

Заявитель считает, что его заявка была необоснованно отклонена аукционной комиссией Уполномоченного учреждения, что нарушает ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе). Отметил, что показатель pH дезинфицирующего средства указывается производителями в виде диапазонного значения.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику, Уполномоченному учреждению направлено уведомление о дате, времени, месте

рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы, назначено 19.10.2017 г.

Заказчик извещен надлежащим образом, явку не обеспечил, направил письменные пояснения, согласно которым значение pH имеет диапазонное значение. При подготовке аукционного задания Заказчик ориентировался на инструкции по применению к закупаемому товару.

Заявитель явку представителя не обеспечил.

На заседании комиссии Кировского УФАС России Представитель Уполномоченного учреждения отметил, что заявка Заявителя не соответствует требованиям инструкции и аукционного задания, в связи с чем заявка была отклонена. Аукционная комиссия не вправе вносить изменения в аукционное задание, формируемое Заказчиком.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, заслушав пояснения представителя Уполномоченного учреждения, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

22.09.2017 г. на официальном сайте закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (номер извещения 0340200003317006727). Начальная (максимальная) цена контракта - 499 200,00 руб. Дата окончания подачи заявок 03.10.2017 г. 09:00 час. Дата окончания срока рассмотрения заявок 06.10.2017 г.

В соответствии с ч.2. ст. 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в аукционе состоит из двух частей. Согласно пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случаях:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п.1.4 инструкции по заполнению заявки если в случае применения заказчиком в Технической части (Аукционном задании) значений со знаком «-» без слова **«диапазон»** - участник в заявке предлагает конкретное значение из заданного техническим заданием диапазона (включая верхнюю и нижнюю границу диапазона, но не превышающее их).

Позицией 1 аукционного задания определена следующая характеристика дезинфицирующего средства: показатель активности водородных ионов (pH) 2% раствора составляет 7,4-8,4.

ООО «Инсайт» в заявке указано: показатель активности водородных ионов (pH) 2% раствора составляет 7,4-8,4 (согласно Инструкции производителя pH имеет диапазонное значение).

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального

закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.10.2017 №0340200003317006727-1 аукционной комиссией Уполномоченного учреждения установлено, что на аукцион подано 3 заявки, в т.ч. заявка Заявителя (№1). По итогам рассмотрения первой части заявки Заявителя было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине «п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ 44-ФЗ. Не указан конкретный показатель предлагаемого товара по позиции 1 (рН 2% раствора)».

Учитывая то, что техническое задание содержало характеристику рН с использованием знака тире без слова «диапазон», участник в составе заявки должен был указать конкретное значение в установленных пределах. Заявителем в заявке указан показатель в виде диапазона значений, что не соответствует аукционной документации. Таким образом, нарушения ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе по отклонению заявки Заявителя не установлено. Довод Заявителя не обоснован.

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно коммерческим предложениям и информации о товаре, на которые Заказчик ориентировался при расчете начальной (максимальной) цены контракта

и разработке аукционного задания, предлагается дезинфицирующее средство «Секусепт Актив» (предложено Заявителем).

Согласно инструкции по применению дезинфицирующего средства «Секусепт Актив» (ЗАО «Эколаб») рН раствора составляет 7,4-8,4. Т.е. заявителем в заявке предложен товар соответствующий сведениям производителя, а также потребности заказчика.

Вместе с тем согласно вышеназванному протоколу помимо заявки Заявителя по аналогичному основанию отклонена заявка №3.

Проанализировав сведения о товаре, инструкцию по заполнению заявок и аукционное задание было установлено следующее.

Изложение в аукционном задании характеристики рН по позиции 1 аукционного задания в совокупности с инструкцией по заполнению заявок не позволяет указать значения данного показателя, соответствующего требованиям к товару, что ввело в заблуждение участников закупки, аукционную комиссию Уполномоченного учреждения. Таким образом, Заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Допущенное Заказчиком нарушение повлекло отклонение заявок, соответствующих сведениям производителя и потребностям Заказчика.

Устранение допущенного нарушения возможно путем выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Инсайт» на действия аукционной комиссии КОГКУ "Центр по техническому сопровождению государственных закупок" при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе на поставку дезинфицирующих средств (номер извещения 0340200003317006727).
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях КОГБУЗ «Кировский областной клинический онкологический диспансер» факт нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенного нарушения.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Кировского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.