

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1379/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.05.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

**Председателя Комиссии:**

**при участии представителя** ГБУ г. Москвы «Жилищник района Отрадное» -

в отсутствие представителей ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»-  
(уведомлено письмом Московского УФАС России от 16.05.2019 № ПО/23377/19),

рассмотрев **жалобу** ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Отрадное» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электроматериалов и расходных материалов для содержания МКД (реестровый № 31907741926, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик при проведении Закупки ввел участников в заблуждение, поскольку в п. 8.18 Информационной карты сумма обеспечения предусмотрена в размере 0 рублей, а на площадке указанная сумма составляет 749 950 рублей.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения, указывая на техническую ошибку в документации, не повлиявшую на результаты Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее — Положение).

Учитывая согласие Заказчика с технической ошибкой между размером обеспечения, указанным в п. 8.18 Информационной карты и размером обеспечения на площадке, Комиссия признает нарушение Заказчиком принципов, установленных **пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках в том числе в части нарушения принципов информационной открытости закупки.**

**Названный правовой принцип наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ).**

Заказчик указывает, что его действия не привели ни к каким негативным последствиям, потерям потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заказчик в ходе заседания Комиссии обратил внимание на то, что в ответе на запрос о разъяснении положений Документации уже было разъяснено,

что размер обеспечения был отражен ошибочно, сведения об этом были размещены в ЕИС 22.04.2019.

Комиссия отмечает, что с учетом окончания срока подачи заявок 30.04.2019, у Заявителя было необходимое время на ознакомление с условиями, размещенными в ЕИС. Жалоба на действия Заказчика, поданная только 06.05.2019, уже после окончания срока подачи заявок, с учетом сложившегося круга участников процедуры, которые подали 6 заявок на участие в Закупке, что свидетельствует о необоснованности доводов Заявителя об ограничении количества участников закупочной процедуры.

Учитывая то, что на заседании представитель Заявителя не явился и не доказал нарушение своих прав действиями Заказчика, Комиссия соглашается с доводами Заказчика.

Учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия приняла решение не выдавать предписание, поскольку допущенное нарушение, с учетом представленных в материалы дела сведений, не повлекло нарушение прав и законных интересов Заявителя.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ИНН: 7731399697, ОГРН:1187746247920) **на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Отрадное» (ИНН:7715488558, ОГРН:1157746494960) при проведении Закупки обоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ст. 3 Закона о закупках.**
3. **Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение не нарушило права и законные интересы Заявителя.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).