<…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 88-А-14

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 17 февраля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <…>

;

Члены комиссии: <…>

,

в присутствии:

1) <…>

рассмотрев дело № 88-А-14 по признакам нарушения Федеральным бюджетным учреждением Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…> и ООО <…> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашений при размещении и исполнении заказов на поставку продуктов питания для нужд Федерального бюджетного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…>», а также в заключении договоров хранения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам проведенной проверки ФБУ ЦР ФСС РФ <…>, установило в действиях учреждения и ООО <…> признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 22.08.2014 года № 441 возбуждено дело № 88-А-14 в отношении ФБУ ЦР ФСС РФ <…> и ООО <…>.

Определением о назначении дела № 88-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.08.2014 года данное дело назначено на 18.09.2014 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 88-А-14 от 18.09.2014 года рассмотрение дела отложено, к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены: ООО <…><…><…>.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 88-А-14 от 21.10.2014 года рассмотрение дела отложено на 25.11.2014 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 88-А-14 от 25.11.2014 года рассмотрение дела отложено на 22.01.2015 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 88-А-14 от 22.01.2015 года рассмотрение дела отложено на 17.02.2015 года.

ФБУ ЦР ФСС РФ <…> с вменяемым нарушением не согласился и представлял следующие письменные пояснения.

В своих пояснениях от 09.09.2014 года (входящий № 4992) учреждение указывало, что объемы поставок продукции (по контрактам, заключенным по результатам торгов) были увеличены, в связи с приездом из затопленных районов Хабаровского края 87 человек (письмо от 18.09.2013 года). Кроме того в Центре реабилитации лечилось и отдыхало 300 человек, что явилось основанием увеличения запасов продуктов питания. Вследствие чего возникла необходимость в хранении продуктов питания на сроки указанные в договорах. Приезд беженцев был отменен, а также задерживался приезд дополнительных отдыхающих в результате требовалось экстренное решение вопроса в хранении продуктов питания. В

Центре реабилитации не имеется холодильно-складского помещения для хранения повышенных объемов скоропортящихся продуктов. В связи с чем, между Центром реабилитации и ООО <…>» были заключены безвозмездные договора хранения поставляемых продуктов питания.

Уточняя доводы учреждение в своих пояснениях от 15.10.2014 года (входящий № 5890) указало, что в связи с предполагаемым приездом пострадавших, было увеличено количество продуктов по договорам № 55 от 02.07.2013 года, № 56 от 10.07.2013 года , которые впоследствии были переданы на ответственное хранение ООО <…>. Кроме того, на хранение были переданы остатки продуктов по договорам № 30 от 15.04.2013 года, № 31 от 15.04.2013 года. Таким образом, были заключены следующие договоры хранения продуктов: № 572 от 01.10.2013 года, № 573 от 01.10.2013 года и № 574 от 01.10.2013 года (соответственно).

В пояснениях от 31.12.2014 года (входящий № 8144) ФБУ ЦР ФСС РФ <…> добавило, что ежедневная поставка продуктов питания по гражданско-правовым договорам, заключенным с ООО <…>, в 2013 году в Центр реабилитации осуществлялась не постоянно. Заявки на поставку продуктов питания направлялись на каждый рабочий день по электронной почте и в устной форме по телефону. Товар от ООО <…> поставлялся днем раньше или днем позже даты, на которую была сделана заявка. Ежедневная поставка продуктов питания не осуществлялась по независимым от заказчика причинам. В случаях, когда поставки товаров ООО <…>» осуществлялись с нарушением предусмотренного в договоре срока поставки, в адрес поставщика были направлены претензии. Ответы на претензии от поставщика не получены.

Учреждение также указывает, что в результате заключения договоров хранения федеральный бюджет не понес убытки в виде оплаты по договору хранения и не пострадали интересы третьих лиц в получении соответствующих услуг и благ в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

По результатам проведенных торгов, запросов котировок цен между ФБУ ЦР ФСС РФ <…> и ООО <…> заключены гражданско-правовые

договоры на поставку продуктов питания. Впоследствии данные товары по договорам хранения переданы на ответственное хранение О О О <…>. Соотношение договоров хранения и гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения приведено в таблице ниже.

Договор по торгам	Условия торгов	Договор хранения	Условия договора хранения
от 26.12.2012 года № 127 (запрос котировок цен) предмет – окорочка куриные цена 279 890,40 руб. срок: до 31.03.2013 г. участники: ООО <…> <…><…>	Поставка товара осуществляется по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу. Время доставки с 08 часов до 14 часов местного времени.	от 01.04.2013 года № 234 (окорочка куриные на сумму 114 523 рубля 50 копеек) срок: до 30.06.2014 г.	Передача товара осуществляется в течение двух календарных дней с момента получения заявки.
от 04.02.2013 года № 11 (запрос котировок цен) предмет – свежие овощи и зелень цена 114 880 руб. срок: до 31.03.2013 г.		от 22.04.2013 года № 233 (свежие овощи и зелень на сумму 17 878 рублей 55 копеек) срок: до 30.06.2014 г.	

участники: ООО <…>»				
от 05.04.2013 года № 20 (0280100001213000008) предмет – продукция рыболовства и продукция рыбной перерабатывающей отрасли цена 765 190,82 срок: до 30.06.2013 г. участники: ООО <…> <…><…>		от 01.07.2013 года № 406 (продукция рыболовства и продукции рыбной перерабатывающей отрасли на сумму 226 167 рублей 24 копеек) срок: до 30.09.2013 г.		
от 02.07.2013 года № 55 (0280100001213000044) предмет – молочная и кисломолочная продукция цена 1 437 807,98 руб. срок: до 30.09.2013 г. участники: ООО «Ли-Га Поставок», ООО <…><…><…> **Доп. соглашение от**		от 01.10.2013 года № 572 (молочные и кисломолочные продукты на сумму 143 671 рубль 09 копеек) срок: до 30.11.2013 г.		

30.09.2013 г. на сумму 143 780,80 руб.			
от 10.07.2013 года № 56 (0280100001213000047) предмет – овощи, фрукты и орехи цена 1 033 240,85 руб. срок: до 30.09.2013 г. участники: ООО <…> <…><…> **Доп. соглашение от 30.09.2013 г. на сумму 103 324,09 руб.**		от 01.10.2013 года № 573 (овощи, фрукты и орехи на сумму 123 954 рубля 36 копеек) срок: до 30.11.2013 г.	
от 15.04.2013 года № 30 (0280100001213000020) предмет – продукты питания цена 2 917 907 руб. срок: до 30.09.2013 г. участники: ИП <…> <…>	Поставка товара осуществляется по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу. Время доставки с 08 часов до 14 часов местного времени.	от 01.10.2013 года № 574 (продукты питания на сумму 423 455 рублей 36 копеек) срок: до 30.12.2013 г.	
от 15.04.2013 года № 31	Поставка товара осуществляется по письменной		

(0280100001213000018) предмет – продукция мукомольной промышленности цена 682 221,41 руб. срок: до 30.09.2013 г. участники: ООО <…> <…><…>	заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) два раза в неделю транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу. Время доставки с 08 часов до 14 часов местного времени.		
от 05.04.2013 года № 21 (0280100001213000005) предмет – овощи, фрукты и орехи цена 2 711 378,43 руб. срок: до 30.06.2013 г. участники: ООО <…> <…><…>	Поставка товара осуществляется по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу. Время доставки с 08 часов до 14 часов местного времени.	от 01.07.2013 года № 405 (овощи, фрукты и орехи на сумму 999 021 рубль 98 копеек) срок: до 30.09.2013	
от 09.01.2013 года № 134 (0280100001212000131) предмет – продукты питания		от 01.04.2013 года № 235 (прочие продукты питания на сумму 963 367 рублей 44 копеек) срок: до 30.09.2013 г.	

цена 1 914 904,36 руб. срок: до 31.03.2013 г. участники: ООО<…> <…>			

Из анализа приведенных в таблице обстоятельств дела установлено следующее:

1) одним из условий проведенных торгов (запросов котировок цен) было условие поставки товара – осуществляется по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями (два раза в неделю – в одном проведенном запросе котировок цен) транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу.

2) условиями проведенных торгов (запросов котировок цен) и заключенных договоров срок поставки товаров установлен конкретно. Законом о размещении заказов запрещается изменять условия заключенных договоров.

3) для участия в торгах (запросах котировок цен) подавали свои заявки значительное количество участников.

4) твердо установлено время доставки продуктов питания - с 08 часов до 14 часов местного времени.

5) сроки поставок товаров по гражданско-правовым договорам продлевались путем заключения договоров хранения, а именно в последнюю дату срока поставки товаров по гражданско-правовому договору заключались договоры хранения только с ООО <…>.

6) сроки поставок продуктов питания по гражданско-правовым договорам от 02.07.2013 года № 55 и от 10.07.2013 года № 56 продлевался не только путем заключения договоров хранения, но и путем заключения дополнительных соглашений, а именно в последнюю дату срока поставки товаров заключались соглашения об увеличении объема закупаемого товара.

7) условие о направлении письменных заявок заказчиком не

выполнялось, о чем свидетельствуют копии представленных в материалы дела документов. Приведем пример направления заявок по некоторым договорам:

- по договору от 26.12.2012 года № **127** заявки заказчиком направлялись – 29.12.2012 года, 02.01.2013 года, 04.01.2013 года, 25.01.2013 года, 26.01.2013 года, 30.01.2013 года, 04.02.2013 года, 11.02.2013 года, 14.03.2013 года, 18.03.2013 года, 25.03.2013 года, 27.03.2013 года. Договор хранения от 01.04.2013 года № **234** – 17.04.2013 года, 24.04.2013 года, 29.04.2013 года.

- по договору от 09.01.2013 года № **134** заявки направлялись – 10.01.2013 года, 11.01.2013 года, 15.01.2013 года, 21.01.2013 года, 22.01.2013 года, 24.01.2013 года, 26.01.2013 года, 28.01.2013 года, 30.01.2013 года, 01.02.2013 года, 04.02.2013 года, 06.02.2013 года, 11.02.2013 года, 14.02.2013 года, 20.02.2013 года, 21.02.2013 года, 25.02.2013 года, 27.02.2013 года, 01.03.2013 года, 04.03.2013 года, 06.03.2013 года, 07.03.2013 года, 11.03.2013 года, 13.03.2013 года, 14.03.2013 года, 18.03.2013 года, 20.03.2013 года, 22.03.2013 года, 25.03.2013 года, 27.03.2013 года. Договор хранения от 01.04.2013 года № **235** – 15.04.2013 года, 17.04.2013 года, 23.04.2013 года, 24.04.2013 года, 26.04.2013 года, 13.05.2013 года, 29.04.2013 года, 03.05.2013 года, 05.05.2013 года, 14.05.2013 года, 15.05.2013 года, 16.05.2013 года, 20.05.2013 года, 22.05.2013 года, 23.05.2013 года, 26.05.2013 года, 28.05.2013 года, 31.05.2013 года, 02.06.2013 года, 04.06.2013 года, 07.06.2013 года, 13.06.2013 года, 16.06.2013 года, 19.06.2013 года, 21.06.2013 года, 23.06.2013 года, 25.06.2013 года, 28.06.2013 года, 01.07.2013 года, 05.07.2013 года, 14.07.2013 года, 18.07.2013 года, 21.07.2013 года, 23.07.2013 года, 28.07.2013 года, 05.08.2013 года, 07.08.2013 года, 23.09.2013 года, 18.09.2013 года.

- по договору от 04.02.2013 года № 11 – 14.02.2013 года, 20.02.2013 года, 21.02.2013 года, 25.02.2013 года, 27.02.2013 года, 01.03.2013 года, 04.03.2013 года, 06.03.2013 года, 07.03.2013 года, 11.03.2013 года, 13.03.2013 года, 14.03.2013 года, 18.03.2013 года, 20.03.2013 года, 22.03.2013 года, 25.03.2013 года, 27.03.2013 года. Договор хранения от 22.04.2013 года № **233** – 24.04.2013 года, 29.04.2013 года, 16.05.2013 года, 26.05.2013 года, 12.06.2013 года, 23.06.2013 года, 18.09.2013 года.

8) требование о поставках товара ООО <…> не выполнялось, что подтверждается копиями товарных накладных, представленных в материалы дела № 88-А-14. При этом комиссия сделала вывод, что

заказчик не препятствовал поставщику осуществлять такие действия (по не поставке ежедневно), так как выставил всего две претензии: по договору от 10.07.2013 года № 56 (за поставку некачественного товара) и по договору от 15.04.2013 года № 30 (за просрочку поставки товара).

Например, по договору от 04.02.2013 года № 11 поставка ООО <…> осуществлялась 04.02.2013 года, 08.02.2013 года, 11.02.2013 года, 13.02.2013 года, 15.02.2013 года, 19.02.2013 года, 20.02.2013 года, 22.02.2013 года, 25.02.2013 года, 27.02.2013 года, 01.03.2013 года, 04.03.2013 года, 06.03.2013 года, 08.03.2013 года, 11.03.2013 года, 13.03.2013 года, 15.03.2013 года, 18.03.2013 года, 20.03.2013 года, 22.03.2013 года, 25.03.2013 года, 27.03.2013 года, 30.03.2013 года, 31.03.2013 года. Тогда как поставка должна была быть ежедневной.

По договору от 05.04.2013 года № 20 поставка обществом осуществлялась 12.04.2013 года, 15.04.2013 года, 17.04.2013 года, 19.04.2013 года, 22.04.2013 года, 24.04.2013 года, 26.04.2013 года, 29.04.2013 года, 01.05.2013 года, 03.05.2013 года, 06.05.2013 года, 08.05.2013 года, 10.05.2013 года, 13.05.2013 года, 15.05.2013 года, 17.05.2013 года, 20.05.2013 года, 22.05.2013 года, 24.05.2013 года, 27.05.2013 года, 29.05.2013 года, 31.05.2013 года, 03.06.2013 года, 05.06.2013 года, 07.06.2013 года, 10.06.2013 года, 12.06.2013 года, 14.06.2013 года, 17.06.2013 года 19.06.2013 года, 21.06.2013 года, 24.06.2013 года, 26.06.2013 года, 26.06.2013 года, 28.06.2013 года. Тогда как поставка должна была быть ежедневной.

По договору от 05.04.2013 года № 21 поставка ООО <…> осуществлялась 12.04.2013 года, 15.04.2013 года, 17.04.2013 года, 18.04.2013 года, 19.04.2013 года, 21.04.2013 года, 22.04.2013 года, 24.04.2013 года, 26.04.2013 года, 29.04.2013 года, 01.05.2013 года, 03.05.2013 года, 06.05.2013 года, 08.05.2013 года, 10.05.2013 года, 13.05.2013 года, 15.05.2013 года, 17.05.2013 года, 20.05.2013 года, 22.05.2013 года, 24.05.2013 года, 27.05.2013 года, 29.05.2013 года, 31.05.2013 года, 03.06.2013 года, 04.06.2013 года, 05.06.2013 года, 07.06.2013 года, 09.06.2013 года, 10.06.2013 года, 12.06.2013 года, 14.06.2013 года, 17.06.2013 года, 19.06.2013 года, 21.06.2013 года, 24.06.2013 года, 26.06.2013 года, 28.06.2013 года, 30.06.2013 года. Тогда как поставка должна была быть ежедневной.

9) при объявлении торгов заказчику была необходима ежедневная поставка продуктов питания, в дальнейшем при заключении договоров хранения – необходимость в такой ежедневной поставке у

заказчика отпала. В это же время в проводимых торгах требование об ежедневной поставе устанавливалось.

10) подавая заявку и принимая решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта ООО <…> знал о нарушении условий об ежедневной поставке, и о заключении с ним договоров хранения, в то время как у других участников размещения заказа такая информация отсутствовала. О данном факте свидетельствует даты заключения гражданско-правовых договоров и договоров хранения. Так на дату заключения гражданско-правовых договоров от 05.04.2013 года № 20, от 02.07.2013 года № 55, от 10.07.2013 года № 56, от 15.04.2013 года № 30, от 15.04.2013 года № 31 и от 05.04.2013 года № 21 с ООО <…> уже были заключены договоры хранения по продуктам питания, закупленных по другим гражданско-правовым договорам: договоры хранения от 01.04.2013 года № 234, от 01.04.2013 года № 235, от 01.07.2013 года № 406, от 01.07.2013 года № 405.

11) обоснованных причин заключения договоров хранения (незаконного продления сроков поставки товаров по гражданско-правовым договорам, заключенным по результатам проведенных торгов (запроса котировок цен)) ФБУ ЦР ФСС РФ <…>» в материалы дела не предоставило. Письмо от 18.09.2013 года № 15-03-14/02-12537 о приезде беженцев не свидетельствует о правомерности заключения таких договоров. Кроме того, данное письмо распространяется только на гражданско-правовые договоры от 02.07.2013 года № 55, от 10.07.2013 года № 56, от 15.04.2013 года № 30 и от 15.04.2013 года № 31.

С целью анализа и выяснения обстоятельств дела комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проведен опрос других хозяйствующих субъектов – участников торгов (запросов котировок цен), конкурентов, осуществляющих свою деятельность на рассматриваемом рынке.

№ п/п	Наименование хозяйствующего субъекта (реквизиты письма)	Ответ на вопрос об ущемлении прав и законных интересов действиями ФБУ ЦР ФСС РФ «<…> и ООО <…>	Ответ на вопрос об осведомленности участников торгов / запросов котировок цен о возможности в дальнейшем заключения договоров	Ответ на вопрос о влиянии на решение о проценте снижения участника торгов / запроса котировок цен в случае осведомленности

			хранения продуктов питания	
1.	О О О <…> (письмо от 25.09.2014 года № 11 – входящий от 06.10.2014 года № 5686)	Общество к ответчикам претензий не имеет. Права и законные интересы общества не ущемлены	Общество не знало о заключении таких договоров	Не повлияло
2.	Индивидуальный предприниматель <…> (письмо от 21.11.2014 года б/н – входящий от 21.11.2014 года № 7022)	Такими действиями ущемлялись права общества как участника размещения заказа	Предприниматель не знал о заключении таких договоров	Повлияло
3.	Индивидуальный предприниматель <…> (письмо от 21.11.2014 года б/н – входящий от 21.11.2014 года № 7023)	Такими действиями ущемлялись права общества как участника размещения заказа	Предприниматель не знал о заключении таких договоров	Повлияло
4.	ООО «<…> (письмо от 21.11.2014 года б/н – входящий от 21.11.2014 года № 7024)	Такими действиями ущемлялись права общества как участника размещения заказа	Общество не знало о заключении таких договоров	Повлияло
5.	О О О <…> (письмо от 22.12.2014 года – входящий от 22.12.2014 года № 7822)	Общество дать ответ затруднилось	Общество не знало о заключении таких договоров	Нет ответа на поставленный вопрос
6.	Индивидуальный предприниматель <…> (письмо от 31.12.2014 года № 8172)	Предприниматель к ответчикам претензий не имеет	Предприниматель не помнит	Возможно могло повлиять
7.	ООО «<…> (письмо от 01.02.2015 года – входящий от 02.02.2015 года № 560)	Такими действиями ущемлялись права общества как участника размещения заказа	Общество не знало о заключении таких договоров, предложений по заключению таких договоров в	Повлияло

			адрес общества не поступало	

Таким образом, все хозяйствующие субъекты не знали о возможности заключения договоров хранения, а равно и о возможности изменения условий торгов (запросов котировок цен), сроков поставки товаров, порядка поставки продуктов питания. В противном же случае (если бы об этом знал не только ООО <…>), другие хозяйствующие субъекты могли бы больше снизить начальную (максимальную) цену при участии в открытых аукционах в электронной форме. Действия ответчиков нарушают, ущемляют права и законные интересы хозяйствующих субъектов – конкурентов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 88-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение

общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определения конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Федерального закона от21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 Закона о размещении заказов.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке услуг по торговле. Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 года № 17, данный вид деятельности обозначен как Услуги по торговле, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей и мотоциклов (код 5000000).

Географическими границами рынка является Республика Хакасия.

Рынок услуг по торговле является высоконкурентным, что подтверждается количеством хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (запросах котировок цен).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о нарушении ФБУ ЦР ФСС РФ <…> и ООО <…> пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции,

выразившегося в заключении соглашений при размещении и исполнении заказов на поставку продуктов питания для нужд Центра реабилитации, а также в заключении договоров хранения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов:

1) условие поставки товара (осуществление по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями (два раза в неделю – в одном проведенном запросе котировок цен) транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу)), установленной документацией по торгам (извещением о проведении запросов котировок цен) ООО <…> не исполнялось.

2) в нарушение Закона о размещении заказов ФБУ ЦР ФСС РФ <…>и ООО <…> изменялись условия заключенных гражданско-правовых договоров, а именно сроки и условия поставок продуктов питания. Сроки поставок товаров по гражданско-правовым договорам продлевались путем заключения договоров хранения, а именно в последнюю дату срока поставки товаров по гражданско-правовому договору заключались договоры хранения только с ООО <…>. Сроки поставок продуктов питания по гражданско-правовым договорам от 02.07.2013 года № 55 и от 10.07.2013 года № 56 продлевался не только путем заключения договоров хранения, но и путем заключения дополнительных соглашений, а именно в последнюю дату срока поставки товаров заключались соглашения об увеличении объема закупаемого товара.

По договорным отношениям с другими хозяйствующими субъектами (например, с индивидуальным предпринимателем <…>, где срок поставки товаров не продлевался) ФБУ ЦР ФСС РФ <…> не заключал подобного рода соглашения.

Доводы представителей ФБУ ЦР ФСС РФ <…> о невозможности поставки закупленных продуктов питания в склад учреждения комиссия антимонопольного органа признает несостоятельными, так как в случае с предпринимателем Григоренко поставка закупленного товара не продлевалась, товар был поставлен на склад заказчика. При поставках ООО <…> в ФБУ ЦР ФСС РФ <…> поставка закупленного товара осуществлялась на условиях, ограничивающих конкуренцию.

3) искусственно установлено время и условия доставки продуктов питания - осуществление по письменной заявке заказчика (в течение 3 календарных дней) ежедневно отдельными партиями (два раза в неделю – в одном проведенном запросе котировок цен) транспортом поставщика до склада заказчика с понедельника по пятницу) с 08 часов до 14 часов местного времени, тогда как при дальнейших размещениях такого условия заказчиком не устанавливалось (например, извещение № 0280100001214000337 (поставка товара осуществляется согласно письменной заявке Заказчика (заявка подается не менее чем за три дня до предполагаемой даты поставки), четыре раза в неделю отдельными партиями транспортом Поставщика до склада Заказчика с понедельника по пятницу. Время доставки с 08 часов до 16 часов местного времени в рабочие дни); извещение № 0280100001214000340 (поставка товара осуществляется согласно письменной заявке Заказчика (заявка подается не менее чем за три дня до предполагаемой даты поставки), три раза в неделю отдельными партиями транспортом Поставщика до склада Заказчика с понедельника по пятницу в рабочие дни. Время доставки с 08 часов до 16 часов местного времени); извещение № 0280100001214000341 (поставка товара осуществляется согласно письменной заявке Заказчика (заявка подается не менее чем за три дня до предполагаемой даты поставки), три раза в неделю отдельными партиями транспортом Поставщика до склада Заказчика с понедельника по пятницу в рабочие дни. Время доставки с 08 часов до 16 часов местного времени, обед с 13:00 часов до 13:45 часов); извещение № 0280100001214000348 (поставка товара осуществляется согласно письменной заявке Заказчика (заявка подается не менее чем за три дня до предполагаемой даты поставки), три раза в неделю отдельными партиями транспортом Поставщика до склада Заказчика с понедельника по пятницу в рабочие дни. Время доставки с 08 часов до 16 часов местного времени)).

В подтверждение указанного довода комиссии антимонопольного органа свидетельствуют жалобы № 145, № 144, № 143, № 146 (соответственно) участников размещений заказов:

- индивидуального предпринимателя <…> (входящий от 20.09.2013 года № 5035) на действия ФБУ ЦР ФСС РФ <…>, выразившиеся в условиях ежедневной поставки товара в ограниченном временном режиме, что ограничивает возможность для участия в аукционе № 0280100001213000068 (поставка овощей, фруктов и орехов на 4 квартал 2013 года);

- индивидуального предпринимателя <…> (входящий от 20.09.2013 года № 5034) на действия ФБУ ЦР ФСС РФ <…>, выразившиеся в условиях ежедневной поставки товара в ограниченном временном режиме, что ограничивает возможность для участия в аукционе № 0280100001213000072 (поставка продукции рыболовства и продукции рыбной промышленности на 4 квартал 2013 года);

- индивидуального предпринимателя <…> (входящий от 20.09.2013 года № 5033) на действия ФБУ ЦР ФСС РФ <…>, выразившиеся в условиях ежедневной поставки товара в ограниченном временном режиме, что ограничивает возможность для участия в аукционе № 0280100001213000076 (поставка мяса и субпродуктов птицы на 4 квартал 2013 года);

- индивидуального предпринимателя <…> (входящий от 20.09.2013 года № 5036) на действия ФБУ ЦР ФСС РФ <…>, выразившиеся в условиях ежедневной поставки товара в ограниченном временном режиме, что ограничивает возможность для участия в аукционе № 0280100001213000069 (поставка молочной и кисломолочной продукции на 4 квартал 2013 года)

4) условие о направлении ФБУ ЦР ФСС РФ <…> письменных заявок О О О <…> не выполнялось, о чем свидетельствуют копии представленных в материалы дела документов. Требование о поставках товара ООО <…> не выполнялось, что подтверждается копиями товарных накладных, представленных в материалы дела № 88-А-14. При этом комиссия сделала вывод, что заказчик не препятствовал поставщику осуществлять такие действия (по не поставке ежедневно), так как выставил всего две претензии.

5) подавая заявку и принимая решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта ООО <…> знал о не поставках товаров ежедневно, и о заключении с ним договоров хранения, в то время как у других участников размещения заказа такая информация отсутствовала. О данном факте свидетельствует даты заключения гражданско-правовых договоров и договоров хранения. Так на дату заключения гражданско-правовых договоров от 05.04.2013 года № 20, от 02.07.2013 года № 55, от 10.07.2013 года № 56, от 15.04.2013 года № 30, от 15.04.2013 года № 31 и от 05.04.2013 года № 21 с ООО <…> уже были заключены договоры хранения по продуктам питания, закупленных по другим гражданско-правовым договорам.

6) обоснованных причин заключения договоров хранения (незаконного продления сроков поставки товаров по гражданско-

правовым договорам, заключенным по результатам проведенных торгов (запроса котировок цен) ФБУ ЦР ФСС РФ <…> в материалы дела не предоставило. Письмо от 18.09.2013 года № 15-03-14/02-12537 о приезде беженцев не свидетельствует о правомерности заключения таких договоров. Кроме того данное письмо распространяется только на гражданско-правовые договоры от 02.07.2013 года № 55, от 10.07.2013 года № 56, от 15.04.2013 года № 30 и от 15.04.2013 года № 31.

7) другие хозяйствующие субъекты – участники торгов не знали о достигнутом соглашении между ФБУ ЦР ФСС РФ <…> И ООО <…>, о возможности не исполнять условия гражданско-правовых договоров, исполнять на основании других условиях, чем те которые предусмотрены условиями / требованиями аукционной документации / извещениями о проведении запросов котировок цен. Так, материалами дела установлены факты ограничения конкуренции на данном рынке путем нарушения прав третьих лиц (иных хозяйствующих субъектов). Действия ФБУ ЦР ФСС РФ <…> и ООО <…> по реализации данного соглашения привели к ограничению конкуренции путем ограничения доступа хозяйствующим субъектам (в том числе индивидуальному предпринимателю <…>, индивидуальному предпринимателю < … > Поставок») на товарный рынок, создавая более требовательные и иные условия поставки продуктов питания, чем к ООО «<…>. Потенциальные участники торгов (запроса котировок цен), ознакомившись с условиями поставки товаров (ежедневно), и не подозревали, что имеются другие способы исполнения контракта, как в заключенных впоследствии дополнительных соглашениях, договорах хранения – передача товара хранителем осуществляется в течение двух календарных дней с момента получения заявки от ФБУ ЦР ФСС РФ <…>.

8) при объявлении торгов заказчику была необходима ежедневная поставка продуктов питания, в дальнейшем при заключении договоров хранения – необходимость в такой ежедневной поставке у заказчика отпала.

9) кроме того, в случае не заключения ответчиками соглашения, в проведенных торгах могло бы быть большее количество участников, что привело бы к более выгодному проценту снижения начальной (максимальной) цены контрактов.

При указанных обстоятельствах соглашение ФБУ ЦР ФСС РФ <…> и

О О О <…> при размещении и исполнении заказов на поставки продуктов питания для нужд заказчика, а также в заключении договоров хранения признается комиссией антимонопольного органа создающим препятствия равным условиям доступа на данный товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.

На основании вышеизложенного в действиях Федерального бюджетного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…> и ООО <…> содержатся нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашений при размещении и исполнении заказов на поставку продуктов питания для нужд Федерального бюджетного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…>, а также в заключении договоров хранения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Предписание по настоящему делу ответчикам не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное бюджетное учреждение Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…> и ООО <…> нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в части заключения соглашений при размещении и исполнении заказов на поставку продуктов питания для нужд Федерального бюджетного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации <…>, а также в заключении договоров хранения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

2. Предписание по делу Федеральному бюджетному учреждению Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской

Федерации <…> и ООО <…> не выдавать.

Председатель комиссии	<…>
	<…>
Члены комиссии:	<…>
	<…>
	<…>
	<…>
	<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.