

12 августа 2014г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия Иркутского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: <...>; члены Комиссии: <...>, при участии представителя заявителя – ООО «Научно-производственное предприятие «Биотех-М» (далее – заявитель, ООО «НПП Биотех-М») <...>; представителя уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) <...>; представителей заказчика - Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутский областной психоневрологический диспансер» (далее – Заказчик, ОГБУЗ «Иркутский областной психоневрологический диспансер») <...>, рассмотрев жалобу ООО «НПП Биотех-М», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

05.08.2014г., в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступила жалоба ООО «НПП Биотех-М» на действия уполномоченного органа, заказчика, связанные с размещением документации об электронном аукционе (реестровый номер извещения 0134200000114006656) на право заключения контракта на поставку аппарата для проведения процедур плазмафереза и (или) донорского забора крови (далее – электронный аукцион).

Исходя из доводов жалобы, заявитель полагает, что уполномоченным органом, заказчиком при утверждении и размещении документации об электронном аукционе, были допущены нарушения требований ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.33, ч.2 ст.64 Закона о контрактной системе.

Нарушения, допущенные заказчиком и уполномоченным органом, выражены, по мнению заявителя в том, что в п.1.1 и п. 2.2 Технического задания документации об электронном аукционе, установлены требования, которые приводят к ограничению числа участников размещения заказа.

В частности, заявитель указывает на требования, предъявляемые к классу медицинского изделия в зависимости от потенциального риска применения – не выше 2а.

Заявитель отмечает, что указанные требования не имеют отношения к функциональным (потребительским), качественным характеристикам медицинского изделия.

Кроме того, технические характеристики медицинского оборудования не зависят от потенциального риска их применения, указывает заявитель.

В обосновании своих доводов, заявитель ссылается на письмо ФАС России от 27.02.2014г. №АЦ/6967/14, а также письмо Росздравнадзора от 12.12.2013г. №16-20939/13.

Уполномоченным органом были представлены письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым, доводы, изложенные в жалобе, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Обжалуемые положения документации, а именно требования к классу потенциального риска применения не выше 2а полностью соответствуют ГОСТ Р 51609-2000.

При этом, в п.1.1 и п.2.2 Технического задания документации об электронном аукционе **не** устанавливаются требования к **определённому классу** потенциального риска применения, а указывается, что класс потенциального риска должен быть **не выше 2а**.

В силу Приказа Минздрава России от 06.06.2012 №4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий», медицинские изделия подразделяются на 4 класса, имеющие обозначения: 1, 2а, 2б и 3.

В этой связи, уполномоченный орган указывает, что требованиям документации об электронном аукционе соответствует медицинские изделия как с классом потенциального риска – **1**, так и медицинские изделия с классом потенциального риска **2а**, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Кроме того, уполномоченный орган указывает, что при подготовке заказчиком своей заявки на проведение электронного аукциона, были проведены маркетинговые исследования рынка и получены коммерческие предложения от трех поставщиков, готовых поставить указанные медицинские изделия.

Также, письма с разъяснениями, на которые ссылается заявитель в обоснование своих доводов, не являются нормативно-правовыми актами, не опубликованы в официальном издании, в связи с чем, не являются обязательными к применению.

Заказчиком были также представлены письменные возражения, согласно которым, заказчик поддерживает возражения уполномоченного органа в полном объеме, полагает, что изложенные в документации требования не ограничивают потенциальное количество участников закупки, ввиду чего, заказчик находит доводы жалобы несостоятельными и необоснованными.

Кроме того, заказчик указывает, что осуществление закупки наименее опасного медицинского изделия, т.е. имеющего наименьший класс потенциального риска является для заказчика приоритетной задачей, принимая во внимание специфику применения данного аппарата и следующую из этого необходимость

максимально качественного и безопасного оказания услуг для пациентов в сфере профессиональной деятельности заказчика.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражение уполномоченного органа, заказчика, установила следующее.

30.07.2014г., уполномоченным органом, на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), размещено извещение о проведении электронного аукциона (реестровый номер извещения 0134200000114006656), а также документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку аппарата для проведения процедур плазмафереза и (или) донорского забора крови (далее – документация об электронном аукционе).

Требования к техническим характеристикам закупаемого медицинского изделия предусмотрены Частью III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

Так, п.1.1 и п.2.2 Технического задания предусмотрены требования к классу медицинского изделия в зависимости от потенциального риска применения – **не выше 2а**.

В силу Приказа Минздрава России от 06.06.2012 №4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий», при классификации медицинские изделия подразделяются на 4 класса, в зависимости от потенциального риска, имеющие обозначения: 1, 2а, 2б и 3.

Предметом данного электронного аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не на изготовление предмета закупки, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, не являющиеся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя возможности приобрести требующийся к поставке товар, представлено не было.

Комиссией Иркутского УФАС России были также исследованы материалы, представленные уполномоченным органом, в частности, коммерческие предложения от потенциальных поставщиков: ИП Антипин П.В. (коммерческое предложение от 18.03.2014г. №2014-131); ООО «АрхиМед» (коммерческое предложение от 18.03.2014г. №770); ООО «БайкалОптТорг» (коммерческое предложение от 18.03.2014г. №62).

Исходя из названных коммерческих предложений, перечисленные поставщики готовы поставить товар, соответствующий требованиям документации об

электронном аукционе.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель уполномоченного органа пояснил, что к моменту рассмотрения настоящей жалобы, на участие в обжалуемом электронном аукционе поступили 4 (четыре) заявки от участников закупки, выразивших свое согласие поставить товар, соответствующий требованиям документации об электронном аукционе.

Доказательств ограничения конкуренции, потенциального количества участников закупки заявителем представлено не было, а Комиссией Иркутского УФАС России не добыто.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя относительно установления уполномоченным органом, заказчиком требования, влекущего за собой ограничение количества участников закупки, является необоснованным.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении государственного контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении уполномоченным органом, заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

Предварительный анализ указанных заявок, проведенный Комиссией Иркутского УФАС России, свидетельствует, что все четыре поступившие заявки соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, в части требования предъявляемого классу медицинского оборудования, в зависимости от потенциального риска.

Более того, отвечая на вопросы Комиссии Иркутского УФАС России, представитель заявителя пояснил, что ООО «НПП Биотех-М» была подана заявка на участие в электронном аукционе.

Однако, на вопрос Комиссии Иркутского УФАС России, каким образом, в таком случае, нарушаются права и законные интересы заявителя - ООО «НПП Биотех-М», представитель ООО «НПП Биотех-М» пояснить не смог.

При таких обстоятельствах, Комиссия Иркутского УФАС России находит доводы заявителя необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП Биотех-М» необоснованной.

2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>

- [z13reshbioteh-m.doc](#)