

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1569/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

в отсутствие представителей ИП <...>, ПАО «МТС» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.09.2018 № ИГ/43012/18),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия ПАО «МТС» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов на повышение по продаже административных помещений площадью 99,4 кв.м., расположенных по адресу: г. Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 25 (реестровый № МТС-2018-06-13-219.0.) (далее - Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с проведением повторных торгов после определения победителем Заявителя.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения (вх. 45707-ЭП/18 от 12.09.2018).

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров

по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе заседания Комиссия, исходя из пояснений Организатора торгов, установила, что в рамках Аукциона реализуется недвижимое имущество в собственности ПАО «МТС».

В соответствии с Условиями пользования торговой площадкой (системой) ЭТП МТС Торги Заказчиком и/или участником закупочной процедуры могут быть исключительно юридические лица, не являющееся субъектом регулирования Закона о закупках или физические лица, в том, числе индивидуальные предприниматели (подпункт 1.4-1.5 Условий).

В соответствии с Условиями торгово-закупочная процедура не является процедурой торгов в любой, установленной действующим законодательством Российской Федерации форме (пункт 4.1 Условий). Принятие решения о заключении договора не регулируется какими-либо нормативными актами Российской Федерации/субъектов РФ/муниципальных образований.

Согласно пункту 4.2. Условий Заказчик вправе отказаться от проведения продажи имущества в любое время до заключения договора купли-продажи.

ЭТП МТС Торги в перечень утвержденных Законом о закупках площадок не входит.

Таким образом, реализуемая ПАО «МТС» через ЭТП МТС Торги процедура продажи административного помещения площадью 99,4 кв.м., расположенного по адресу: г. Казань, ул. Маршала Чуйкова, д. 25, не подпадает под регулирование Закона о закупках.

Данный способ продажи выбран собственником в целях обеспечения конкуренции среди потенциальных участников процедуры.

Таким образом, результатом деятельности, осуществляемой в рамках договора, является извлечение прибыли в пользу ПАО «МТС», при этом в рамках указанного договора Организатор торгов не осуществляет закупку каких-либо товаров, работ, услуг.

Кроме того, согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров,

за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования
в отношении:

1.

1. государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
2. государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
3. государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Следовательно, статья 17.1 Закона о защите конкуренции не применима к правовым отношениям, возникающим при отчуждении имущества, являвшимся предметом Торгов.

Также действующим законодательством не предусмотрено обязательное проведение торгов (в форме аукциона или конкурса) с целью отчуждения объектов недвижимого имущества, закрепленного за акционерными обществами.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обязательность процедуры торгов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Конкурентные процедуры на право заключения договора продажи объекта

негосударственного недвижимого имущества, в отношении которого законодательно не установлено обязательного порядка его реализации посредством торгов, не подпадает под контроль в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что урегулирование гражданско-правового спора не относится к компетенции антимонопольного органа, а восстановление нарушенных прав возможно в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2018 № ИГ/43012/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.