

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16689/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «КК «Правовой статус» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуги по предоставлению виртуальных вычислительных ресурсов, обеспечивающих функционирование общедоступной информационной системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов (СКДФ) (реестровый № 31908528321, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель оспаривает требования документации (требования к участникам, к составу заявки, квалификационные требования, избыточные требования к лицензии, порядок оценки по критерию «Качество услуг»), а также ненадлежащим образом произведенный расчет начальной максимальной цены и предоставление разъяснений положений Документации, которые вводят в заблуждение потенциальных участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. При этом представители Заказчика согласились с технической ошибкой при размещении ответа на запрос о разъяснении положений Документации, которая могла ввести в заблуждение участников относительно необходимых участнику процедуры лицензий.

В этой связи Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части нарушения информационной открытости закупки (учитывая согласие Заказчика с противоречивыми разъяснениями положений Документации); довод жалобы, связанный с ненадлежащим расчетом начальной максимальной цены договора оставлен Комиссией без рассмотрения, так как не относится к компетенции антимонопольного органа. В остальной части жалоба признана необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе

закупок (далее - ЕИС) опубликована документация о проведении Закупки (далее - Документация). Также в ЕИС размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение).

Согласно третьему доводу жалобы, Заказчику был направлен запрос на разъяснение положений в Документации, в ответ на который Заказчик 27.11.2019 указывает, что требований о наличии лицензий не установлено. Кроме того, аналогичный ответ был размещен Заказчиком в ЕИС 26.11.2019.

При этом в ответе на запрос о разъяснении положений Документации, размещенном в ЕИС 26.11.2019 в 17:47, Заказчик указал, что лицензии необходимо представить в составе заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из размещенных ответов не представляется возможным однозначно установить, необходима ли лицензия в составе заявки на участие в Закупке, либо она необходима только на стадии исполнения договора.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ)).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали, в связи с чем в указанной части жалоба признается обоснованной, в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в отношении оспариваемых Заявителем положений Документации Комиссия отмечает следующее.

Комиссия учитывает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком в Документации.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Вместе с тем действия Заказчика по установлению определенных положений Документации могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Кроме того, Комиссия при вынесении решения особенно учитывает статус участника, который занимается оказанием юридических услуг, при этом оспаривает положения Документации на оказание услуги по предоставлению виртуальных вычислительных ресурсов, обеспечивающих функционирование общедоступной информационной системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов (СКДФ), при этом не представляя доказательств действительной заинтересованности к участию в Закупке, только оспаривая отдельные требования к участникам, не указывая при этом, как это затрагивает конкретно права Заявителя.

ООО «КК «Правовой статус» зарегистрировано в качестве юридического лица 08.11.2018.

Комиссией установлено, что ООО «КК «Правовой статус» была подана 1 заявка на участие в процедуре по оказанию юридических услуг.

В реестре договоров, размещенном в ЕИС, отсутствует информация о том, что заказчиками заключались договоры с ООО «КК «Правовой статус».

Изучая представленные в материалы дела сведения, Комиссия также установила, что согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Заявителя является деятельность в области права.

В соответствии со сведениями, размещенными на сайте Заявителя ccls.ru, указанное общество является консалтинговой компанией, «основанной командой профессионалов, обладающих многолетним опытом в сфере юридического консультирования и осуществления закупок товаров, работ, услуг (ТРУ) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок ТРУ отдельными видами юридических лиц».

Например, на сайте Общества указано, что за составление жалобы в ФАС (в зависимости от региона) цена составляет от 5 000 руб, при этом из доступной информации не усматривается, что Общество занимается исполнением договоров.

Из изложенного следует, что деятельность ООО «КК «Правовой статус» состоит в профессиональном составлении жалоб, направляемых в антимонопольный орган.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае ООО «КК «Правовой статус» подает жалобы не для восстановления своих прав на дальнейшее принятие участия в таких процедурах, а с целью намеренного затягивания ее проведения, что, в свою очередь, влечет за собой нарушение как прав Заказчика, в том числе на своевременное удовлетворение своих потребностей в товарах (работах, услугах), так и иных участников процедуры.

Поскольку Общество, чье намерение на дальнейшее участие в закупке не подтверждено, не доказало, что его права нарушены и должны быть защищены в административном порядке, возможность их восстановления исключается. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий и несогласия с установленными подкритериями не представлено.

С учетом имеющихся в настоящее время материалов, а именно того, что на участие в Закупке подано 4 заявки на участие (несмотря на доводы Заявителя о невозможности участия в Закупке исходя из требований в Документации), судить о необоснованном ограничении конкуренции, создании неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам не представляется возможным.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая сложившийся круг участников процедуры, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части оспаривания положений Документации необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КК «Правовой статус» (ИНН:7708336561, ОГРН:1187746920239) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ИНН:7743937082, ОГРН:1147746947523) обоснованной в части нарушения информационной открытости закупки, оставить без рассмотрения в части расчета начальной максимальной цены договора, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).