

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21225/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «ЦИФРОВЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ СЕРВИСЫ»,

в отсутствие представителей ООО «КЛИНЭЙР» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 03.12.2020 № ЕО/68911/20),

рассмотрев жалобу ООО «КЛИНЭЙР» (далее также - Заявитель) на действия ООО «ЦИФРОВЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ СЕРВИСЫ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке офисных помещений по адресу: г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 2, корп. 1 (реестровый № 32009698093, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, а также нарушение процедуры подписания протокола рассмотрения заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно протоколу № 32009698093/1 от 26.11.2020 заявка Заявителя была отклонена за нарушение требований п.28 Раздела II «Информационной карты»: «Для участия в закупке Участник подает Заявку на участие в закупке в соответствии с формами документов, установленными в части III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ»», а именно пп. 4. п. 28 документации «Предложение Участника в отношении предмета (качества, технических и иных характеристик товара, работ,

услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, к результатам работ, услуг, объемам работ, услуг) и других условий договора (договоров) по формам раздела III «Формы для заполнения Участниками закупки».

В составе Заявки Заявителя был приложен файл «Согласие участника закупки», указывающий, что Организация, сведения о которой указаны во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных указанной документацией об открытом аукционе в электронной форме. Уборочный инвентарь и расходные материалы (моющие и дезинфицирующие средства, мыло, туалетная бумага, освежители воздуха и пр.) предоставляются Исполнителем. Данная форма не соответствует требованиям документам, указанным в п. 28 Документации запроса котировок.

Кроме того, рассматриваемая закупка проведена не в форме Аукциона.

Таким образом, в первой части заявки Заявителя имеются разночтения, допускающие неоднозначное толкование, не позволяющие определить соответствие заявки Участника требованиям Документации о закупке в части договорных условий.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в Форме 3 «ТЕХНИКО-КОММЕРЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ» указано на необходимость разделения данной формы по разным частям заявки на участие в Закупке, а именно указано:

Приложение к Заявке на участие в Запросе котировок от «___» _____ 20__ г.

№ _____

ТЕХНИКО-КОММЕРЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Основная часть заявки

Участник Запроса котировок: _____

Суть технико-коммерческого предложения в соответствии с РАЗДЕЛОМ IV.
Техническое задание

Соответствие требованиям к участнику	Документы и информация подтверждающие соответствие требованиям
...	...

НИЖЕПРИВЕДЕННЫЕ СВЕДЕНИЯ И ДОКУМЕНТЫ К НИМ ПОДАЮТСЯ ТОЛЬКО В СОСТАВЕ ЦЕНОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ И НЕ ВКЛЮЧАЮТСЯ В ПЕРВУЮ И ВТОРУЮ ЧАСТИ ЗАЯВКИ

Заявитель в составе второй части заявки не приложил первую часть данной формы, что по мнению Комиссии, нарушает требования документации.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае Комиссия считает, что при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в Закупке в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседание не явился, доказательств нарушения своих прав, а также того факта, что Документация могла ввести его в заблуждение при подаче заявки, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Учитывая также сложившийся круг участников закупки, 26 поданных заявок, 19 из которых признаны соответствующими Документации, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Довод жалобы Заявителя о том, что протокол рассмотрения заявок составлен с нарушением, «так как в нем указано, что в заседании комиссии Заказчика приняли участие 5 (пять) членов комиссии с правом совещательного голоса, но при этом подтверждающих подписей только 2» также признан Комиссией необоснованным, так как Заявителем не представлено доказательств нарушения своих прав, а также не указано на положения Закона о закупках, Положения Заказчика, Документации, которые нарушил Заказчик данными действиями.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «ЦИФРОВЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ СЕРВИСЫ» (ИНН:7730251909, ОГРН:1197746421620) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.12.2020 № ЕО/68911/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.