

Решение № 03-10.1/385-2015

о признании жалобы необоснованной

26 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОптимАИнвест» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителя специализированной организации ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) – <...>

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9624 от 19.10.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при осуществлении закупки Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9793 от 20.9.2015) специализированной организацией были представлены материалы электронного

аукциона (вх. № 9808 от 23.10.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10207270 руб.

01.10.2015 внесены изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.10.2015 на участие в аукционе поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 23.10.2015, четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 8574106,80 руб. сделано участником № 3.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе Заявителя указано:

«В извещении о проведении электронного аукциона и информационной карте Заказчиком указано, что участниками закупки являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Участие субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках регламентируется статьей 30 ФЗ №44 – ФЗ.

Часть 6 статьи 30 ФЗ №44 – ФЗ устанавливает следующее требование: в контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Тем не менее, в нарушение вышеобозначенной статьи, положения проекта муниципального контракта не учитывают данную правовую норму и не устанавливают ответственность подрядчика за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, что является прямым нарушением части 6 статьи 30 ФЗ № 44 – ФЗ».

Частью 6 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе установлено, что условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций **в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи**, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 5 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки **требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией**, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Системное прочтение данных норм позволяет сделать вывод о том, что требование, предусмотренное частью 6 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе, устанавливается только в случае, если закупка осуществляется на общих основаниях, а не для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Комиссия отмечает, что в данном случае по условиям извещения и документации об аукционе участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

3.2. В жалобе Заявителя указано:

«В пункте 10.3. проекта муниципального контракта Заказчик указал: Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Пункт 11.1. Контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения сторонами контракта принятых на себя обязательств.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов,

регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В проекте муниципального контракта срок его действия не установлен.

Таким образом определить срок окончания действия контракта участнику закупки не представляется возможным.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ».

Комиссия установила, что согласно пункту 6.2 проекта контракта оплата будет производиться в пределах выделенных лимитов на 2015 год - не позднее 31.12.2015 и в пределах выделенных лимитов на 2016 год - не позднее 30.11.2016.

Одновременно пунктом 5 проекта контракта срок выполнения работ установлен соответственно:

«Сроки выполнения работ по настоящему контракту с даты постановки объекта на учёт в органах, осуществляющих государственный строительный надзор и не позднее 30 октября 2016 года, в том числе на 2015 г.: Начало: с момента заключения контракта Окончание 31 декабря 2015 г.

*на 2016 г.: Начало 20 мая 2016 г.
2016 г».*

Окончание 30 октября

Комиссия считает, что при указанных условиях возможно определить срок исполнения принятых сторонами обязательств и запланировать затраты на приобретение банковской гарантии, в связи с чем признала данный довод необоснованным.

3.3. В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки и документации об аукционе должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

Комиссией установлено, что в нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе отсутствует информация о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта.

3.4. На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В пункте 35 «Резина техническая прессованная» Приложения № 1 документации об аукционе установлены следующие значения показателей: «Степень твердости средняя и твердая. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 7338-90».

Пунктом 1.2 ГОСТ 7338-90 предусмотрены следующие степени твердости: М - мягкая; С - средняя; Т - повышенная.

Таким образом, ГОСТом 7338-90 не предусмотрена степень твердости «твердая».

Вместе с тем Комиссия считает, что указанное разночтение не могло ввести в заблуждение участников закупки, о чем свидетельствуют пять допущенных заявок на участие в аукционе, доказательств обратного Заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОптималИнвест» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003).

2. Признать в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Заместитель Председателя Комиссии

Ш.М.Кусанова

Член Комиссии:

А.Н.Шевченко