РЕШЕНИЕ

по жалобе № 045/10/18.1-643/2023

о нарушении процедуры торгов

«16» января 2024 года г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены Комиссии:

– заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

– государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

в присутствии на заседании Комиссии:

от Заявителя – ООО, представитель (паспорт, доверенность № 096-12 от 27.12.2023, документы об образовании),

от Организатора торгов – АО представитель (паспорт, доверенности № 17 от 13.01.2023, № 3 от 10.01.2024), специалист (паспорт, приказ о приеме на работу, документы об образовании),

рассмотрев жалобу ООО на действия организатора торгов – АО при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по замене масляных выключателей на вакуумные в РУ-6 КНС инв.№ 10033, расположенных по адресу: г. Курган, ул. Омская, 149, для насосных агрегатов № 2 и № 3 (реестровый номер извещения: 32312960016),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба ООО на действия Организатора торгов – АО при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по замене масляных выключателей на вакуумные (реестровый номер извещения: 32312960016).

Из сути жалобы следует, что комиссия Организатора торгов необоснованно устранилась от рассмотрения заявки ООО ; выводы комиссии не учитывают сравнение технических параметров предлагаемого заявителем оборудования и не учитывают критерии оценки согласно документации о закупке, а именно:

1) не учтены критерии, установленные документацией о закупке № ВС-126-23, пункт 1.2.6 - приоритет товаров Российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами. Предложенное заявителем оборудование (вакуумный выключатель РиМ ВВ) производится на территории Российской Федерации, что подтверждается документами в составе заявки;

2) не учтены критерии, установленные документацией о закупке № ВС-126-23, раздел 2 ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ, а именно: цена договора и квалификация участника, так как предложение заявителя имеет лучшее предложение по цене договора.

Также Заявитель не согласен с решением комиссии о несоответствии заявки ООО требованиям документации о закупке. Согласно документации о закупке требуется комплект вакуумного выключателя ВВ/TEL, ООО «ТЭС» предложил РиМ ВВ, эквивалент в данной закупке не рассматривается.

В ходе рассмотрения дела пояснил, что предлагаемое ООО оборудование - вакуумный выключатель РиМ/ВВ, полностью соответствует техническим характеристикам заявленного Заказчиком выключателя марки ВВ/TEL, а по отдельным позициям превосходит их; считает данное оборудование совместимым и не требующим какого-либо специального обучения работников Заказчика, а следовательно, и дополнительных затрат с его стороны.

Просит протоколы закупки отменить, повторно рассмотреть и оценить заявки на участие в проведении запроса предложений.

Таким образом суть жалобы ООО по сути сводится к несогласию с действиями Заказчика, который в документации о закупке не предусмотрел возможность поставки эквивалента, тогда как имеется и возможно к поставке оборудование, по своим техническим характеристикам совместимое с оборудованием, уже имеющимся у Заказчика.

Представитель ООО с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, согласно которым в действиях Заказчика нарушения законодательства о закупках не имеется. Подпункт «а» пункта 3 части 6.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) наделяет Заказчика правом указывать в документации о закупке конкретный товарный знак в случае, если отсутствие указания на конкретный товарный знак приведет к несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно пояснениям Заказчика указание в документации о закупке конкретного вакуумного выключателя BB/TEL обусловлено следующим:

- габаритно-установочный размер выключателя BB/TEL позволяет осуществить монтаж такого оборудования в уже существующие ячейки, что невозможно выполнить при осуществлении монтажа РиМ/ВВ;

- на объекте по адресу: г. Курган, ул. Омская, 149 КНС «СГНС», где необходимо проводить работы, уже эксплуатируется оборудование BB/TEL, что позволяет подключить вновь смонтированные выключатели BB/TEL к существующей автоматизированной удаленной системе управления, но не позволяет осуществить такое подключение выключателями РиМ/ВВ;

- работающий у Заказчика персонал уже обучен работе с выключателями BB/TEL, и не имеет необходимых навыков работы с иными выключателями.

Полагает, что соответствие установленным требованиям товара только одного производителя не является ограничением конкуренции.

Комиссия Курганского УФАС России, заслушав пояснения представителя и специалиста АО , а также изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Согласно подпунктам 1, 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки в том числе с нарушением требований настоящего Федерального закона.

15.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на электронной торговой площадке «РТС-тендер» (www.rts-tender.ru) опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по замене масляных выключателей на вакуумные в РУ-6 КНС инв.№ 10033, расположенных по адресу: г. Курган, ул. Омская, 149, для насосных агрегатов № 2 и № 3 (реестровый номер извещения: 32312960016).

В документации о закупке (приложение № 1 к Техническому заданию) указан конкретный товарный знак оборудования, ожидаемого к поставке - BB/TEL. Указание на возможность поставки эквивалента документация о закупке не содержит.

07.12.2023 на электронной торговой площадке опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 05.12.2023 № 2909245, согласно которому комиссией принято решение в отношении ООО (Участник № 1) отклонить заявку на участие в закупке в связи с несоответствием заявки требованиям документации о закупке ввиду того, что требуется к поставке комплект вакуумного выключателя BB/TEL, а участник предложил РиМ/BB, в то время как эквивалент в

данной закупке не рассматривается.

Не согласившись с данным решением комиссии заявитель обратился в Курганское УФАС России с жалобой на действия Организатора торгов.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Таким образом, использование в описании предмета закупки указания на товарный знак возможно только в случае необходимости обеспечения взаимодействия поставляемого товара с уже имеющимся у заказчика.

В ходе рассмотрения дела сторонами для сравнения были представлены технические документы на выключатели ВВ/TEL и РиМ/ВВ (руководства по эксплуатации), которые показали полную идентичность технических характеристик обоих выключателей, в том числе по таким параметрам как номинальный ток, ток термической стойкости, ресурс ВВ по коммутационной и механической стойкости.

Также представителем ООО были представлены документы (инструкция по монтажу (модернизации ячеек) комплектами адаптации с выключателем вакуумным РиМ/ВВ), указывающие на возможность монтирования выключателей РиМ/ВВ в ячейки выключателей ВВ/TEL.

Идентичность технических характеристик выключателей ВВ/TEL и РиМ/ВВ,

а также возможность замены выключателей BB/TEL на РиМ/BB, присутствующим на заседании Комиссии специалистом АО не отрицалась. При сопоставлении технической документации выключателей специалист АО в ходе рассмотрения дела признал, что по своим характеристикам выключатели по сути отличаются только массой коммутационных модулей: BB/TEL — от 34 кг до 36 кг и РиМ/BB — от 34 кг до 42 кг, однако данное отличие не является существенным и не препятствует их взаимозаменяемости.

Таким образом Организатором торгов не доказана несовместимость уже имеющегося у него оборудования BB/TEL и предлагаемого к поставке ООО РиМ/BB, а также невозможность обеспечения их взаимодействия. Незначительное расхождение в массе товара не может являться основанием для признания товара несовместимым.

При таких обстоятельствах Заказчик обязан был, руководствуясь положениями пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, предусмотреть в документации о закупке возможность поставки эквивалента.

Отсутствие в документации о закупке положения, предусматривающего возможность поставки эквивалента, является нарушением со стороны Заказчика пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае учитывая, что в нарушении требований пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в документации о закупке возможность поставки эквивалента не предусмотрена, Организатором торгов равный доступ к участию в торгах не обеспечен, конкуренция по отношению к участникам закупки не обосновано ограничена.

На основании вышеизложенного Комиссия Курганского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Жалобу удовлетворить.

2. Признать АО нарушившим требования пункта 2 части 1, пункта 3 части

6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с решением от 16.01.2024 по делу 045/10/18.1-643/2023.

4. Передать должностному лицу Курганского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.