

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-158/2021

02 февраля 2021 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Автономной некоммерческой организации «Независимая экспертиза» на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 812/ОКЭ-З-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по оценке объектов недвижимого и движимого имущества (№ извещения 32009869674 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Автономной некоммерческой организации «Независимая экспертиза» (вх. № 434э от 14.01.2021г.) на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 812/ОКЭ-З-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по оценке объектов недвижимого и движимого имущества (№ извещения 32009869674 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

Приложение 1.1 к конкурсной документации «техническое задание» раздел «технические и функциональные услуги» ставит условие, что исполнитель представляет на Отчет об оценке положительное заключение (СРОО) саморегулируемой организации оценщиков (по требованию Заказчика). Но в следующем разделе технического задания «требование к качеству» - появляется новое условие, что заказчик «может потребовать» от исполнителя предоставить экспертизу СРОО на отчет, если заказчиком была получена отрицательная

экспертиза на отчет. Исходя из формулировки «По требованию заказчика» предоставление исполнителем экспертизы СРО является необязательным условием по каждому объекту оценки, а происходит по желанию заказчика, либо «если» заказчиком получено отрицательное заключение, заказчик «может» потребовать, а «может» и не потребовать от исполнителя предоставить за свой счет положительную экспертизу СРОО. Далее, не описан процесс и условия, при которых проведение экспертизы СРОО требуется обязательно за счет исполнителя, и при которых не требует. В итоге получается, что объем услуг точно не определен и определить его невозможно, он может быть совершенно разным в зависимости от «требования заказчика» предоставлять экспертизу СРОО или нет. Более того, проведение экспертизы СРОО на отчет об оценке - это платная услуга, расходы, за которую несет исполнитель. Для примера возьмем приложение 1.1 к конкурсной документации «техническое задание», первую позицию «оценка здания» начальная цена 17 523 рублей. И далее обратимся к одному из СРОО, для примера «СВОД» оно считается одним из самых недорогих в РФ (ссылка <http://sr000.ru/documents/171647/>) и видим, что стоимость экспертизы за одно здание до 100 кв м составляет 30 000 руб., что превышает НМЦ по данной позиции. Еще один пример, заказчик ОАО «РДЖ» проводит сейчас отдельно закупку по проведению все той же экспертизы СРО на отчеты об оценке (ссылка <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32009873432>), переходим в техническое задание, и видим, что по той же позиции «здания» начальная цена за проведение экспертизы СРО составляет 28 980 руб., что также превышает начальный тариф по самой оценке «здания» в обжалуемой закупке. Иными словами, любая закупка подразумевает, что в итоге работа будет выполнена за счет заказчика, но в данном случае получается, что работа будет выполнена в том числе и за счет исполнителя, исполнитель, как бы наоборот приплачивать Заказчику от раза к разу. Возможно, условие о том, что услуга включает в себя не только проведение оценки, а еще и экспертизу СРО внесено Заказчиком по ошибке, либо намеренно, создавая условия неопределенности. Для примера ОАО «РЖД» сейчас также проводит закупку еще по одному лоту по оценке имущества (ссылка <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009802395>) и в документации Заказчик «в действующей редакции» убрал требования о необходимости проводить экспертизу СРО за счет исполнителя, об этом так же заказчик указал в своем ответе на запрос, касавшего СРО, которое было в изначальной редакции.

Приложение 1.1 к конкурсной документации «техническое задание» раздел «порядок формирования начальной (максимальной) цены - не содержит сведения о том, что начальная максимальная цена включает в себя еще и затраты на проведение экспертизы отчетов по оценке, как аргументировано выше проведение экспертизы СРО на отчет об оценке - это не бесплатное мероприятие, и несет в себе затраты превышающие начальные тарифы по позициям данной документации. Следовательно, услуга по оценке не должна включать в себя дополнительные расходы, кроме самой услуги по оценке имущества РЖД.

Наличие в документации неопределенности касавшего условий и количества проведения экспертиз СРО, создает 2 вытекающих важных следствия. Первое, если кому-то из участников «потенциально» становятся известны объемы и ситуации, в которых надо тратить деньги на экспертизу СРО или наоборот не надо, то это позволяет сформировать ценовое предложение, беря во внимание

предстоящие расходы либо их отсутствие, так как может вообще не будет расходов на СРО и этот очень важный ценовой параметр не стоит учитывать вообще. Иными словами, отсутствие понимания объема услуг, потенциально, создает не равные условия для всех участников, хотя документация должна создавать одинаковые условия для всех участников, даже если кому-то что-то больше известно, надо просто определить объем и описать его в деталях, чтобы появилась простая и понятная для всех ясность. Документация не должна трактоваться как «может быть надо будет, а может быть и не надо будет делать». Для наглядности, можно провести аналогию с закупкой по строительству, необходимо построить здание, а в случае требования заказчика «это будет потом известно по ходу строительства или к его завершению» надо еще и парковку будет построить или стадион стоимостью больше, чем затраты на здание, но за счет исполнителя, а может и не надо будет, кто готов быть исполнителем такого контракта и нести полную ответственность? Второе следствие, наличие условия, что по «требованию заказчика» исполнитель несет расходы на проведение экспертизы СРО, ставит исполнителя в очень зависимое и не равное положение, что противоречит нормам регулирования договорных отношений в РФ, и совершенно не понятно из условий документации как заказчик будет пользоваться этой «возможностью».

Жалоба АНО «Независимая экспертиза» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Открытое акционерное общество «РЖД» представило следующие возражения на жалобу.

30.12.2020 в Единой информационной системе в сфере закупки (далее - ЕИС), на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и сайте <http://www.rts-tender.ru> опубликовано извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - положение о закупке), при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Закон о закупках устанавливает общие принципы закупок товаров, работ, услуг, включая принципы информационной открытости закупки, равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска

к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, указанные в пунктах 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса, а также сведениями, указанными на сайте оператора электронной торгово-закупочной площадки ООО «РТС-тендер» срок окончания подачи заявок истек 18.01.2021 г. в 06:00 ч. (по московскому времени).

Всего на участие в закупке подано 15 заявок. По итогам рассмотрения и оценки первых частей заявок, экспертной группой отклонено 2 заявки, которые при дальнейшем проведении закупки не рассматриваются и вторые части по которым оператором электронной торгово-закупочной площадки ООО «РТС- тендер» Заказчику не передаются.

В настоящее время оператором электронной торгово-закупочной площадки ООО «РТС-тендер» переданы вторые части заявок, содержащие сведения об участниках открытого конкурса, при этом заявка Заявителя в списке допущенных участников не значится.

Таким образом, Заказчик не располагает сведениями об участниках открытого конкурса, подавшими заявки на участие в открытом конкурсе и отклоненными по итогам рассмотрения и оценки первых частей, в том числе Заказчик не обладает сведениями, была ли подана Заявителем заявка на участие в открытом конкурсе.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) действия(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При подготовке к осуществлению закупки и её планированию, при размещении информации о проведении открытого конкурса, организации и проведении открытого конкурса Заказчик руководствовался Законом о закупках, включая нормы ст. 4 Закона о закупках, и положением о закупке, а также конкурсной документацией. При этом, Заказчиком не были допущены нарушения, являющиеся основаниями для обжалования его действий (бездействия) в антимонопольный орган и предусмотренные ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в том числе не нарушены установленные нормативными правовыми актами порядок размещения информации о проведении открытого конкурса, порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

В целях определения возможности обжалования Заявителем в административном порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действий (бездействия) Заказчика при проведении открытого конкурса, ОАО «РЖД» просит Новосибирский УФАС России запросить сведения о факте подачи Заявителем заявки на участие в открытом конкурсе.

В случае установления факта неподачи Заявителем заявки на участие в открытом конкурсе и с учетом отсутствия нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения открытого конкурса со стороны Заказчика, ОАО «РЖД» просит отказать в рассмотрении жалобы Заявителю в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В случае установления факта подачи Заявителем заявки на участие в открытом конкурсе, по существу жалобы ОАО «РЖД» сообщает следующее.

В жалобе Заявитель указывает, что условия конкурсной документации нарушают принципы честной и добросовестной конкуренции, создавая неравные условия и преимущества для участников, потенциально обладающих большим объемом информации, чем предусмотрено документацией в отношении предмета и объема закупки, а также условия документации ставят участника в условия неопределенности по объему предстоящей работы и связанных с этим затрат.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает ее подлежащей признанию необоснованной в силу следующих обстоятельств.

Заявитель даёт неверное толкование положений конкурсной документации, утверждая, что условия конкурсной документации создают неопределенность в отношении объема услуг и условий выполнения данного объема, а так же противоречат принципам регулирования договорных отношений и создает неравные условия для участников закупки.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 и пунктами 1, 4, 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны описание предмета закупки, характеристики закупаемых услуг, условиях их оказания, порядок формирования цены договора.

Согласно пункту 215 Положения о закупке в документации о конкурентной закупке определяются требования к услугам. При этом в соответствии с пунктом 216 Положения о закупке требования к закупаемым услугам должны быть ориентированы на приобретение качественных услуг, имеющих необходимые Заказчику потребительские свойства, и при их формировании должны быть учтены требования локальных нормативных документов Заказчика.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон о закупках не содержат закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к предмету закупки. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 г. № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников конкурса, сколько выявление в результате торгов лица,

исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

По условиям технического задания (Приложение № 1.1. к конкурсной документации), сформированного в соответствии с выделенными лимитами на закупку услуг по оценке объектов, планируется оценка в отношении 135 объектов недвижимого имущества, перечень конкретных объектов не определен, о чем 13 января 2021 г. были даны разъяснения конкурсной документации. Указанные разъяснения доступны всем потенциальным участникам.

Кроме того, в конкурсной документации, в техническом задании, Заказчиком определены категории имущества, по которым определяется рыночная стоимость - здания, помещения, имущественные комплексы, железнодорожные пути, земельные участки, жилые дома, квартиры, сооружения, технологическое оборудование.

Вопреки доводам Заявителя документацией по закупке определено максимальное количество (объем) объектов (с учетом их характеристик - площади, протяженности, количества), что указано в п. 1 технического задания.

Гражданский кодекс Российской Федерации не запрещает заключать договоры с открытыми условиями, т.е. на совершение определенных действий без указания объема обязательств. Ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет рамочный договор как договор, устанавливающий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

В свою очередь, пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» предусмотрено, что исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 429.1 ГК РФ в их взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 432 ГК РФ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т.п., определяющих недостающие условия.

Закон о закупках не содержит запретов на заключение по итогам закупок, осуществляемых в рамках данного закона, рамочных договоров.

Таким образом, заключение по итогам рассматриваемой закупки рамочного договора не противоречит требованиям Закона о закупках.

В зависимости от вносимых изменений в реестры профильных и непрофильных активов ОАО «РЖД» Заказчиком вовлекаются в гражданско-правовой оборот объекты имущества. Принимая во внимание оперативный характер принятия решения о вовлечении в оборот того или иного объекта, Заказчику требуется оперативное определение рыночной стоимости объекта.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, Заказчик сформировал проект договора и условия закупки исходя из природы рамочного договора, что соответствует федеральному гражданскому законодательству. Заказчиком предусмотрено максимальное количество объектов оценки, которое может быть не достигнуто в результате оказания услуг с учетом потребности Заказчика или при достижении цены заключенного договора. Исполнение заключаемого по результатам конкурса договора будет осуществляться на основании уведомления о проведении оценки и задания на оценку (приложения № 1 и № 2 к проекту договора, являющегося приложением № 1.2 к конкурсной документации). В уведомлении и задании на оценку конкретизируются договорные обязательства.

Учитывая особенности рамочных договоров, извещение о проведении закупки и конкурсная документация отражают всю необходимую и возможную для представления заказчиком информацию о количестве объектов оценки, месте и сроках оказания услуг, начальной (максимальной) цене договора и начальной (максимальной) цене за единицу, что соответствует требованиям Закона о закупках.

Также, заказчиком были соблюдены принципы осуществления закупок, предусмотренные частью 1 статьи 3 Закона о закупках. Потенциальные участники закупки располагают данной информацией, имеют возможность сформировать свое предложение о цене договора и подать заявку на участие в рассматриваемой закупке.

Заявитель дает неверное толкование условиям технического задания и проекта договора, считая, что право Заказчика требовать положительное заключение по результатам экспертизы саморегулируемой организации оценщиков на отчет об оценке вызвано желанием Заказчика, а не объективной потребностью.

В процессе выполнения отчетов оценщиками могут допускаться опечатки и неточности, оценщики не учитывают в полной мере характеристики объектов оценки и используемых аналогов в проводимых расчетах, что негативно отражается на итоговой расчетной стоимости объектов и создает финансовые риски в случае недостоверной стоимости объекта.

Согласно п. 95 Положения о порядке распоряжения недвижимым имуществом ОАО «РЖД», утвержденного приказом ОАО «РЖД» от 7 ноября 2008 г. № 150 (документ находится в публичном доступе, включая справочно-информационные правовые системы), получение экспертного заключения саморегулируемой организации оценщиков на отчет об оценке требуется в следующих случаях:

1. если объект оценки, определенный в отчете независимого оценщика, расположен в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, на территориях Московской и Ленинградской областей, населенных пунктах, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации;
2. если рыночная, кадастровая или остаточная стоимость недвижимого имущества, подлежащего продаже, на текущую дату превышает 10 млн. рублей;
3. если рыночная стоимость объекта оценки, подлежащего продаже, определена в размере ниже его балансовой (остаточной) стоимости.

То есть экспертиза отчета об оценке требуется в случаях, определенных нормативными актами Заказчика. В этих целях на планируемый год выделены средства на проведение экспертизы отчетов об оценке в саморегулируемой организации оценщиков. В связи с чем, был объявлен открытый конкурс № 813ЮКЭ-3-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке. В рамках договора, предполагаемого к заключению с победителем указанного конкурса - саморегулируемой организацией оценщиков, планируется заказывать услуги по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки.

Согласно ст. 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под экспертизой отчета об оценке понимаются действия эксперта саморегулируемой организации оценщиков в целях формирования мнения эксперта или экспертов в отношении отчета, о соответствии требованиям законодательства РФ оценочной деятельности, а также о подтверждении рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком. Результатом экспертизы отчета является положительное или отрицательное экспертное заключение, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков.

При исполнении договора, заключенного по результатам обжалуемого конкурса, получаемые Заказчиком отчеты об оценке объектов в вышеуказанных необходимых случаях будут направляться на экспертизу в СРО за счет Заказчика и в рамках договора, заключенного по открытому конкурсу № 813/ОКЭ-3-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке.

В случае получения отрицательного заключения СРО на отчет об оценке конкретного объекта оценки, исполнитель по договору на оказание услуг по определению рыночной стоимости объектов обязан будет устранить замечания и предоставить Заказчику положительное заключение эксперта/экспертов саморегулируемой организации оценщиков. Указанное условие направлено на надлежащее исполнение договорных обязательств участником обжалуемого конкурса и выполняется за счет участника, о чем указано и в техническом задании к конкурсной документации (п. 2), и в проекте договора (п. 1.5 и п.2.3 проекта договора) (Приложение № 1.2. к конкурсной документации).

Таким образом, довод заявителя о том, что «объем конечных услуг точно не определен, и определить его невозможно, он может быть совершенно разным в зависимости от требования заказчика», является несостоятельным.

Не имеющим правового обоснования является и другой довод Заявителя, где он указывает на «отсутствие понимания объема услуг», которое «потенциально создает не равные условия для всех участников.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены в ЕИС, на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте www.rts-tender.ru. Разъяснения и ответы на вопросы претендентов и участников конкурса размещаются на этих же информационных ресурсах и находятся в публичном доступе. Претенденты на участие в закупке и участники закупки вправе обращаться за разъяснениями положений конкурсной документации, на что указано в разделе 3.5 конкурсной документации. Таким

образом, все участники и претенденты на участие обладают равным объемом информации в отношении предмета закупки.

Декларируя свободу договора, законодатель наделил участников гражданского оборота правом самостоятельно определять виды договорных обязательств, в которые они вступают, и условия их исполнения в рамках действующего законодательства. Принцип свободы договора предусматривает право лица, а не его обязанность принимать на себя договорные обязательства. Поэтому Заявитель в случае не согласия с условиями сделки, не понуждается к участию в торгах.

Таким образом, при формировании документации по закупке, размещении информации о проведении открытого конкурса, его организации и проведении, Заказчик руководствовался федеральным законодательством, включая Закон о закупках, а также локальным нормативным актом - Положением о закупке. В действиях ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса № 812ЮКЭ-3-СИБ/20 отсутствуют нарушения Закона о защите конкуренции, Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», а также прав и законных интересов Заявителя.

22.01.2021 в Ярославском УФАС России была рассмотрена жалоба Автономной некоммерческой организации «Независимая экспертиза», содержащая аналогичные доводы. Указанная жалоба комиссией Ярославского УФАС России оставлена без рассмотрения (решение от 22.01.2021 №076/10/18.1-44/2021).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

30.12.2020 на сайте www.zakupki.gov.ru ОАО «РЖД» было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 812/ОКЭ-3-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по оценке объектов недвижимого и движимого имущества (№ извещения 32009869674).

Открытый конкурс в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «РЖД» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного советом директоров ОАО «РЖД».

В соответствии с ч.2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения

информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что АНО «Независимая экспертиза» не подавало заявку на участие в конкурсе, что было подтверждено на рассмотрении представителем заявителя, а также подтверждается материалами дела.

Исходя из смысла жалобы, Заявителем обжалуется конкурсная документация, жалоба не содержит доводов о нарушении Заказчиком порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, обжаловать условия конкурсной документации могут только лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, что предусмотрено ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия учитывает положение части 13 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Данная правовая позиция изложена в судебных актах ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 306-ЭС19-24362 по делу N А65-2037/2019, Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2019 N 301-ЭС19-192 по делу N А29-13138/201).

Таким образом, антимонопольный орган не обладает полномочиями на рассмотрение жалоб лиц, не подавших заявки на участие в закупке, на условия документации о конкурентной закупке Заказчика.

Вместе с тем, изложенные АНО «Независимая экспертиза» доводы будут рассмотрены антимонопольным органом в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции, на предмет нарушения признаков статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Оставить без рассмотрения жалобу Автономной некоммерческой организации «Независимая экспертиза» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 812/ОКЭ-З-СИБ/20 на право заключения договора на оказание услуг по оценке объектов недвижимого и движимого имущества (№ извещения 32009869674 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.