

РЕШЕНИЕ

12 октября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Аркада-Инжиниринг» (вх. от 06.10.2010 № 3999/03) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №153/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции детского оздоровительного лагеря «Орленок» с круглогодичным циклом использования в городе Смоленске, п. Красный Бор,

УСТАНОВИЛА:

До рассмотрения жалобы по существу представитель от уполномоченного органа ходатайство о том, что жалоба ООО «Аркада-Инжиниринг» подана с нарушением ст.58 Закона о размещении заказов. Из текста указанной жалобы следует, что обжалуются действия Единой городской комиссии, так как в своем выводе Общество просит рассмотреть правомерность отказа участнику размещения заказа – ООО «Аркада-Инжиниринг» в допуске к участию в указанном открытом аукционе. При этом сама жалоба не содержит фамилии, имени, отчества членов Единой городской комиссии, действия которых обжалуются. На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что данная жалоба рассматриваться не должна.

В удовлетворении ходатайства Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было отказано, так как в приложении к жалобе ООО «Аркада-Инжиниринг» содержится копия протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №153/10А, где указаны фамилии, имена, отчества членов Единой городской комиссии, действия которых обжалуются.

ООО «Аркада-Инжиниринг» (далее - заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов указало на нарушения Единой городской комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа законодательства о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске Общества к участию в торгах.

Представитель заявителя заявил, что участник размещения заказа – ООО «Аркада-Инжиниринг» подало заявку на участие в открытом аукционе № 153/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции детского оздоровительного лагеря «Орленок» с круглогодичным циклом использования в городе Смоленске, п. Красный Бор.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 153/10А – Орленок от 30.09.2010 ООО «Аркада-Инжиниринг» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов и пп.8.12 и 8.19 части III аукционной документации – Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не содержит сведений о качестве работ; в представленной в составе заявки на участие в аукционе копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ, определенных пп. 8.12 и 8.19 аукционной документации.

Заявитель указал, что согласно п. 3.3.1.2 документации об аукционе, сведения о качестве работ, услуг представляются в соответствии с формой №4 «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг)» Приложения №1 аукционной документации (далее – форма №4) и указанная форма заполняется участником размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе.

В п.8.7.1 Информационной карты указано, что все выполняемые работы должны соответствовать действующим строительным нормам СНиПов, ГОСТов и других нормативных документов РФ, а также требованиям их приемки.

Заявитель указал, что при оформлении предложения по форме №4 ООО «Аркада-Инжиниринг» учитывало все вышеуказанные требования к выполняемым работам, в том числе СНиПы, в соответствии с которыми будут выполнены работы.

Заявитель считает, что иных разъяснений о качестве работ в данной форме быть не может, так как в СНиПах

установлены требования к качеству выполняемых работ.

По мнению заявителя, участником размещения заказа - ООО «Аркада-Инжиниринг» форма №4 оформлена в строгом соответствии с аукционной документацией и отказ в допуске Общества к участию в открытом аукционе по данному обстоятельству является неправомерным.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.09.2010 не указаны конкретные несоответствия формы №4 с положениями документации об аукционе, что нарушает ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Заявитель считает, что отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на основании того, что в копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ, определенных пп. 8.12 и 8.19 аукционной документации, неправомерным.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, для выполнения которых необходимо получение свидетельства о допуске к выполнению работ установлен в Перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624, а также ст.48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ.

Заявитель считает, что в соответствии с нормативными документами для выполнения работ, являющихся предметом открытого аукциона №153/10А – Орленок, данное свидетельство не требуется.

Кроме того, в ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов, требование о предоставлении которых может быть включено в состав документации об открытом аукционе. В данный перечень свидетельство СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не включено. В соответствии с ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 данного закона документов и сведений не допускается.

Также заявитель отметил, что Техническое задание аукционной документации не содержит следующие виды работ, указанные в Информационной карте: работы по водоснабжению, организации поверхностного стока и водоотвода, устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций, монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций, защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промышленных трубопроводов), устройство наружных сетей водопровода, устройство наружных сетей теплоснабжения. В связи с чем, Единая городская комиссия не имела права требовать от участников размещения заказа допуск к выполнению указанных видов работ.

Несмотря на вышеизложенное, ООО «Аркада-Инжиниринг» приложило в состав своей заявки данное свидетельство, в приложении которого указаны более 110 видов работ, к выполнению которых Общество имеет допуск.

На основании вышеизложенного Общество просит признать действия Единой городской комиссии в отношении отказа в допуске к участию участника размещения заказа – ООО «Аркада-Инжиниринг» незаконными и провести рассмотрение заявок на участие в указанном аукционе повторно.

Представитель муниципального заказчика в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил, что в ходе заседания Единой городской комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе №153/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции детского оздоровительного лагеря «Орленок» с круглогодичным циклом использования в городе Смоленске, п. Красный Бор членами этой комиссии было принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа - ООО «Аркада-Инжиниринг» к участию в открытом аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, пп. 8.12 и 8.19 части III документации об аукционе, так как форма №4 не содержит сведений о качестве работ; в представленной в составе заявки на участие в аукционе копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ, определенные пп.8.12 и 8.19 Информационной карты.

Представитель муниципального заказчика указал, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.09.2010 составлен в соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, согласно которой протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Вышеуказанный протокол содержит все вышеперечисленные требования.

Кроме того, в п.3 документации об аукционе указано, что «все формы и документы для заполнения участниками размещения заказа утверждены муниципальным заказчиком и уполномоченным органом. Участники размещения заказа должны представлять заявку на участие в аукционе (с учетом всех приложений) с соблюдением утвержденных форм, внесение изменений в которые участниками размещения заказа не допускается». Заявка ООО «Аркада-Инжиниринг» составлена с

нарушением установленной формы. В связи с чем, Единая городская комиссия приняла решение, что заявка Общества на участие в аукционе не содержит сведений о качестве работ.

Представитель муниципального заказчика указал, что в техническом задании отражены все виды работ, указанные в п.8.12.1 Информационной карты: работы по водоснабжению, организации поверхностного стока и водоотвода, устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций, монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций, защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промышленных трубопроводов), устройство наружных сетей водопровода, устройство наружных сетей теплоснабжения.

Кроме того в пп. 8.12 и 8.19 Информационной карты указано, что участник размещения заказа должен обладать свидетельством СРО на работы, являющиеся предметом аукциона, перечень которых содержится в технической части документации об аукционе. Данное требование установлено в полном соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624.

В копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, представленной в составе заявки ООО «Аркада-Инжиниринг», отсутствуют виды работ, определенные пп. 8.12 и 8.19 документации об аукционе.

На основании вышеизложенного представитель ответчика просит отказать в удовлетворении требований заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Аркада-Инжиниринг» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №153/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции детского оздоровительного лагеря «Орленок» с круглогодичным циклом использования в городе Смоленске, п. Красный Бор, и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона размещено на официальных сайтах www.smoladmin.ru и www.gz.smolensk.ru 27.08.2010.

Информация о внесении изменений в документацию об аукционе была размещена на указанных официальных сайтах 09.09.2010, что не нарушает положения ч.3.1 ст.33 Закона о размещении заказов, где указано, что заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона не позднее, чем за 5 дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.09.2010 составлен в полном соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов и содержит сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В пп. 8.12 и 8.19 Информационной карты заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией установлено требование к участникам размещения заказа в отношении наличия свидетельства СРО на работы, являющиеся предметом аукциона, перечень которых содержится в технической части документации об аукционе. Данное требование установлено правомерно, в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624, а также ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что протокол

рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе был подписан 30.09.2010 и в тот же день участникам размещения заказа были направлены уведомления о принятых Единой городской комиссией решениях, что не нарушает ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, где указано, что участникам размещения заказа признанными участниками аукциона, и участникам размещения заказа не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок.

Муниципальным заказчиком и уполномоченным органом разработаны и утверждены формы документов для заполнения участниками размещения заказа, внесения в них изменений, в соответствии с п.3 аукционной документации, не допускается. Согласно требованиям, установленным п.3.3.1.2 документации об аукционе участник размещения заказа должен представить сведения о качестве выполняемых работ в форме №4. Данное требование правомерно было установлено в соответствии с положениями п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.09.2010 было подано 15 заявок от следующих участников размещения заказа: ППА ОАО «Агростроймеханизация», ООО «НПФ Жилремпроект-3», ООО «БрянскАльянсСтрой», ООО «Аркада-Инжиниринг», ООО «Рем Строй Альянс», ООО «Смоленская Строительная Компания», ЗАО «Смоленская Строительная Компания», ООО «Строительная Компания Меркурий», ООО «Эрудит», ООО «СтройРазвитие», ООО «Консоль», ООО «Энергомонтаж», ЗАО «БИМБ», ООО «Росремстрой», ООО «Стройкомфорт».

До участия в аукционе был допущен участник размещения заказа – ООО «НПФ Жилремпроект-3», всем остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Участнику размещения заказа - ООО «Аркада-Инжиниринг» правомерно отказано в участии в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 30.09.2010, так как заявка Общества не соответствует требованиям аукционной документации, а именно, форма №4 заявки ООО «Аркада-Инжиниринг» не содержит сведений о качестве работ. Кроме того, заявка Общества составлена с нарушением установленной формы, а именно в данной форме перечислены СНиПы, в соответствии с которыми Общество будет выполнять работы, но не указаны сведения о системе контроля качества выполняемых работ, установленные в п.8.7 Информационной карты.

В соответствии с пп. «б» п.3 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному п.1 ч.1 ст.11 данного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом аукциона и данные требования предусмотрены аукционной документацией.

В п.8.19 и п. 8.12 аукционной документации правомерно предусмотрено, что участник размещения заказа должен обладать свидетельством саморегулируемой организации о допуске к работам, являющимся предметом муниципального контракта.

В представленной в составе заявки ООО «Аркада-Инжиниринг» копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ, определенные пп.8.12 и 8.19 Информационной карты.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что все виды работ, указанные в Информационной карте отражены в Техническом задании.

Анализ заявок других участников размещения заказа выявил следующее.

Участникам размещения заказа – ООО «Рем Строй Альянс», ООО «Строительная Компания Меркурий», ООО «Эрудит», ООО «Росремстрой» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как заявки Обществ составлены с нарушением установленных форм. Кроме того, в графе «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг» формы №4 указаны требования к выполнению работ, скопированные из части III Информационной карты документации об аукционе, что не является предложением участника размещения заказа, а является требованием документации об аукционе.

В представленной в составе заявки ООО «Эрудит» копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ (по водопонижению), определенные пп.8.12 и 8.19 Информационной карты.

Участнику размещения заказа – ЗАО «Смоленская Строительная Компания» правомерно отказано в участии в открытом аукционе, так как заявка Общества не соответствует требованиям аукционной документации, а именно, форма №4 к заявке на участие в аукционе не содержит сведений по срокам предоставления гарантии качества выполняемых работ. Срок гарантии качества выполняемых работ указан лишь в п.90 (столовая на 128 посадочных мест) и п.116 (спальный корпус на 128 посадочных мест) данной формы. Кроме того, в п.27 формы №4 указан объем выполняемых работ (разборка лестниц 146 м²), не соответствующий объему, указанному в техническом задании (разборка лестниц 14,6 м²).

Участникам размещения заказа – ООО «СтройРазвитие», ООО «БрянскАльянсСтрой» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как поданные Обществами заявки составлены с нарушением установленной формы №4.

Кроме того, в п.15 заявки ООО «СтройРазвитие» не указан ОГРН участника размещения заказа, а в п.9 заявки неверно

указан муниципальный заказчик.

В п.15 заявки ООО «БрянскАльянсСтрой» указан ИНН (32354503483), не совпадающий с ИНН (3254503483), содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, представленной в составе заявки.

Участникам размещения заказа – ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО «Консоль», ООО «Энергомонтаж», ЗАО «БИМБ», ППА ОАО «Агростроймеханизация» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как в форме №4 не указан срок гарантии качества выполняемых работ.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в представленной в составе заявки ППА ОАО «Агростроймеханизация» копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствует приложение к свидетельству СРО. В п.15 заявки неверно указан индивидуальный налоговый номер.

В представленной в составе заявки ООО «Консоль» копии свидетельства СРО, подтверждающего допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют виды работ (по водопонижению), определенные пп.8.12 и 8.19 Информационной карты. Также п.9 заявки ООО «Консоль» не соответствует положениям документации об аукционе.

Участнику размещения заказа – ООО «Стройкомфорт» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как в форме №4 не указаны все виды работ, установленные техническим заданием. Пункт 9 заявки Общества не соответствует положениям документации об аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что Единая городская комиссия правомерно допустила к участию в открытом аукционе участника размещения заказа – ООО «НПФ Жилремпроект-3» так как поданная им заявка полностью соответствует требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Кроме того, в ходе заседания Комиссия Смоленского УФАС России установила следующие нарушения в документации об аукционе.

В соответствии с требованиями части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным Федеральным законом.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией нарушены положения указанной правовой нормы, поскольку в техническую часть аукционной документации включены требования к выполнению работ по корчевке пней в грунтах естественного залегания и обивке земли с выкорчеванных пней корчевателями-собирающими на тракторе 79 (108) кВт (л.с.), засыпке ям подкоренных бульдозерами мощностью 79 (108) кВт (л.с.), перевозке лесоматериалов круглых и пиломатериалов бортовым автомобилем, грузоподъемностью 15 т, разработке грунта и засыпке траншей и котлованов бульдозерами мощностью 59 (80) в кВт (л.с.), разработке грунта в отвал экскаваторами «драглайн» или «обратная лопата» с ковшом вместимостью 0,25 м³, тем самым фактически установлены требования к производственным мощностям, технологическому оборудованию, необходимым для выполнения работ.

В ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых по соглашению сторон и в одностороннем порядке допускается внесение изменений в муниципальный контракт, а п. 10.5, проекта Муниципального контракта противоречит вышеуказанной правовой норме: «Все изменения и дополнения к контракту действительны лишь в том случае, если они совершены исключительно в письменной форме, имеют ссылку на настоящий контракт и подписаны надлежащим образом уполномоченными на то представителями сторон». Исходя из данного пункта Муниципального контракта не возможно определить насколько внесенные изменения будут соответствовать требованиям, указанным в данной правовой норме.

В соответствии с ч.5 ст.36 Закона о размещении заказов открытый аукцион №153/10А- Орленок был признан не состоявшимся в связи с тем, что принято решение о признании только одного участника размещения заказа – ООО «НПФ Жилремпроект-3», подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, с которым в соответствии с ч. 13 ст.37 Закона

о размещении заказов Управление муниципального строительства Администрации города Смоленска должно заключить муниципальный контракт, на условиях предусмотренных документацией об аукционе.

Так как все выявленные Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушения действующего законодательства не повлияли на результаты аукциона, было принято решение Единой городской комиссии, муниципальному заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации предписание не выдавать.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аркада-Инжиниринг» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №153/10А на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции детского оздоровительного лагеря «Орленок» с круглогодичным циклом использования в городе Смоленске, п. Красный Бор, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации нарушение ч.5 ст.9, ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона.

Согласно части 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>