

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

11 июля 2014 года Дело № А43-22584/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.07.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.07.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Рубис Е.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Рышковой Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 6; ИНН 5260162203, ОГРН 1055238198564)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2014

по делу № А43-22584/2013,

принятое судьей Ивановым А.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» о признании незаконными решения и предписания

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 13.09.2013 по делу № 472-ФАС52-03/13,

при участии в судебном заседании представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – Кошелевой И.А. по доверенности от 14.04.2014 № МТ-03/1189 сроком действия один год, Куфлиной И.С. по доверенности от 13.05.2014 № МТ-03/1431 сроком действия один год;

и установил:

открытое акционерное общество «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» (далее – ОАО «ДУК Нижегородского района», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с

2

заявлением о признании незаконными решения и предписания № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 13.09.2013 по делу № 472-ФАС52-03/13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Короленко Ирина Вячеславовна, Борин Валерий Павлович, Балашова Тамара Дмитриевна, Огнев Виктор Павлович, Горжалцан Зинаида Александровна, открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Нижегородского филиала макрофилиала «Ростелеком» (далее – Нижегородский филиал ОАО «Ростелеком», открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»)).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2014 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «ДУК Нижегородского района» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

По мнению заявителя, антимонопольный орган надлежащим образом не доказал занятие ОАО «ДУК Нижегородского района» доминирующего положения на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в границах обслуживаемой территории.

Общество ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Представители Управления в судебном заседании представили отзыв на апелляционную жалобу, выразили несогласие с позицией Общества, просили оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Короленко И.В., Борин В.П., Балашова Т.Д., Огнев В.П., Горжалцан З.А., Нижегородский филиал ОАО «Ростелеком», ОАО «Нижегородская бытовая компания» о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

3

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что с целью проверки поступившей от жителей дома № 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем Новгороде информации о получении ОАО «ДУК Нижегородского района» незаконного дохода в виде стоимости электроэнергии, на основании приказа руководителя от 16.05.2013 № 200 уполномоченное лицо Управления возбудило дело № 472-ФАС52-03/13 по признакам нарушения заявителем антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что ОАО «ДУК Нижегородского района» совершило действия, связанные с включением стоимости электрической энергии, потребляемой размещенным в местах общего пользования многоквартирного дома оборудованием связи в плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды, выставляемую в счетах жителям указанного дома, в том числе, не являющимся абонентами оператора связи.

13.09.2013 Комиссия антимонопольного органа по результатам рассмотрения дела приняла решение № 472-ФАС52-03/13, которым признала нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» бездействие ОАО «ДУК Нижегородского района», связанное с необеспечением учета электроэнергии, потребляемой установленным в подъездах многоквартирного дома 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем Новгороде оборудованием связи, что привело к ненадлежащему определению объема потребленной на общедомовые нужды электроэнергии с февраля 2013 года. На основании указанного решения Обществу выдано предписание от 13.09.2014 № 1, которым предписано в течение 20 рабочих дней прекратить злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по управлению многоквартирными

домами; обеспечить надлежащий учет электроэнергии в указанном жилом доме. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 3-х рабочих дней, представив подтверждающие документы.

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006

4

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых решения и предписаний. Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных

5

интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение

6

трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее -

определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской

7

Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

В соответствии с положениями части 1 статьи 36, частей 1, 1.1, 2 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включая земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Для обеспечения сохранности и эффективного содержания общей долевой собственности многоквартирного дома вводится управление многоквартирным домом. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего

имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, и иных уполномоченных лиц) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общими принципами осуществления гражданских прав в Российской Федерации признаются принципы недопущения злоупотребления правом и злоупотребления доминирующим положением на рынке (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что ОАО «ДУК Нижегородского района» на основании договора от 01.08.2007 № 128 является управляющей компанией дома 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем Новгороде.

8

Согласно аналитическому отчету Управления от 16.04.2013 ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в границах обслуживаемой территории (обслуживаемых кондоминиумов) с долей сто процентов.

В силу части 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции к хозяйствующим субъектам относится коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

- доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

- доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят

процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Анализируя вышеприведенные правовые нормы, суд первой инстанции пришел к верному заключению о том, что в период рассматриваемых правоотношений и в дальнейшем Общество являлось лицом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по управлению

9

многоквартирными домами в отношении домов, находящихся в его управлении. В ходе рассмотрения дела Арбитражный суд Нижегородской области установил, что многоквартирный дом 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем Новгороде оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета электроэнергии, показания которого с февраля 2013 года используются при расчете платы за электроэнергию, потребляемую на общедомовые нужды, для собственников и пользователей помещений указанного дома, что подтверждается счетами на оплату услуг энергоснабжения за февраль 2013 года.

01.06.2010 ОАО «ДУК Нижегородского района» и ОАО «ВолгаТелеком» (оператор связи, правопреемник ОАО «Ростелеком») заключили договор возмездного использования общего имущества от 01.06.2010 № 725, в соответствии с которым в указанном доме размещены узлы связи (оборудование связи).

В состав узла входит: шкаф настенный, антивандальный; коммутатор Ethernet 2 порта; устройство сигнализации БИК-Телеком «Е»; кросс оптический. Такой узел связи установлен в каждом подъезде многоквартирного дома и подключен к вводно-распределительному устройству (ВРУ) многоквартирного дома.

Потребление электроэнергии одного узла в месяц может составлять 21,89 кВт*час. В связи с реорганизацией оператора связи вышеуказанный договор с 31.08.2012 расторгнут, и 01.09.2012 заключен договор с ОАО «Ростелеком».

С момента установки в указанном многоквартирном доме коллективного (общедомового) прибора учета электроэнергии объем электрической энергии, потребленной оборудованием связи, учитывался в показаниях общедомового прибора учета потребленной электрической энергии. Индивидуальные приборы учета на оборудовании связи не устанавливались.

В связи с введением в действие Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 в сентябре 2012 года Общество предложило оператору связи (ОАО «Ростелеком») изменить структуру правоотношений в части энергоснабжения оборудования связи, в том числе, рассмотреть вопрос о заключении прямого договора энергоснабжения с ОАО «Нижегородская бытовая компания».

Однако материалы дела не содержат каких-либо документальных доказательств, свидетельствующих о совершении действий в данном направлении и внесении изменений в договор с оператором связи.

Более того, суд первой инстанции установил, что с февраля 2013 года и до принятия Управлением оспариваемого решения (13.09.2013) по вопросу

10

установки и функционирования в местах общего пользования указанного многоквартирного жилого дома оборудования связи действовал только договор о возмездном использовании общего имущества, заключенный Обществом с ОАО

«Ростелеком».

Кроме того, в ходе осуществления проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что после перевода расчетов за потребленную электроэнергию в местах общего пользования в указанном многоквартирном доме по показаниям общедомового прибора учета объем электрической энергии, потребленной оборудованием связи, не вычитался из показаний общедомового прибора учета при определении объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды в указанном многоквартирном доме.

Собственники и пользователи помещений в спорном многоквартирном доме оплачивали электроэнергию, потребленную оборудованием связи, которое не является общедомовым имуществом и не принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах Управление правомерно исходило из того, что объем потребленной оборудованием связи электроэнергии должен вычитаться из показаний общедомового прибора учета при определении объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды, выставяемого собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома.

При этом управляющая организация, заведомо информированная о факте ежемесячного потребления оборудованием связи электроэнергии, поступающей в спорный многоквартирный дом, и зная об отсутствии правоотношений оператора связи и гарантирующего поставщика (отсутствие договора энергоснабжения и отсутствие индивидуальных приборов учета на оборудовании связи), не предпринимала каких-либо действий, направленных на создание механизма надлежащего определения объема потребления электроэнергии на общедомовые нужды, подлежащего оплате собственниками и пользователями помещений спорного многоквартирного дома.

Между тем, указанная обязанность Общества возникает из заключенного с собственниками помещений многоквартирного дома 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем Новгороде договора управления от 01.08.2007 № 128 и положений подпунктов «г», «е» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, определяющих, что исполнитель коммунальных услуг (является управляющая многоквартирным домом организация) обязан производить расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги; при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги; при

11
наличии коллективного (общедомового) прибора учета ежемесячно снимать показания такого прибора учета в период с 23-го по 25-е число текущего месяца и заносить полученные показания в журнал учета показаний коллективных (общедомовых) приборов учета; предоставить потребителю по его требованию в течение 1-го рабочего дня со дня обращения возможность ознакомиться со сведениями о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета; обеспечивать сохранность информации о показаниях коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета в течение не менее 3 лет.

При установленных обстоятельствах антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что бездействие ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района», выразившееся в необеспечении надлежащего механизма определения объемов потребления электрической энергии на общедомовые нужды собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме 77 по ул.Ковалихинская в г.Нижнем

Новгороде, нарушает требования жилищного законодательства, выходит за пределы реализации гражданских прав и привело к ущемлению интересов собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме, которые в свою очередь оплачивали объем потребленной оборудованием связи электроэнергией в составе платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, образует правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд Нижегородской области рассмотрел и признал несостоятельными доводы Общества о том, что расчет платы за потребление электрической энергии осуществлялся во многоквартирном доме ОАО «Нижегородская сбытовая компания», что не предполагает возможности вмешательства управляющей компании в определении объемов потребленной электроэнергии на общедомовые нужды.

В соответствии с вышеприведенными правовыми положениями и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, именно управляющая организация как исполнитель коммунальных услуг обязана обеспечить представление и защиту интересов собственников помещений в многоквартирном доме перед ресурсоснабжающей организацией.

Арбитражный суд правомерно поддержал позицию антимонопольного органа о допустимости исключения из объема, потребленной на общедомовые нужды электроэнергии объемов, потребленных оборудованием связи оператора связи, поскольку согласно пункту 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, к оплате за коммунальную услугу электроснабжения может предъявляться исключительно электрическая энергия, подаваемая по централизованным

12

сетям электроснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Определяющим значением для отнесения коммунальной услуги электроснабжения на общедомовые нужды является расходование электрической энергии энергопринимающими устройствами и оборудованием, относящимся к имуществу, входящему в состав общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома.

Поскольку спорное оборудование связи не входит в состав общей долевой собственности собственников помещений спорного многоквартирного дома, энергообеспечение такого оборудования не относится к коммунальной услуге электроснабжения на общедомовые нужды.

При таких обстоятельствах у антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого решения и выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, направлено на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства, является исполнимым.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для отказа в удовлетворении

заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении требования.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их

обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2014 по делу № А43-22584/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного

13
процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в размере 1000 рублей при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

В силу статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2014 по делу № А43-22584/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 28.02.2014 № 527.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

Ю.В. Протасов