

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 054/01/17-1629/2022 от 07.10.2022

13.03.2023г.  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское У ФАС России) по рассмотрению дела о нарушении анти монопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев материалы дела № 054/01/17-1629/2022 от 07.10.2022 года, возбужден ного по признакам нарушения Государственным бюджетным профессиональным образова тельным учреждением Новосибирской области «Новосибирский авиационный техниче ский колледж им. Б. С. Галущака» (далее - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Новосибирской области «Новосибирский авиационный тех нический колледж им. Б. С. Галущака» «Новосибирский авиационный технический кол ледж им. Б. С. Галущака»/заказчик , г. Новосибирск, Красный пр-т., 72, ИНН 5406010947), Общества с ограниченной ответственностью «Центр промоборудования» (далее - ООО «ЦПО», 192131, город Санкт-Петербург, Бабушкина улица, дом 81, корпус 1 литера А, по мещение 22-н, офис 4, ОГРН: 1197847237070, ИНН 7811741281, генеральный директор:<...>) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей (участие через видеоконференцсвязь):

<...>

В отсутствие <...>

Председателем Комиссии разъяснены права сторон, участвующих в деле, порядок рассмотрения дела в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 45 Федерального закона от

2006. года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛА:

Отделом по борьбе с картелями Новосибирского У ФАС России рассмотрены мате риалы обращения УТ МВД России по СФО (вх. № 10279/22 от 07.07.2022г), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галущака» и «ООО ЦПО» (ИНН 7811741281) при проведении торгов.

В связи с выявлением в действиях ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный тех нический колледж им. Б. С. Галущака» и «ООО ЦПО» (ИНН 7811741281) признаков нару шения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом № 128 от 07.10.2022 года возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

К участию в качестве ответчиков привлечены ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» (г. Новосибирск, Красный пр-т., 72, ИНН 5406010947, директором является <...>), ООО «Центр промоборудования» (192131, город Санкт-Петербург, Бабушкина улица, дом 81, корпус 1 литера А, помещение 22-н, офис 4, ОГРН: 1197847237070, ИНН: 7811741281, генеральный директор: <...>).

Определением о назначении дела № 054/01/17-1629/2022 от 07.10.2022 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение дела назначено на 09.11.2022 года, 14-00 часов.

2022. в соответствии с ходатайством ООО «ЦПО», полученным на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 09.11.22г., а также необходимостью получения дополнительных материалов, рассмотрение дела определением об отложении дела, об удовлетворении ходатайства, назначено на 19.12.2022 года, 14-00 часов.

В соответствии с определением о привлечении в качестве заинтересованного лица от 09.11.2022 к участию в деле в качестве заинтересованного лица был привлечен бывший сотрудник ООО «ЦПО» - <...>

На момент рассмотрения дела в адрес <...> направлены все процессуальные документы, лицу обеспечена возможность участие в деле (в т.ч. путем видеоконференцсвязи).

Определением об исправлении описки, опечатки от 09.11.2022 в установочной части определения о назначении дела № 054/01/17-1629/2022 от 07.10.2022 о нарушении антимонопольного законодательства, на стр. 4, абзац 10 исправлена описка (опечатка), абзац «Установлено, что заместитель генерального директора ООО «ЦПО» - <...> предоставил должностному лицу заказчика (<...>) денежные средства для комфортного участия в указанной поездки в размере 85 000 рублей, которые <...> получил на карту своей жены, и которые позже были использованы им по собственному усмотрению», заменен абзацем «Установлено, что заместитель генерального директора ООО «ЦПО» - <...> договорился о предоставлении должностному лицу заказчика (<...>) денежных средств для комфортного участия в указанной поездке в размере 85 000 рублей, которые были направлены со счета генерального директора ООО «ЦПО» - <...>. <...> получил указанные средства на карту своей жены, и они позже были использованы им по собственному усмотрению.».

2022. в соответствии с ходатайством ООО «ЦПО», полученным на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 19.12.22г., а также необходимостью получения дополнительных материалов, рассмотрение дела определением об отложении дела, об удовлетворении ходатайства, назначено на 13.02.2023 года, 14-00 часов.

2023. года ООО «ЦПО» заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, об исключении из числа материалов дела материалов, полученных от МВД, Новосибирской транспортной прокуратурой заявлено ходатайство (вх. № 2445-ЭП/23 от 10.02.2023) об участии в деле в качестве заинтересованного лица.

Определением об отложении рассмотрения дела, об удовлетворении ходатайства, об отказе в удовлетворении ходатайства от 13.02.2023, Новосибирская транспортная прокуратура привлечена к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица. В удовлетворении ходатайства ООО «ЦПО» об исключении из числа материалов дела материалов, полученных от МВД отказано.

Рассмотрение дела отложено на 13.03.2023 14-00 часов.

2023. дело рассмотрено в присутствии представителей ответчика ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» -<...> (по доверенности), ответчика ООО «ЦПО» - <...> (по доверенности), заинтересованного лица Новосибирской транспортной прокуратуры - <...>.

В связи с принятием настоящего Заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 13.03.2023г.

Нарушения процессуальных норм, прав лиц, участвующих в рассмотрении дела не установлены.

На момент вынесения настоящего Заключение стороны по делу реализовали своё право на ознакомление с материалами дела (в допустимой для ознакомления части), право на предоставления пояснений и возражений по сути рассматриваемого вопроса.

ООО «ЦПО» при рассмотрении дела даны следующие письменные пояснения (вх. № 17160-ЭП/22 от 31.10.2022; вх. № 20140/22 от 13.12.22; вх. № 20151/22 от 13.12.22; вх. № 2363/23 от 08.02.23; вх. № 4236/23 от 10.03.22), а также пояснения заявленные и приобщенные к материалам дела в ходе его рассмотрения

Пояснения ответчика сводятся к несогласию с наличием вменяемого нарушения, а также с доводами антимонопольного органа.

ООО «ЦПО» указывает, что обязательства по Контракту со стороны хозяйствующего субъекта были выполнены в полном объеме и надлежащим образом, а ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» приняло и оплатило поставленное оборудование.

Техническое задание (описание объекта закупки) не содержит каких-либо критериев, ограничивающих конкуренцию и не позволивших принять участие в торгах третьим лицам.

Описание объекта закупки является простым и понятным, не содержит каких-либо противоречий.

По контракту был поставлен новый товар, изготовленный ООО «ЦПО» собственными силами из приобретенных и имеющихся материалов заказчик указал, что к поставке требуется «оборудование для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники» применительно к вертолётам Ми-2».

Контрактом, в частности, была предусмотрена поставка «стенда-тренажёра по обслуживанию воздушного судна», а не вертолета МИ-2.

Стенд-тренажёр не является летательным аппаратом, и не является его частью. Более того, поставленные Стенды-тренажеры нельзя использовать в качестве летательных аппаратов. Они не могут соответствовать потребительским свойствам, применимым к летательным аппаратам в Российской Федерации.

Поставленный товар не является вертолетом или двигателем вертолета, это учебные пособия «стенды - тренажеры».

ООО «ЦПО» указывает, что поставленный в рамках контракта товар является абсолютно новым, не бывшим в употреблении. Никакая компания не использовала этот Товар, и он никому не передавался ни в аренду, ни во временное пользование.

В части доводов Новосибирского У ФАС о наличии переписки Заказчика с должностным лицом Поставщика (<...>) до проведения процедуры торгов, ООО «ЦПО» поясняет, что 30.08.2022г. указанный сотрудник уволился по собственному желанию (копию приказа об увольнении от 30.08.2022 г. прилагается), в связи с чем у ООО «ЦПО» (на момент подготовки объяснений) отсутствует возможность изучить файлы переписки, которые есть в распоряжении антимонопольного органа и дать какую-либо юридическую оценку.

Несмотря на это, по мнению ООО «ЦПО», в возможных действиях <...> отсутствовали какие-либо нарушения, так как в соответствии с п. 6 ч. 4 статьи 38 44-ФЗ контрактная служба и контрактный управляющий организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Каких-либо пояснений относительно формирования и отправки в адрес Колледжа коммерческого предложения ООО «Компания Рустан» ООО «ЦПО» дать не может, так как с ней не связывались и никакой переписки не вели.

Также никаких пояснений и объяснений по данному факту с <...>. получить не удалось, так как, как указывалось выше, 30.08.2022 года он уволился.

Поставщик в лице директора ООО «ЦПО» не уполномочивал <...> на выполнение каких-либо незаконных действий в отношении Закупки, включая ведение незаконной переписки с заказчиком.

Касательно перечисления денежных средств <...> на банковскую карту жены <...> ООО «ЦПО» также ничего пояснить не может, так как не владеет информацией о том, в каких они состоят отношениях, и в качестве чего были перечислены эти деньги за два года до проведения Закупки.

Ответчик не давал <...>. никаких указаний и распоряжений о выполнении подобных действий в отношении заказчика.

Факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения, а также наличие какого-либо сговора между ООО «ЦПО» и Колледжем, целью которого являлось ограничение конкуренции при проведении Закупки, ответчиком в лице ООО «ЦПО» не признается.

Также, ООО «ЦПО» выражает несогласия с действиями Новосибирского У ФАС России.

ООО «ЦПО» заявлено несогласие с тем, что при рассмотрении настоящего дела УТ МВД России по СФО не привлечены в качестве заявителя, несмотря на то, что изначальное заявление и материалы по делу были направлены с их стороны для того, чтобы У ФАС дал оценку изложенным обстоятельствам.

ООО «ЦПО» указывает на то, что в ответе на обращение УТ МВД России по СФО, которыми были направлены материалы для проверки в Отдел по борьбе с картелями Новосибирского У ФАС России на проверку факта наличия признака нарушения антимонопольного законодательства, указано, что «Информация, отраженная в направленных материалах, нашла свое подтверждение», при этом дело возбуждено по п. 1

ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», поэтому никакого отношения к картелям указанное регулирование не имеет. Таким образом У ФАС дезинформирует УТ МВД, приводя квалификацию, не отвечающую запросу ведомства. Уголовно наказуемым деянием выступают исключительно картели между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Также ООО «ЦПО» указывает, что Новосибирское У ФАС России в своем ответе УТ МВД по СФО представляет противоречивое обоснование. На странице 5 указывает, что «хозяйствующий субъект подготавливает и направляет заказчику 2 коммерческих предложения», а на странице 6, что «19.04.2021 хозяйствующий субъект подготавливает и направляет заказчику проект 003 на предстоящую закупку, прикрепляю также три коммерческих предложения». В конечном итоге ООО «ЦПО» не ясно, сколько было коммерческих предложений по мнению Новосибирского У ФАС.

Для подтверждения «сговора» У ФАС ссылается на письмо от 14 июля 2021 с вложенным проектом спецификации, указывая что ООО «ЦПО» и Колледж редактировали спецификацию до проведения торгов. Тогда как в системе ЕИС документация была размещена 3 июня 2021. Соответственно данный довод не соответствует действительности.

Касательно оценки доказательной базы, ООО «ЦПО» возражает против использования доказательств из числа материалов дела, направленных УТ МВД России по СФО, поскольку они получены в результате ОРД. ООО «ЦПО» сообщает, что согласно правовой позиции Конституционного Суда результаты ОРД являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем. Исходя из этого, сами по себе результаты проведения ОРД не являются доказательствами и не могут быть допущены в качестве письменных доказательств в делах ФАС. На основании этого ООО «ЦПО» было заявлено соответствующее ходатайство об исключении из числа доказательств материалов, полученных от УТ МВД России по СФО, поскольку это материалы ОРД.

Также ООО «ЦПО» касательно применения антимонопольного контроля к контракту, заключенному между ООО «ЦПО» и Колледжем сообщает, что У ФАС не представлено правового обоснования применения данного контроля, поскольку выбранный Колледжем конкретный способ закупки не являлся императивно

установленным (обязательным) для него, однако был им применен для целей создания конкуренции и более корректного распределения денежных средств.

ООО «ЦПО» были проанализированы иные конкурентные процедуры. ЕИС Закупки содержит информацию о том, что проведение закупок регулярно происходит только с учетом одной заявки, например, № 0851200000622006243, № 0851200000622004907, № 2540601094721000022, № 0851200000621002116, № 0851200000620006672, № 0851200000619007489, № 0851200000619005935, № 0851200000618006941.

Также проведен анализ ЕИС Закупки на предмет тождественных закупок. Так, например, в закупке № 0873500000821006143, установлено аналогичное требование о новизне товара, контракт заключен по итогам рассмотрения единственной заявки.

Касательно формирования начальной (максимальной) цены контракта ООО «ЦПО» сообщает, что цена контракта формируется Заказчиком самостоятельно. Для обоснования НМЦК допустимо использовать коммерческие предложения, полученные по электронной почте в виде сканированных документов или посредством факсимильной связи. Таким образом Заказчик (Колледж) в торгах № 0851200000621003188 сформировал цену контракта с учетом представленных документов ранее известного ему поставщика, а также тех, что получил от другого подрядчика.

Что касается событий составления коммерческого предложения от ООО «РуСтан», которое было направлено 4 марта 2021 года на электронный адрес заказчика, ООО «ЦПО» просит учитывать, что не имеет к этому никакого отношения. В данном случае, возможно, имеет место быть нарушение порядка и формы обоснования НМЦК со стороны Заказчика, что не относится к компетенции антимонопольного органа и не свидетельствует о том, что Общество ЦПО сформировало цену и разместило ее в аукционной документации.

Касательно документации о закупке, по мнению ООО «ЦПО» важно учитывать, что Заказчик является образовательным учреждением, т.е. его профессиональные компетенции не позволяют самостоятельно оценить конкретный рынок поставщиков и технологию поставки. Соответственно, необходимо разграничивать волю Заказчика на составление технически корректного объекта закупки от воли направленной на ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий. При составлении технической документации на стадии планирования Заказчик имеет право на консультации с поставщиками. В рассматриваемой ситуации консультирование шло на стадии планирования электронного аукциона, а не в момент его проведения.

В части требования в контракте к поставки нового, не бывшего в употреблении товара, ООО «ЦПО» сообщает, что потребительские свойства, предъявляемые к поставляемому товару, должны исходить из того, что товар является оборудованием для обучения, а не реальным воздушным судном или авиационными двигателями.

ООО «ЦПО» указывает, что поставляемый в рамках контракта товар является комплектом оборудования, предназначенным для обучения трудовым процессам.

Для изготовления стенда-тренажера по обслуживанию воздушного судна (макета вертолета Ми-2) был выполнен комплекс работ: грунтовка, покраска, замена ряда деталей и т. д. Для сборки тренажера были использованы компоненты от нескольких различных вертолетов. Часть работ по сборке была передана ООО «Мировой туристик» (ИНН 7701995639). Работа производилась под руководством и координацией процесса ООО «ЦПО».

Товар не был кем-либо использован, он не бывший в употреблении, является новым, собран по воле Заказчика, с необходимыми ему характеристиками.

Дополнительно ООО «ЦПО» сообщает, что некоторые из запросов Новосибирского УФАС России не являются мотивированными и нарушают требования законодательства о защите конкуренции и ГК РФ. Так, запрос о предоставлении штатной численности всех со трудников за период 2019-2021 год никакого отношения к аукциону, проведенному в 2021 году не имеет. На основании этого запрос не является мотивированным и нарушает законо дательство.

ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Га лущака» при рассмотрении дела даны следующие письменные пояснения (вх. № 17438-ЭП/22 от 02.11.2022; вх. № 2425/23 от 09.02.2023), а также пояснения заявленные и приобщенные к материалам дела в ходе его рассмотрения

Пояснения ответчика сводятся к несогласию с наличием вменяемого нарушения, а также с доводами антимонопольного органа.

В извещении № 0851200000621003188 о проведении электронного аукциона, размещенном 03.06.2021 в единой информационной сети, объектом закупки является «Поставка оборудования для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники», исходя из описания объекта закупки, не усматриваются критерии ограничивающие конкуренцию.

Критерии описания объекта закупки были отражены в инфраструктурном листе при подаче заявки на участие колледжа в конкурсном отборе на предоставление в 2021 году грантов из федерального бюджета в форме субсидий юридическим лицам в рамках реализации мероприятия «Государственная поддержка профессиональных образовательных организаций в целях обеспечения соответствия их материально- технической базы современным требованиям» федерального проекта «Молодые профессионалы» (повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование» государственной программы «Развитие образования» (лот № 4 Обслуживание транспорта и логистика, далее - Грант).

Колледж консультировался с ЦПО в части описания объекта закупки до размещения извещения о начале проведения торгов № 0851200000621003188, как с организацией, являющейся компетентной в вопросах производства подобного оборудования.

В период с начала поведения торгов и до момента заключения контракта Колледж не вносил изменения в описание объекта закупки.

Описание объекта закупки поставка оборудования для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники» приложение

№ 1 к контракту от «05» июля 2021 г. № 0851200000621003188 абсолютно идентично описанию объекта закупки, опубликованном в извещении № 0851200000621003188 о проведении электронного аукциона.

Колледж не согласен с тем, что объект закупки не является новым товаром, т.е. товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства, отражающим все последние модификации конструкций и материалов, а также товар не должен иметь дефектов связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании по следующим основаниям: предмет закупки - оборудование для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники», новое, созданное именно для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники».

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта были получены 2 коммерческих предложения: от ООО «ЦПО» с общей стоимостью - 15 675 000 рублей и от ООО «Компания «РуСтан» с общей стоимостью заказа - 16 145 250 рублей.

Колледж, получив коммерческие предложения, не предполагал, что обязан проверять информацию о потенциальных участниках торгов.

О фиктивности одного из коммерческих предложений не было ничего известно.

Наличие финансовой заинтересованности между должностными лицами заказчика и участниками торгов не имеет места быть, в связи с тем, что поездка на чемпионат сквозных профессий высокотехнологических отраслей промышленности была задолго до принятия решения о данной закупке и это абсолютно не связанные между собой события.

В соответствии с контрактом от 05.07.2021 № 0851200000621003188 было поставлено оборудование для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники» (деле - Оборудование) состоящее из 5 стенов:

- Стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания турбовального двигателя;
- Стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания газотурбинного двигателя;
- Стенд для отработки навыков обслуживания узлов самолета в стесненных условиях;
- Стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания тросовой проводки;
- Стенд-тренажёр по обслуживанию воздушного судна.

По данным преподавателей, с использованием данного Оборудования в рамках образовательного процесса с 24.01.2022 проводились лекционные занятия с обучающимися по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники».

Для использования вышеуказанного оборудования для проведения лабораторно практических работ, необходима разработка материалов. В настоящий момент разработка таких материалов ведется преподавателями колледжа. Но в связи с проведением в настоящее время различных проверок,

связанных с поставкой вышеуказанного оборудования, преподаватели начали сомневаться в возможности его использования, хотя сами ходатайствовали о его приобретении и являлись главным консультантами как при составлении заявки для участия в федеральном гранте, так и для описания объекта закупки к контракту от 05.07.2021 № 0851200000621003188/

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Комиссия Новосибирского У ФАС России не принимает доводы ответчиков по делу о наличии процессуальных нарушений при рассмотрении настоящего дела.

Так, 07.07.2022г. от Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому Федеральному округу (далее- УТ МВД России по СФО) в адрес Новосибирского У ФАС России поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 10279/22 от 07.07.2022).

Поступившее заявление указывало на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении ряда закупок ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушца».

Порядок рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства установлен ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 N 25125).

По результатам рассмотрения указанного заявления было возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В установленный законом срок УТ МВД России по СФО было проинформировано о результатах рассмотрения (исх. № ДС/10474/22 от 07.10.2022г.), ходатайств о привлечении в качестве заявителя от УТ МВД России по СФО не поступало.

Факт не привлечения данного лица в качестве заявителя по делу не нарушает права и интересы ответчиков, не влияет на результат рассмотрения дела.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, заявление о нарушении антимонопольного законодательства было рассмотрено в полном объеме, включая приложения.

У антимонопольного органа отсутствуют полномочия по установлению подлинности документов и материалов, направленных УТ МВД России по СФО, кроме того, Новосибирское У ФАС России не может давать оценку соблюдению процессуальных норм предоставления информации от УТ МВД России по СФО (в части соблюдения внутренних регламентов и порядков).

При наличии сомнений по вопросу соблюдения вышеуказанных законов и нормативных актов, ООО «ЦПО» вправе обратиться в вышеуказанный орган (УТ МВД России по СФО) за разъяснением.

Таким образом, при оценке материалов заявления о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия исходит из того, что имеющиеся материалы являются подлинными, полученными и переданными для рассмотрения с соблюдением всех норм права.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства даже могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

В рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

ООО «ЦПО» не представлено каких-либо документов, которые бы указывали на недостоверность материалов, представленных УТ МВД России по СФО,

Само по себе использование территориальным антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства сведений, полученных из материалов оперативно-розыскных мероприятий не противоречит законодательству, что подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2019 № Ф03-3813/2019 по делу № А16-972/2018).

Представленные УТ МВД по СФО материалы рассматриваются Комиссией антимонопольного органа только в совокупности с иными материалами дела.

Так, Новосибирским У ФАС России проведена самостоятельная работа (в т.ч. аналитическая), истребованы и изучены материалы и документы с ЭТП, от провайдеров, хозяйствующих субъектов, контрольно-надзорных органов и т.д.

Таким образом, материалы дела содержат не только сведения, представленные УТ МВД России по СФО.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского У ФАС России отмечает, что согласно ст. 12 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности» сведения об используемых или использованных при проведении **негласных оперативно розыскных мероприятий** силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В то же время ст. 6 названного Закона предусмотрены **гласные** оперативно-розыскные мероприятия, результаты проведения которых **не образуют государственную тайну**.

Так как все материалы заявления УТ МВД по СФО получены гласно и в составе документов нет результатов мероприятий, полученных негласным способом, то права и законные интересы ответчиков по делу не могут быть нарушены путем направления в анти монопольный орган таких сведений.

Соответственно, полученные в рамках настоящего дела документы соответствуют положениям статей 39, 45.1 Закона о защите конкуренции и являются доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Дополнительно, Комиссия Новосибирского УФАС России поясняет, что все заявления в ходе рассмотрения дела требования о предоставлении информации являются мотивированными и законодательно обоснованными в соответствии с п. 11 чл ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в доводе ООО «ЦПО» указывается, что Новосибирским УФАС России в рамках Определения об отложении рассмотрения дела от 09.11.22, незаконно было запрошено штатное расписание всех сотрудников за период с 2019 года.

В рамках данного Определения об отложении рассмотрения дела от 09.11.22 были запрошены сведения **о трудоустроенных (в пич. уволенных) сотрудниках** за период с 2019 г. по настоящее время. Данный запрос являл своей целью подтвердить слова ООО «ЦПО» о том, что <...> действительно являлся заместителем генерального директора (с уточнением периода его полномочий), а также уволился в 2022 году, на что указано самим ООО «ЦПО».

Таким образом данный довод о незаконности требований со Новосибирского УФАС России не находит своего подтверждения.

Основным видом деятельности ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» (г. Новосибирск, Красный пр-т., 72, ИНН 5406010947) является обучение студентов.

Учредителем и собственником имущества Новосибирского авиационного технического колледжа имени Б.С. Галуцака является Новосибирская область.

Полномочия учредителя учреждения осуществляют Правительство Новосибирской области, департамент имущества и земельных отношений

Новосибирской области и министерство образования Новосибирской области.

Учреждение подведомственно Министерству образования Новосибирской области.

Учреждение осуществляет закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «Центр промышленного оборудования» (192131, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕР БУРГ, БАБУШКИНА УЛИЦА, ДОМ 81, КОРПУС 1, ПОМЕЩЕНИЕ 22Н, ОФИС 3, ОГРН: 1177847399454, дата присвоения ОГРН: 12.12.2017, ИНН: 7811675060, КПП: 781101001. ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ является <...>, заместитель генерального директора — <...>. В настоящий момент ликвидировано, ликвидатором выступил <...>) - прекратило деятельность 21.04.2022г. согласно выписки из ЕГРЮЛ и не является ответчиком по настоящему делу.

ООО «Центр промоборудования» (192131, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, БАБУШКИНА УЛИЦА, ДОМ 81, КОРПУС 1 ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 22-Н, ОФИС 4, ОГРН: 1197847237070, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2019, ИНН: 7811741281, КПП: 781101001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: <...>, он же учредитель 100%), заместитель генерального директора (на момент описываемых в Заключении событий) - <...>.

Таким образом, ООО «ЦПО» (ИНН 7811675060) и ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281) являлись группой лиц в понимании и толковании, подконтрольной <...>

- I. Обстоятельства, предшествующие проведению торгов, при организации которых было реализовано антиконкурентное соглашение.

2019. года в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКО НСО УКСиС) разместило извещение о проведении электронного № 0851200000619005250 на поставку учебного комплекса по обслуживанию авиационной техники.

Начальная (максимальная) цена контракта: 12 311 105,16 рублей.

Срок окончания подачи заявок: 10.09.2019г.

Контракт заключен: 24.09.2019г.

На участие в аукционе подана единственная заявка - от ООО «Центр промышленного оборудования» (ИНН 7811675060, ныне недействующее лицо).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок, контракт заключен с единственным участником - ООО «ЦПО» (ИНН 7811675060).

При формировании начальной(максимальной) цены закупки был использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта заказчиком якобы были получены коммерческие предложения от трех организаций, а именно:

- ООО «Ровен-Волгоград» (ИНН 3443082417, г. Волгоград, ул. Бурейская, д. 7, оф.

29.);

- ООО «Компания «РуСтан»» (ИНН 7716739331, Адрес: 129343, г. Москва, проезд Серебрякова, дом 6);
- ООО «Центр промышленного оборудования» (ИНН 7811675060, город Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 81 к. 1, помещ. 22н).

Реквизиты всех поименованных юридических лиц совпадают с реально действующими хозяйствующими субъектами.

Так, основной сферой деятельности ООО «Компания «РуСтан» является продажа металлорежущего и деревообрабатывающего оборудования, технологическая оснастка, грузоподъемное и складское оборудование, промышленное освещение, измерительный и режущий инструмент, вспомогательная оснастка, компрессоры, криотехника, станки для лазерной резки металла и фанеры, лазерные аппараты для очистки металла от ржавчины, сварочное лазерное оборудование.

Основной сферой деятельности ООО «Ровен-Волгоград» является поставка различных систем вентиляции и кондиционирования в Волгограде<sup>(1)</sup>

Среди почтовых сообщений имеется переписка с должностным лицом поставщика - <...> являющимся заместителем генерального директора ООО «ЦПО».

03.03.2021г. в 22:04<...>, пишет <...>

ООО РОВЕН- Волгоград, Волгоград	<...>	<...>
ООО РуСтан Москва	<...>	r<...>

<...> «**просим направить запрос на почту...**», далее в указанном письме указаны скомпрометированные (фиктивные) контакты<sup>(2)</sup> ООО «Компания «РуСтан» и ООО «Ровен-Волгоград» на которые заказчику необходимо отправлять официальные запросы (представлено ниже).

Вместе с тем, согласно официальным ответам ООО «Компания «РуСтан» и ООО «Ровен-Волгоград» (исх. № 69/04-22 от 12.04.2022 и исх. № 22 от 15.04.2022 на запрос № 44/2493 от 01.04.2022) данные организации никогда не вели каких-либо переговоров и не направляли коммерческие предложения ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» ни по одной из закупочных процедур<sup>(3)</sup>.

Кроме того, ООО «Ровен-Волгоград» отмечает тот факт, что письма от сотрудников Общества высылаются с домена www.rowen.ru, то есть, адреса электронной почты

Общественные сведения выглядят следующим образом: <...><...>

Указанные выводы, помимо официальных заявлений ООО «Компания «РуСтан» и

ООО «Ровен-Волгоград» подтверждаются актом осмотра сайта от 21.07.2022г., согласно которому установлено, что контактные данные из коммерческих предложений ООО «Компания «РуСтан» и ООО «Ровен-Волгоград», которые также указаны на сайтах <http://roven-vol.ru> и <http://stan-instr.ru>, не соответствуют данным из официальных ответов организации.

Сравнительный анализ контактов компаний ООО «Ровен-Волгоград» и ООО «Компания «РуСтан» и контактов, которые были указаны при отправке коммерческих предложений в ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» приведен ниже.

фактические данные	данные из коммерческих предложений
ООО «Компания Рустан»	
электронная почта - <...>, сайт - <a href="http://www.RuStan.ru">www.RuStan.ru</a>	электронная почта - r<...>, сайт - <a href="http://www.stan-instr.ru">www.stan-instr.ru</a>
ООО «Ровен-Волгоград»	
Электронная почта - <...> сайт - <a href="https://volgograd.rowen.ru">https://volgograd.rowen.ru</a>	Электронная почта - <...> сайт - <a href="http://roven-vol.ru">roven-vol.ru</a>

В ходе рассмотрения имеющихся материалов антимонопольным органом было установлено, что электронная почта <...>, с которой пришло коммерческое предложение от имени ООО «Ровен-Волгоград» зарегистрирована с ip-адреса

<...><sup>(4)</sup>, который принадлежит компании ООО «Центр промышленного оборудования» (ООО «ЦПО» ИНН 7811675060).<sup>(5)</sup>

Как сообщила компания-владелец электронного домена почтовых сервисов ООО «Яндекс», при регистрации почты <...> был указан следующий номер телефона: <...>, который в свою очередь принадлежит <...><sup>(6)</sup>, который являлся заместителем генерального директора в обоих ООО «ЦПО» (ИНН 7811675060, ИНН 7811741281).

Для установления информации о лицах, зарегистрировавших сайты, с которых были отправлены коммерческие предложения, был отправлен запрос владельцу доменных имен сайтов «[www.stan-instr.ru](http://www.stan-instr.ru)» и «[roven-vol.ru](http://roven-vol.ru)»: ООО «Регистратор Р01».

В полученном ответе от ООО «Регистратор Р01» сообщается, что «Регистратор Р01» является исключительным регистратором для домена второго уровня ROVEN-VOL.RU. Администратором данного домена является гражданин Полозов Сергей Павлович, который осуществляет сотрудничество с ООО «Регистратор

Р01»<sup>(7)</sup>.

Гражданин <...> сообщил, что он зарегистрировал доменное имя ROVEN-VOL.RU 21.06.2018 г., при этом запрос на регистрацию пришел от компании «ЦПО».

Кроме того, согласно опросу, произведенному ОЭБ УЭБиПК УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу в отношении заведующего отделением Авиастроения и обслуживания промышленного оборудования ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» <...> от 19.04.2022, все коммерческие предложения были получены от заместителя генерального директора ООО «ЦПО» <...>.<sup>(8)</sup>

<...> показал, что для формирования надлежащего НМЦК он обратился к<...>.

Согласно показаниям должностного лица заказчика, последний получил от представителя ООО «ЦПО» три коммерческих предложения: ООО «ЦПО», ООО «Ровен-Волго-град», ООО «Компания «РуСтан».

Данный факт подтверждается письмом от 24.06.2019 в 18:22, направленным <...>. - заместителем директора по учебно - производственной работе ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» (<...>) в адрес <...><...> с темой «ТЗ», в котором <...> указывает, что (начало цитаты) **«КП от конкурентов» нужно вывести на сумму 12 341 105, 16 рублей»** (конец цитаты), фрагментарно- ниже.

в 13:48 должностное лицо заказчика - <...> пишет должностному лицу хозяйствующего субъекта - <...> (начало цитаты):

<...> добрый день! Вчера не смог ответить на ваш звонок, извините. Получил ответ от специалистов. Во избежание проведения торгов по каждому учебному комплексу и вклинивания иных возможных поставщиков принят решение проводить за купку единым УЧЕБНЫМ КОМПЛЕКСОМ ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ АВИАЦИОННОЙ ТЕХ НИКИ» <... примечание вне цитирования- указываются технические характеристики заку паемого объекта... >

По этой причине прошу:

1. «Внести изменения в КП (как ваше так и альтернативных поставщиков) и указать общую стоимость комплекса. Не указывайте стоимость каждого комплекса от дельно! Да, для др. поставщиков стоимость комплекта 12 341 105. 32 руб. (я в прошлый раз несколько ошибся с копейками, а это принципиально)
2. Внести изменение в описание объекта закупки.
3. Внести информацию на сайты (Таблицу или перечисление состава комплекса перед полной детализацией) с указанием, что «Указанное количество комплектов минимально необходимое для осуществления образовательного прогресса в одной группе студентов образовательной организации».
4. На сайте укажите пожалуйста (на вашем и др. компаний), что компания ПРОИЗВОДИТ указанный комплекс. Это в значительной степени упростит прохождение согласования закупки.
5. Сформируйте пожалуйста отдельными письмами от каждой организации: КП

(с синей печатью)+описание объекта закупки(ишпка и синяя печать) + ссылка на сайт с описанием состава» (конец цитаты).

Таким образом, должностное лицо заказчика торгов 26.06.2019г. (т.е. за более чем за 2 месяца до публикации извещения о проведении торгов) не только извещает ООО «ЦПО» (в лице <...>.) о предстоящей закупке, но и отдает распоряжения (помимо про чего):

- внести изменения в КП;
- внести изменения в описание объекта закупки;
- внести информацию «на сайты»;
- указать на сайте ЦПО и других «компаний» {прим.- фиктивных, подставных} что компании «производят» указанный комплекс;
- сформировать отдельными письмами от каждой организации коммерческое предложение (с синей печатью) и описание объекта закупки.

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, являющейся частью документации, 2 коммерческих предложения (ООО «Компания «РуСтан» и ООО «Ровен-Волгоград») были направлены на сумму 12 341 105, 32 руб.

Таким образом, имеются основания полагать, что коммерческие предложения, на основании которых было сформирована начальная (максимальная) цена контракта, заключенного по результатам торгов 0851200000619005250 от компаний ООО «Компания «РуСтан» и ООО «Ровен-Волгоград» были скомпрометированы и направлялись не данными лицами, а ООО «ЦПО». При этом, хозяйствующий субъект подготавливает и направляет заказчику три коммерческих предложения для соблюдения формальных норм обоснования начальной максимальной цены контракта.

ООО «ЦПО» не только поставлено в более выгодные условия ведения хозяйствующей деятельности путем доступа к информации о спецификации и комплектации предлагаемого к поставке товара ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушца», но и имеет возможность заблаговременно уточнять спецификации и комплектации поставляемого в будущем товара (до момента публикации извещения о проведении торгов).

Результатом реализации указанной схемы является получение ООО «ЦПО» информации, недоступной остальным участникам товарного рынка, на котором действует указанный хозяйствующий субъект, что в свою очередь служит основанием для отнесения данной схемы к соглашению между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников (п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Вместе с тем, согласно ст. 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при наличии нарушения антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Срок давности по указанным эпизодам истек 24.09.2019г. (фактически дата заключения контракта), а тот факт, что в указанных торгах принимало участие юридическое лицо, ныне ликвидированное не позволяет отнести описанные события к разряду дящихся (даже в отношении иных хозяйствующих субъектов-членов подконтрольной группы лиц).

II. Эпизод реализации антиконкурентного соглашения, вина по которому вменяется при рассмотрении настоящего дела.

03.06.2021 года в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (ГКО НСО УКСиС) разместило извещение о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000621003188) на поставку оборудования для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники».

Указанный в закупке код товара по ОКПД - 32.99.53.110 «Оборудование для обучения трудовым процессам».

Начальная максимальная цена контракта 15 675 000 рублей.

На участие в аукционе подана 1 заявка - от ООО «Центр промышленного оборудования» (ИНН 7811741281).

По итогам протокола рассмотрения заявок, контракт заключен с единственным участником - ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281).

Исходя из анализа и сопоставления имеющихся данных, проведенного отделом по борьбе с картелями Новосибирского У ФАС России антимонопольного расследования, а также сведений, представленных инициатором антимонопольного расследования - правоохранительными органами в лице УТ МВД России по СФО, имеются основания полагать, что проведение указанной закупки было совершено с нарушением норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 1Э5-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

## II.1. Формирование НМЦК

В материалах, переданных сотрудниками УТ МВД содержатся почтовые сообщения должностных лиц заказчика - <...> являющегося заместителем директора по учебно-производственной работе ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» и <...> являющегося заведующим отделением Авиастроения и обслуживания промышленного оборудования ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака».

Согласно сведениям единой информационной системе в сфере закупок, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал 2 коммерческих предложения: ООО «ЦПО» с общей стоимостью - 15 675 000 рублей (исх. № 0325\_1930 от 03.03.2021), ООО «Компания «РуСтан» (исх. б/н от 04.03.2021) с общей стоимостью заказа - 16 145 250 рублей.<sup>(9)</sup>

Однако, как было установлено и описано ранее выше, ООО «Компания «РуСтан» не

вело каких-либо переговоров с колледжем и не направляла коммерческих предложений.

Кроме того, согласно показаниям должностного лица заказчика - <...>, дан ным ОЭБ УЭБиПК УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу, оба коммерческих предложения были получены им от <...> а он лично запросы в ООО «Компания «РуСтан» не направлял, и с ними по данному коммерческому предложению не контактировал (Протокол опроса от 19.04.2022).<sup>(10)</sup>

Это подтверждается также директором Колледжа - <...>, который на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 09.11.22 сообщил, что организатором закупки ГКУ НСО «УКСиС» было указано, что необходимо два коммерческих предложения. Колледж обратился к представителю ООО «ЦПО» - <...> с просьбой помочь в данном вопросе.<sup>(11)</sup>

Таким образом, имеющимися материалами дела установлено, что формирование начальной (максимальной) цены контракта происходило только путем обращение к ООО «ЦПО», которым было представлено соответствующее коммерческое предложение, а также предположительно скомпрометированное коммерческое предложение от имени ООО «Компания «РуСтан».

Существенное значение имеет тот факт, что заказчик был осведомлен о таких обстоятельствах (в той части что оба предложения получены от одного лица- ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281).

В рамках всестороннего рассмотрения вопроса правомерности обоснования начальной (максимальной) цены контракта по электронному аукциону № 0851200000621003188, Новосибирским У ФАС России был направлен запрос в Контрольное управление Новосибирской области

Согласно представленному от Контрольного управления Новосибирской области от вету (вх. № 16844/22 от 25.10.2022), начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ). При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным.

Для осуществления сравнения цен заказчику в любом случае требуется не менее двух источников информации о ценах.

Наличие одного коммерческого предложения при обосновании НМЦК будет являться нарушением обоснования НМЦК и приравнивается к отсутствию обоснования НМЦК.

Вместе с тем, Контрольное управление отмечает, что проверка подлинности предоставляемых информации и документов не входит в компетенцию органа. Вопрос о наличии либо отсутствии признаков нарушения законодательства о контрактной системе в части обоснования НМЦК, рассматривается органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела.

## II. II. Формирование закупочной документации

Установлено, что 19.04.2021г. (более чем за 1,5 месяца до публикации извещения о проведении торгов) <...>на тот момент занимающий должность заместителя генерального директора ООО «ЦПО» <...> направляет в адрес <...> файл: «**003 Производство и обслуживание авиационной техники с пометками**» (данный файл фрагментарно представлен ниже).

В нем отражено фактическое содержание финальной документации по будущим торгам № 0851200000621003188 (в т.ч. макеты двигателей и вертолета, а также кол-во позиций)

Приведенное описание объекта закупки впоследствии было применено заказчиком в документации по торгам № 0851200000621003188 (имеет незначительные отличия в количестве отдельных позиций).

Описание объекта закупки, согласно сведениям единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Сравнение описания объекта закупки (ООЗ), направленного 19.04.21г.<...>и описания объекта закупки из документации по торгам № 0851200000621003188 фрагментарно представлено ниже (слева ООЗ из письма, справа из документации по торгам).

Сравнение описаний макета турбовального двигателя

<...>

Сравнение описаний макета летательного средства

<...>

Сравнение описаний электронного модуля полного и предполетного обслуживания

Как видно из данного сравнения, все, что было направлено <...> в файле «003 Производство и обслуживание авиационной техники с пометками», позже было использовано в описании объекта закупки по торгам № 0851200000621003188.

Таким образом, ООО «ЦПО» не только поставлено в более выгодные условия участия в торгах, путем заблаговременного доступа к информации о спецификации и комплектации предполагаемого к поставке товара ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака», но и имело возможность уточнять спецификации и комплектации поставляемого в будущем товара (до момента публикации извещения о проведении торгов).

По мнению Комиссии антимонопольного органа сам предмет закупочной документации был сформирован (описан) таким образом, что иные лица (кроме ООО «ЦПО») не имели возможности поставить указанный товар.

Элементом «защиты» предмета рассматриваемых торгов от возможного участия не зависящих (не вовлеченных в сговор) хозяйствующих субъектов выступало установление требования о поставке нового товара (в том время как ООО «ЦПО», благодаря бездействию заказчика, поставило товар частично восстановленный и бывший в употреблении- в части макета летательного средства).

Так, согласно п. 1.3 проекта контракта (неотъемлемая часть документации торгов № 0851200000621003188), а также аналогичным пунктом контракта, заключенного по результатам закупки между заказчиком и победителем закупки ООО «ЦПО», «поставляемый Товар должен быть новым Товаром, то есть Товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств, отражающим все последние модификации конструкций и материалов. Товар не должен иметь дефектов, связанных с конструкцией, материалами ши функционированием при штатном использовании».<sup>(12)</sup>

Указанные требования в силу совокупного толкования диспозитивных норм Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» было применимо ко всем потенциальным участникам торгов в равной степени.

Таким образом, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий профессиональную и приносящую доход деятельность на рынке поставок оборудования для обучения трудовым процессам при принятии решения об участии в закупке № 0851200000621003188 исходил бы из требования о поставке товара нового, не бывшего в употреблении и не восстановленного.

ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» актом приема-передачи товаров № 1 от 19.10.2021г. устанавливает, что ООО «ЦПО» поставило товар, соответствующий требованиям контракта. Кроме того, в данном акте стоит приписка следующего содержания: *{(Экспертиза поставленного товара проведена. Товар соответствует требованиям контракта.* <...>.<sup>12</sup>

В ходе беспристрастной и всесторонней оценки всех обстоятельств дела, Комиссия антимонопольного органа полагает целесообразным в первую очередь подробно и детально описать предмет рассматриваемой закупки.

Как указывалось, ранее, предметом закупки является «поставка оборудования для обучения по специальности «Производство и обслуживание авиационной техники».

Исходя из описания объекта закупки (неотъемлемая часть закупочной документации) одним лотом закупились:

- стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания турбовального двигателя (макет двигателя, рабочее место техника по обслуживанию

- двигателя: т.е. тиски, набор ключей для обслуживания и т.д.)
- стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания газотурбинного двигателя (макет турбореактивного двигателя, рабочее место техника по обслуживанию двигателя: тиски, набор ключей для обслуживания и т.д.;
- стенд для отработки навыков обслуживания узлов самолета в стесненных условиях (фактически имитация «набора» приборов и узлов, скомбинированных в стесненных условиях)
- стенд-тренажёр для отработки навыков обслуживания тросовой проводки (фактически имитация тросовой проводки).
- стенд-тренажёр по обслуживанию воздушного судна (макет вертолёта, электронный модуль полного и предполетного обслуживания, набор инструмента специализированный, наземная установка для проверки работы гидросистемы на земле без запуска двигателя, рабочее место техника по обслуживанию воздушного судна, стремянки).

Аналог описанного оборудования в виде единого изделия, имеющего соответствующую сертификацию Комиссией антимонопольного органа не установлен. Фактически поставляемый учебный комплекс состоит из нескольких самостоятельных частей/предметов, объединённых в один лот, при этом сам факт объединения в один лот не квалифицируется Комиссией как нарушение антимонопольного законодательства.

Исходя из материалов, представленных УЭБиПК УТ МВД России по СФО, поставляемое оборудование расположено в различных частях учебного корпуса заказчика, не связано какой-либо неразрывной технологической цепью (фото ниже).

Комиссия Новосибирского У ФАС России, исследовав материалы дела приходит к выводам о том, что возможным «защитным» элементом закупки в пользу ООО «ЦПО» являлось включение в состав описания объекта закупки требования о поставке новых (не бывших в употреблении, не восстановленных) макетов вертолета и двигателей.

При этом, технические характеристики описанного в закупочной документации товара (в части макета вертолета и двигателей) фактически соответствуют характеристикам только вертолета МИ-2 и двигателей ТВ2-117А, ТВ2-117АГ, АИ-25.

Указанная информация также подтверждается самим заказчиком. <sup>(13)</sup>

Доводы заказчика об установлении определенных критериев описания объекта закупки (которые позволили сузить ассортимент возможного к поставке товара в описанной части) в силу необходимости выполнения требований критериев ранее выигранного конкурсного отбора не принимаются Комиссией антимонопольного органа по следующим основаниям.

В 2021 году проходил Конкурсный отбор на предоставление в 2021 году грантов из федерального бюджета в форме субсидий юридическим лицам в рамках реализации мероприятия «Государственная поддержка профессиональных образовательных организаций в целях обеспечения соответствия их материально-технической базы современным требованиям» федерального проекта «Молодые

профессионалы» (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование» государственной программы «Развитие образования» (Далее - Конкурс).

В рамках данного Конкурса Колледжем была подана заявка на участие на Лот № 4 «Обслуживание транспорта и логистика».<sup>(14)</sup>

В данной заявке в т.ч. отражены планы застройки учебных мастерских по различным учебным компетенциям, а также учебно-лабораторное оборудование для данных компетенций (в т.ч. для компетенции «Обслуживание авиационной техники»).

Стоит отметить, что в Плане застройки учебной мастерской по компетенции «Обслуживание авиационной техники» (далее - план застройки) нет указания на учебный комплекс обслуживание воздушного судна (как указывалось выше, этим комплексом является макет вертолета), однако в Приложении к данной компетенции он указан (представлено ниже).

### ПРИЛОЖЕНИЯ 3

Учебно-лабораторное оборудование по компетенции Обслуживание авиационной техники.

Учебно-лабораторное оборудование		Расчетная стоимость (тыс. руб.)
Наименование	Количество	
Учебный комплекс обслуживание воздушного судна	1	6000,00
Стенд для тренировки регулировки тросов управления полетом	1	4900,00
Стенд для отработки навыков обслуживаете узлов самолета в стесненных условиях	1	3500,00
Рабочее место студентов (для 2-х студентов)	12	29,11
Персональный компьютер Процессор Intel Core i9 9900K, оперативная память DDR4 16Гб, ПЗУ 1000Гб, 512Гб (SSD)	1	136,30
Монитор 31"		98,12
Клавиатура. USB	1	1,25
Мышь	1	1,67
Источник бесперебойного питания, 1300Вт	1	20,18
Проектор	1	119,50
Экран 300 x 188 см, 16:10, настенно-потолочный белый	1	26,10
Презентер цифровой	1	2,49
Тумба под проектор	1	5,00
Стол	1	9,00

Кресло офисное	1	5,81
Стенд обучающий Устройство Авиационного Двигателя на Стапеле ТВ2-117	1	780,00
Стенд обучающий Устройство Авиационного Двигателя на Стапеле АИ-25	1	750,00
Доска магнитно-маркерная двухсторонняя (120x180 см)	1	15,00
Итого		16399,53

Также необходимо отметить, что ни в плане застройки, ни в приложении не содержится конкретных технических и массогабаритных характеристик к данному учебному комплексу по обслуживанию воздушного судна, в т.ч. нет указания на конкретный тип воздушного судна, (указано просто «Учебный комплекс по обслуживанию воздушного судна»), как это сделано со стендами «Устройство Авиационного Двигателя», у которых в «Плане застройки» и в Приложении №3 указаны конкретные типы необходимых двигателей (АИ-25, ТВ2-117)

Таким образом, в соотношении с предметом закупки № 851200000621003188 соответствий в технической части нет. Для сравнения с Приложением выше, ниже представлен скриншот из Описания объекта закупки № 851200000621003188

Указаны конкретные массогабаритные, а также иные характеристики

		каждого размера
Комплект из трех стопорных штифтов		1 комплект
5. Стенд-тренажёр по обслуживанию воздушного судна		1 шт.
5.1 Макет вертолета		1 шт.
Численность экипажа		1 чел.
Пассажировместимость		10 чел.
Длина		11,40 м
Диаметр несущего винта		14,50 м
Высота		3,70 м
Площадь, ометаемая несущим винтом		81,90 м <sup>2</sup>
Масса пустого		2372 кг
Нормальная взлётная масса		3500 кг
Максимальная взлётная масса		3659 кг
Силовая установка		2 х ГТД-3 50
Количество двигателей		2 шт .
Мощность одного двигателя		298 кВт
Тип модуля фюзеляжа		цельнометаллический монокок переменного сечения
Материал модуля фюзеляжа		листовой дюралюминий

Шасси главной стойки		600x180 мм
Шасси передней стойки		300x125 мм

Длина лопасти рулевого винта		не менее 2.4 м
Длина лопасти несущего винта		не менее 4 м
Размер втулки		1146*250 мм
Количество рукавов втулки		не менее 3 шт.
Углы наклона оси несущего винта вперед		4°13'±5' влево/вправо 0°±5'
Диапа зон установки углов лопастей несущего винта		Не уже 1°-13°
Углы отклонения закрылков лопастей несущего		вниз (+)0°; вверх (-)4°
ВИНТА		

Кроме того, подходя к оценке доводов ответчиков всесторонне и объективно Ново сибирское У ФАС России направило в Колледж запрос относительно соотношения техни ческих характеристик поставляемого оборудования (учебных макетов) учебным дисципли нам, в ходе освоения которых необходимо использование данного товара.

Так, у ГПБОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» были запрошены сведения об учебных планах и учебных дисциплинах, в кото рых предусмотрено использование макета конкретного воздушного судна, а именно макета вертолета Ми-2.

Исходя из анализа ответов заказчика (вх. № 14558/22 от 20.09.2022, вх. №15229-ЭП/22 от 30.09.2022, № 16049/22 от 12.10.2022, № 2425/23 от 09.02.2023) следует, что при менение макетов двигателей предусмотрено для использования в лекционных занятиях и практической подготовке студентов по учебным программам:

-Конструкция и прочность авиационных двигателей;

-МДК 02.01 Конструкция авиационной техники базового типа, двигателей, функци ональных систем и оборудования

-МДК 02.02 Организация работ по техническому обслуживанию и ремонту авиаци онной техники и двигателей

-Основы теории авиационных двигателей,

а применение макета вертолета по учебным программам:

-Производство и обслуживание авиационной техники

-МДК 02.01 Конструкция авиационной техники базового типа, двигателей, функци ональных систем и оборудования

-МДК 02.02 Организация работ по техническому обслуживанию и ремонту авиаци онной техники и двигателей.

-Конструкция и прочность летательных аппаратов

Стоит отметить, что, согласно ответу Министерства образования Новосибирской об ласти (17787-ЭП/22 от 08.11.2022) на момент подачи Колледжем заявки на Конкурс, а также на момент проведения закупки, действовали рабочие программы

учебных дисциплин «Конструкция и прочность летательных аппаратов» и «Конструкция и прочность авиационных двигателей», утвержденных 14.09.2020 года. В данных программах нет соотношения ни с одной позицией, представленной в предмете закупки, равно, как и указания на конкретные типы двигателей или летательного средства (вертолёт).

Согласно представленным Министерством образования Новосибирской области в ответе на запрос рабочих программ учебных дисциплин «Конструкция и прочность летательных аппаратов» и «Конструкция и прочность авиационных двигателей» (вх. № 17289/22 от 01.11.2022), указание в рамках обучения на конкретные типы двигателей и вертолета появляется в рабочих программах дисциплин 03.09.2021 года, то есть после проведения процедуры закупки и заключения контракта на поставку данного учебного оборудования с ООО «ЦПО».

На заседании комиссии по рассмотрению дела 19.12.2022, директором Колледжа - <...> была озвучена позиция, согласно которой при планировании и подготовке заявки на участие в гранте, они руководствовались инфраструктурным листом «World Skills», в котором был представлен подобный стенд (макет вертолета Ми-2) и там был представлен ООО «ЦПО» как один из поставщиков (согласно Протоколу заседания Комиссии от 19.12.2022).<sup>(15)</sup>

Министерством образования Новосибирской области в ответе на запрос, была представлена копия заявки Колледжа на Конкурс (17787-ЭП/22 от 08.11.2022), в которой представлен инфраструктурный лист «World Skills». В данном инфраструктурном листе отсутствует указание на конкретный тип воздушного судна, в наименовании указано просто «вертолет».<sup>(16)</sup>

При рассмотрении дела пояснений от представителей Колледжа по данному доводу не представлено.

Таким образом, рассматриваемое описание объекта закупки (в части соответствия характеристикам макетов летательного средства МИ-2) не находит своего отражения ни в поданной заявке на Конкурсный отбор на предоставление в 2021 году грантов из федерального бюджета в форме субсидий юридическим лицам в рамках реализации мероприятия «Государственная поддержка профессиональных образовательных организаций в целях обеспечения соответствия их материально-технической базы современным требованиям» федерального проекта «Молодые профессионалы» (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование» государственной программы «Развитие образования», ни в учебных планах (программах) заказчика, действующих на момент проведения закупки и заключения контракта с ООО «ЦПО».

Напротив, впервые описание характеристик макета, соответствующего конкретному типу вертолета, появляется только в письме ООО «ЦПО» от 19.04.2021г. (направлено<...>), о котором указывалось ранее (файл «003 Производство и обслуживание авиационной техники с пометками», прикрепленный к данному письму, содержит характеристики, свойственные **ТОЛЬКО** вертолету типа «Ми-2»).

Касательно доводов антимонопольного органа о том, что поставленный товар был не новым, а восстановленным, что нарушало условия договора, заключенного между

Колледжем и ООО «ЦПО», следует указать следующее.

Согласно представленным правоохранными органами (УЭБиПК УТ МВД России по СФО) сведениям в рамках материалов по заявлению, поставленный макет вертолета имеет номер RA-20681 (серийный номер<...>)<sup>(17)</sup>.

Письмом № исх-10787/02 от 05.04.2022г. Федеральное агентства воздушного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации сообщило, что по данным федеральной государственной системы «Реестр эксплуатантов и воздушных судов» вертолет Ми-2 RA-20681 (серийный номер<...>), 08.07.1997 был включен в сертификат эксплуатанта № 280 АООТ «Кубаньавиауслуга».<sup>(18)</sup>

Данные сведения указывают на то, что данный вертолет, макет которого был поставлен в ходе выполнения контракта находился в эксплуатации с 1997 года.

Факт поставки товара, бывшего в употреблении также подтверждается протоколом опроса сотрудника ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» - <...> являющегося преподавателем спецдисциплины «Производство и обслуживание авиационной техники» (протокол опроса от 04.04.2022г).<sup>(19)</sup>

В данном протоколе опроса <...> сообщил, что в период с 20.08.2021г по 22.08.2021г совместно с <...>. находился в командировке в г. Ульяновске, целью командировки являлся осмотр товара, поставляемого в рамках выполнения контракта, заключенного по результатам торгов № 0851200000621003188.

<...>. показал, что осмотренный товар (поставляемый макет воздушного судна Ми-2) не являлся новым, а является частично восстановленным, перекрашенным, с явными признаками ремонта, и большим ресурсом эксплуатации.

Дополнительным доказательством того, что поставляемый Товар был не новым и не мог являться новым, является ответ АО «Вертолеты России» - вертолетостроительного холдинга и единственного производителя вертолетов на территории России.

В ответе на запрос № 8559/22 от 17.08.2022 АО «Вертолеты России» сообщает, что поставка макета вертолета Ми-2 (равно как и корпуса) невозможна, поскольку выпуск данного типа был прекращен в 1991 году. Создание макета вертолета Ми-2 возможно **только из судна ранее бывшего в эксплуатации** (вх. № 13112-ЭП/22 от 29.09.2022).<sup>(20)</sup>

Дополнительно, в своем объяснении по факту запроса со стороны ФАС документов в рамках Определения об отложении дела от 19.12.2023 (вх. №4236/23 от 10.03.2023), ООО ЦПО» сообщает, что стенд-тренажер по обслуживанию воздушного судна (макет вертолета Ми-2) был **собран из компонентов от нескольких различных вертолетов**. Также были выполнены работы по грунтовке, покраске, замене стекла, изготовлены новые чехлы сидений, заменена обшивка дверей и потолка, **отремонтирована** электропроводка. Все детали, используемые для сборки были **очищены, адаптированы и окрашены?**<sup>2</sup> То есть,

по своей сути, данный комплекс работ являлся **ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫМ**, что также может указывать на факт того, что товар восстановленный, а не новый.

Стоит отметить, что на момент написания настоящего заключения, а так при рассмотрении дела, пояснений касательно новизны частей, из которых был собран макет вертолета, не поступало.

Также указанием на факт того, что поставляемый товар, а именно, макет вертолета МИ-2, был восстановленным и бывшим в употреблении, могут служить фотоматериалы, полученные от сотрудников УТ МВД России по СФО (вх. № 14053/22 от 13.09.2022).

На данных фотоматериалах представлены дефекты, которые могли быть получены только в ходе эксплуатации.

Ниже представлен коллаж (фототаблица), отражающий общий вид макета вертолета, поставленного ООО «ЦПО» в рамках выполнения рассматриваемого контракта.

Как видно из фотоматериалов, корпус вертолета имеет вмятины, сквозную коррозию, патрубки узлов - следы ремонтных работ изоляционной лентой, на узлах наблюдаются следы масляных потеков и т.д.

Указанное обстоятельство, в совокупности с показаниями должностных лиц заказчика, ответами Федерального агентства воздушного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации и АО «Вертолеты России» дает основания полагать, что указанный макет вертолета не мог быть новым, не восстановленным из узлов, бывших в употреблении, о чем заказчик был осведомлен до подписания соответствующих документов о приёмке товара.

Представители заказчика и поставщика утверждают, что сам стенд-тренажер по обслуживанию воздушного судна (макет вертолета Ми-2) является новым, несмотря на то,

что он собран из частей от различных вертолетов, произведена работа по его восстановлению и т.д.

На момент вынесения настоящего заключения вопрос правомерности поставки и использования макета, собранного из различных частей (которые в т.ч. могли быть использованными, восстановленными и т. д.) и претерпевшего различные восстановительные процедуры также остается открытым.

Таким образом, условия контракта, сформулированные в том числе в закупочной документации не могли быть выполнены по требованиям, указанным в нем заказчиком в части того, что поставляемый товар должен быть новым, не бывшим в эксплуатации, поскольку пункт описания объекта закупки, а именно - макет вертолета (заказчиком было определено, что это тип «Ми-2») физически не мог соответствовать им.

При этом, исходя из показаний должностных лиц заказчика, последний был осведомлен о том, что поставляемый товар не новый, бывший в эксплуатации, на нем устранены дефекты (что также свидетельствует о восстановительных работах, производимых с макетом вертолета), однако в акте приема-передачи никаких

возражений касательного этого нет, стоит виза согласования о том, что экспертиза проведена и товар соответствует требованиям.

### III. Стоимость поставляемого оборудования.

Согласно письму ООО «ЦПО» (исх. № 220407\_1430 от 07.04.2022г.) документы на приобретения оборудования «Стенд-тренажер по обслуживанию воздушного судна» не сохранились.<sup>(21)</sup>

Однако, Комиссия антимонопольного органа (исходя из имеющихся материалов дела) дает оценку стоимости указанных узлов.

Нижеприведенные изыскания не входят в основу вменения вины, напрямую не указывают на завышение стоимости контракта, а приводятся в целях всестороннего подхода к оценке обстоятельств.

При подаче заявки на участие в Конкурсном отборе на предоставление в 2021 году грантов из федерального бюджета в форме субсидий юридическим лицам в рамках реализации мероприятия «Государственная поддержка профессиональных

образовательных организаций в целях обеспечения соответствия их материально-технической базы современным требованиям» федерального проекта «Молодые профессионалы» (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование» государственной программы «Развитие образования» в Приложении №3 к данной заявке, ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» указывает следующую стоимость оборудования для обучения:

- Учебный комплекс обслуживание воздушного судна (макет вертолета) - 6 000 000

руб.

- Стенд обучающий Устройство Авиационного двигателя на Стапеле ТВ2-117 - 780 000 руб.
- Стенд обучающий Устройство Авиационного двигателя на Стапеле АИ-25 - 750 000 руб.
- Стенд для тренировки регулировки тросов управления полетом (стенд тросовой проводки - 4 900 000 руб.
- Стенд для отработки навыков обслуживания узлов самолета в стесненных условиях (учебный комплекс для работы в стесненных условиях) - 3 500 000 руб.<sup>(22)</sup>

Итого суммарная цена указанных агрегатов (за исключением остального оборудования, указанного в заявке) ~ 15 930 000 руб.

На момент рассмотрения дела представители Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Новосибирской области «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» не смогли пояснить на основании каких материалов и запросов формировалась такая стоимость.

Общая сумма при подачи заявки составляла 16 399 530 руб., то есть цена остального (сопутствующего) оборудования составляет -470 000 руб.

Актом осмотра сайта «Авито» (площадка свободной торговли) от 17.08.2022 были просмотрены различные коммерческие предложения граждан и организаций по продаже вертолётов типа Ми-2 (их макетов).<sup>(23)</sup>

Установлено, что цена свободного предложения на момент осмотра варьируется от 500 000 руб. (включая модели, которые могут быть эксплуатируемы в полном объеме), а АО «Вертолеты России» указывает, что минимальная вариация цены на создание такого макета (на основе восстановленного корпуса) от 600 000 рублей (вх. № 13112-ЭП/22 от 29.09.2022).<sup>21</sup>

В качестве анализа цен на двигатели ТВ2-117А (АГ), можно привести в пример конкурентные торги № 32211675258, согласно закупочной документации которых закупались двигатели указанной марки, по экономически обоснованной цене 520 000 за штуку.<sup>(24)</sup>

В материалах, переданных сотрудниками УЭБиПК УТ МВД России по СФО содержится информация о коммерческом предложении компании ООО «ПрограмЛаб» по продаже стендов по работе в стесненных условиях и тросовой проводки за 2 458 820р. за каждый.<sup>(25)</sup>

Таким образом, обобщенный анализ указывает, на средние рыночные цены:

- макет летательного средства (вертолет МИ-2) - минимальная цена 600 000 руб. от завода изготовителя;
- макеты 2 двигателей - 1 000 040 руб. (цена за полностью исправные агрегаты);
- стенд тросовой проводки - 2 458 820 руб.
- учебный комплекс для работы в стесненных условиях - 2 458 820 руб.
- сопутствующее оборудование 470 000 руб.

Итого: минимальная цена ~ 7 000 000 рублей (цена за сопутствующее оборудование взята из расчетов заказчика).

Цена же контракта - 15 675 000 рублей.

Дополнительно необходимо указать тот факт, что согласно представленным в рамках своего Объяснения по факту запроса со стороны ФАС документов в рамках Определения об отложении дела от 19.12.2023 (вх. №4236/23 от 10.03.2023) документов, ООО «ЦПО», приобрело стенд-тренажер для отработки навыков турбовального двигателя ТВ2-117, стенд-тренажер для отработки навыков газотурбинного двигателя АИ-25, стенд-тренажер по обслуживанию воздушного судна вертолета Ми-2, сделанный масштабом 1:1 у ООО «Мировой туристик» (ИНН 7701995639).

Цена этих трех позиций, согласно акту приема-передачи, а также товарной накладной, составила 3 770 000 руб.

Стоит отметить, что согласно данному акту-передачи, товар (в виде этих трех позиций) был передан с уже произведенным комплексом восстановительных и

реставрационных работ, на которые было указано ООО «ЦПО» в своем объяснении.

Таковыми работами являлись: грунтовка, окраска, замена стекол, реставрация салона, замена обшивки дверей и потолка, изготовление новых чехлов сидений, проверка зарядки азотом стоек вертолета, полностью укомплектована приборами кабина вертолета, установлены аккумуляторы, отремонтирована электропроводка, заправлена гидросистема, двигатели и редуктора заправлены маслом.

Как указывалось выше, при подаче заявки на Конкурс, Колледжем была рассчитана сумма (для аналогичных трех позиций) - 7 530 000 руб. (т.е. существенно выше).

Исходя из вышеизложенных фактов, можно сделать вывод о том, что требование о поставке нового и не бывшего в эксплуатации товара является искусственным барьером, не позволяющим добросовестным участникам торгов вступить в конкурентную борьбу поскольку, изготовить оборудование (макеты) возможно только на основе бывших в употреблении товаров, что, по сути, и произошло в части макета вертолета Ми-2, поскольку он был собран из частей от различных вертолетов (новизна которых также никаким образом не подтверждена поставщиков в лице ООО «ЦПО»), а также претерпел различные процедуры по восстановлению (сборка, покраска, ремонт и т.д.)

Дополнительным фактом взаимосвязи между должностными лицами заказчика (ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака») и хозяйствующего субъекта (ООО «ЦПО») служит факт личной финансовой заинтересованности.

Указанное обстоятельство не является элементом вменения вины по делу, приводится как иллюстрация взаимодействия между заказчиком и участником торгов.

Так, <...> заместитель директора ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» в показаниях, данных ст. оперуполномоченному ОЭБ УЭБиПК УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу, майору полиции - <...> сообщил следующее.

В период с 29.10.2019г. по 31.10.2019г в г. Екатеринбурге проходил чемпионат сквозных рабочих профессий высокотехнологичных отраслей промышленности. По причине того, что финансирование ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» не позволяло оплатить поездку на мероприятие, <...> озвучил данную проблему директору ООО «ЦПО» О.С. Годованцу.

Принять участие в поездке планировал как сам <...>, так и высшее должностное лицо заказчика - директор ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» <...><sup>(26)</sup>

Установлено, что заместитель генерального директора ООО «ЦПО» - <...> договорился о предоставлении должностному лицу заказчика <...> денежных средств для комфортного участия в указанной поездке в размере 85 000 рублей,

которые были направлены со счета генерального директора ООО «ЦПО» - <...>

Ранее ошибочно указывалось, что данные денежные средства были направлены со счета заместителя генерального директора ООО «ЦПО» - <...>

Определением об исправлении описки, опечатки от 09.11.22г. данная техническая ошибка (опечатка) была исправлена.

<...> получил указанные средства на карту своей жены, и они позже были использованы им по собственному усмотрению. Указанными денежными средствами должностные лица заказчика <...> и <...> в последствии распорядились по своему собственному усмотрению (аренда жилья, авиабилеты).

Перевод денежных средств подтверждается материалами, полученными от сотрудников УТ МВД по СФО (вх. № 14053/22 от 13.09.2022), а именно протоколом опроса жены <...> от 29.03.2022 - <...> являющейся заведующей отдела дополнительного профессионального образования в ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака», а также выпиской с её счета<sup>(27)</sup>

Таким образом, допустимо сформулировать общую схему противоправного поведения фигурантов расследования

аквцкфвиый г\*тич\* <кий К&лледж ыч. Б. С. Галуцака»

ГЫЮУ НСО «Нокквймрская

формирование НМЦК ООО "ЦПО"<sup>1</sup>

участие ООО "ЦПО" в написании закупочной документации

получение ООО "ДНО" преимущественных условий путем приемки товара, не соответствующего требованиям документации

идочла о KSL3v и части

шлтк-ч\*\* зскуылплай иим

субьастм\*

ШМК№МШе(о Трсбсммм ШЛПочмД Дйй11«Л< | И

Приведенная выше информация позволяет предположить наличие антиконкурентного соглашения.

Стороны антиконкурентного соглашения:

- ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281);
- ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака».

Инструменты реализации антиконкурентного соглашения:

- предварительное информирование хозяйствующего субъекта о факте и деталях предстоящих торгов;
- направленные действия на исключение участия иных хозяйствующих субъектов в

торгах;

- предоставление ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281) преимущественных условий по отношению к иным хозяйствующим субъектам, потенциальным участникам торгов (приемка товара, бывшего в употреблении).

Результатом реализации антиконкурентного соглашения является получение ООО «ЦПО» информации, недоступной остальным участникам товарного рынка, на котором действует указанный хозяйствующий субъект, а также возможности нарушения существенных условий контракта, что в свою очередь служит основанием для отнесения данной схемы к соглашению между заказчиком с участниками этих торгов, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

#### IV. Квалификация.

Переходя к квалификации описанных событий и фактов необходимо отметить следующее.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо

приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель объединил в одну диспозитарно-запретительную норму координацию организатором (заказчиком) торгов действий участников торгов, заключение антиконкурентных соглашений между организатором (заказчиком) торгов и участником таких торгов.

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок основывается **на принципах открытости, прозрачности информации** о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков**, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен **запрет на проведение переговоров с участником закупки.** В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галушцака» сообщая ООО «ЦПО» информацию, недоступную другим участникам торгов (предварительное информирование об описании объекта закупки, а также внесение изменений и правка описания объекта закупки и технического задания), не только нарушило пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и действовало в противоречие с базовыми нормами законодательства о контрактной системе.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 года, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Вся цепочка описанных событий и действий лиц, привела к заключению контракта с хозяйствующим субъектом, интересы которого лоббировал заказчик, следовательно, цель заключения антиконкурентного соглашения была достигнута.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 года по делу № А45-6343/2019).

К аналогичным доводам приходит Седьмой арбитражный апелляционный в Постановлении от 05.09.2019 года по делу А45-6343/2019, делая выводы о направлении технического задания на поставку товаров при участии строго определённого хозяйствующего субъекта недопустимым.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указывает, что факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах, поскольку потенциальные конкуренты ответчика получают такую информацию о

спецификации поставляемого товара получали только в день публикации извещения о проведении торгов (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 года № Ф04-6198/2019 по делу № А45-6343/2019).

Как правомерно указал Суд<sup>(28)</sup>, к признакам антиконкурентного соглашения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, можно отнести:

- осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
- наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Все указанные элементы в рассматриваемых противоправных отношениях наличествуют.

Постановлением № 18АП-3012/2022 от 16.05.2022г. по делу А76-14931/2021 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил правосудность вывода о том, что о действия Заказчика по контактам с хозяйствующим субъектом, выраженным в формировании НМЦК, формировании технического задания свидетельствует о создании преимущественных условий последнему и указывают на заключение соглашения, запрещенного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, отменяя решения нижестоящих судебных инстанций, в Постановлении № Ф03-6584/2021 от 13.01.2022г. по делу А73-4941/2020 поддержал антимонопольный орган и указал, что существенно важным является тот факт, что отсутствие иных заявок на участие в аукционе подтверждает реализацию участниками торгов заключенного устного соглашения, которое могло привести к

ограничению конкуренции при проведении торгов, что образует состав правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в противоправных отношениях факт отсутствия заявок на торги от иных субъектов (не участников сговора) подтверждает реализацию заключенного соглашения.

Арбитражный суд Новосибирской области в решении от 12.05.2022г. по делу № А45-29760/2021, поддерживая антимонопольный орган указал что те обстоятельства, когда хозяйствующий субъект не только имеет возможность внести правки в проектную документацию (обеспечив наиболее выгодные для себя условия, в том числе поставки), но и заранее осуществить заказ поставляемого товара у поставщика, тем самым максимально увеличив маржинальность сделки путем снижения издержек на логистику и хранение товара имело является преимуществом при участии в торгах, так как такой.

Согласно Разъяснению № 3 Президиума ФАС России «доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Та ситуация, при которой заказчик информирует хозяйствующий субъект о торгах, осуществляет действия по устранению фактов подачи заявок от третьих лиц, а также координирует действия хозяйствующего субъекта при проведении аукциона не отвечает принципу обеспечения конкуренции, установленному федеральным законодательством.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Сам факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит к устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах<sup>(29)</sup>.

С учетом изложенного суды приходят к выводам о правомерной квалификации антимонопольным органом вышеназванных действий по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подводя итоги проведенного антимонопольного расследования имеются основания полагать, что:

- обстоятельства, изложенные в заявлении в достаточной мере изучены;
- круг лиц, участников предполагаемого антиконкурентного соглашения установлен в достаточном для возбуждения дела объеме;
- признаки наличия вины лиц, участников соглашения имеются;
- установлены признаки наличия прямой причинно-следственной связи между противоправными деяниями ответчиков и наступлением (угрозой наступления) неблагоприятных последствий для состояния конкуренции (косвенная угроза наступления неблагоприятных экономических последствий).

Таким образом, в действиях -ООО «ЦПО» (ИНН 7811741281), ГБПОУ НСО «Новосибирский авиационный технический колледж им. Б. С. Галуцака» усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от

2006. года «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения целью которого является ограничение конкуренции при проведении торгов.