

## **РЕШЕНИЕ**

(по делу №Р-75-15)

08.10.2015г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя- начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>– ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>– специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев в присутствии представителя заявителя АО «Уфанет» по доверенности <...>, ИП<...> ., представителя ООО БИС Телеком», ОАО «Башинформсвязь» по доверенности – <...>, дело №Р-75-15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившей 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., на номер телефона <...> посредством телефонного звонка от абонента с номером телефона +73472215258, рекламодатель – ИП<...> (<...>),

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе»

предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

15.05.2015г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан было возбуждено дело №Р-47-15 по вопросу распространения рекламы услуг ОАО «Башинформсвязь» на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, рекламодатель – ОАО «Башинформсвязь» (г.Уфа, ул.Ленина, 32/1).

12.08.2015г. производство по данному делу было прекращено в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течении сроков определенных пунктом 27 настоящих правил.

Согласно имеющейся в деле информации от ООО «БИС Телеком» (вх.№11331 от 12.08.2015г.), лицо, осуществившее телефонный звонок на номер телефона <...> не является сотрудником ООО «БИС Телеком», а является сотрудником подрядчика ИП <...>, привлеченного по договору подряда от 01.01.2014 №02/14. По условиям договора ИП <...> осуществляет поиск физ.лиц и принятие от них заявок на заключение договоров об оказании услуг связи(КТВ и Интернет) путем обращения к потенциальным абонентам, информирования абонентов о проведении маркетинговых акции. Прилагается копия договора подряда от 01.01.2014г. №02/14.

Данная реклама имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера +7-917-75-197-85, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

02.09.2015г. на рассмотрение дела явились представитель заявителя по доверенности <...>, представитель ООО «БИС Телеком» и ОАО «Башинформсвязь» по доверенности <...>, ИП <...>.

От ИП <...> поступили ходатайство об отложении рассмотрения дела №Р-75-15 (вх. №12495 от 02.09.2015г.), ходатайство об ознакомлении с материалами дела №Р-75-15 (вх.№12496 от 02.09.2015г.), ходатайство об ознакомлении с материалами дела №Р-75-15 и снятии копии с использованием собственных технических средств (вх. №12496 от 02.09.2015г.). Ходатайства удовлетворены.

Также от ИП <...> поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела №Р-47-15 и снятии копии с использованием собственных технических средств (вх. №12494 от 02.09.2015г.). Ходатайство удовлетворено.

Согласно данному ходатайству адрес для корреспонденции: <...>.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату и о продлении срока рассмотрения данного дела.

14.09.2015г. от заявителя <...> поступило согласие на обработку персональных данных (вх.№13043 от 14.09.2015г).

15.09.2015г. от заявителя <...> поступило аналогичное согласие на обработку персональных данных (вх.№13099 от 15.09.2015г).

16.09.2015г. на рассмотрение дела явились ИП Никаноров П.В., представитель ОАО «Башинформсвязь», ООО «БИС Телеком» по доверенности- <...>, представитель заявителя <...> и ОАО «Уфанет» по доверенности <...>

<...> пояснила: «Номер сотового телефона, на который поступил звонок принадлежит ОАО «Уфанет». ИП Никаноров П.В. пояснил: «номер <...> -52-58 мне не принадлежит и по договору подряда мне не передавался».

<...> заявил устное ходатайство об ознакомлении с материалами дела №Р-75-15 и снятии копии с использованием собственных технических средств. Ходатайство удовлетворено.

Также <...> было заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела на другую дату. Ходатайство удовлетворено.

От ИП Никанорова П.В. поступили письменные объяснения (вх.№13220 от 16.09.2015г): «ИП Никаноровым П.В., в период с 01.01.2014г. по 31.03.2015г. по договору субподряда было привлечено 10 физических лиц, обученных в соответствии с действующими нормативно правовыми актами и обеспечены номерами компании ОАО «МТС» для выполнения своих обязанностей. Эти номера были куплены мною в компании ОАО «МТС» на мой паспорт <...> Реклама, поступившая на номер телефона <...> распространялась посредством телефонного звонка от абонента с номером телефона +73472215258, который не принадлежит ИП Никанорову П.В. и не по каким актам ИП Никанорову П.В. не передавался».

Также от ИП Никанорова П.В. поступили копии документов (вх.№13220 от 16.09.2015г): договор подряда №02/14 от 01.01.2014г., перечень телефонных номеров, свидетельство о государственной регистрации в качестве ИП, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату в

связи с заявленным устным ходатайством.

23.09.2015г., АО «Уфанет» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела (вх.№13549 от 23.09.2015г.). Ходатайство удовлетворено.

01.10.2015г. от АО «Уфанет» поступили ходатайство о замене ИП <...> на ООО «БИС Телеком» (вх.№13948 от 01.10.2015г.) и ходатайство о замене заявителя гр.<...> на АО «Уфанет» (вх.№13949 от 01.10.2015г.). Также поступила копия детализации звонков (вх.№13948 от 01.10.2015г.).

02.10.2015г., на рассмотрение дела явились ИП <...>., представитель ОАО «Башинформсвязь», ООО «БИС Телеком» по доверенности-<...>, представитель заявителя <...> и ОАО «Уфанет» по доверенности <...>

Представителем ОАО «Башинформсвязь», ООО «БИС Телеком» по доверенности-<...>, были заявлены устные ходатайства об отложении рассмотрения дела. Ходатайства удовлетворены.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату, ходатайство АО «Уфанет» о замене заявителя гр.<...> на АО «Уфанет» (вх.№13949 от 01.10.2015г.) удовлетворить. Ходатайство АО «Уфанет» о замене ИП <...> на ООО «БИС Телеком» (вх.№13948 от 01.10.2015г.) оставить без удовлетворения.

08.10.2015г. на рассмотрение дела явились ИП <...>., представитель ОАО «Башинформсвязь», ООО «БИС Телеком» по доверенности-<...> представитель заявителя АО «Уфанет» по доверенности <...>

Представитель ОАО «Башинформсвязь», ООО «БИС Телеком» - <...> пояснил: «Телефонный номер <...> предоставила гр.<...> в процессе телефонного разговора. ООО «БИС Телеком» является абонентом «Башинформсвязь». ООО «БИС Телеком» принадлежит номер <...> -52-58». Также <...> было заявлено устное ходатайство о вызове гр.<...> в качестве лица, обладающего информацией об обстоятельствах дела. В удовлетворении ходатайства отказано.

ИП <...> пояснил: «Никакой сотрудницы по имени <...> у меня не работает».

Представителем АО «Уфанет» по доверенности <...> было заявлено устное ходатайство о замене лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе с ИП <...>, на ООО «БИС Телеком». Ходатайство удовлетворено.

От ООО «БИС Телеком» поступили аналогичные письменные объяснения, устно заявленные на рассмотрении дела (вх.№14323 от 08.10.2015г.).

Анализ представленных материалов дела показал, что в рамках рассмотрения дела №Р-47-15 установлено, что на номер заявителя – гр. <...> 27.11.2014г., в 18 часов 54 мин., поступил звонок рекламного характера от абонента с номером телефона +73472215258. Согласия на получение рекламной информации гр. <...> не давал. Номер телефона +73472215258, с которого поступил звонок, передан ООО «БИС Телеком» для оказания услуг, согласно приложению к договору №19078 от 01.09.2014г. Также установлено, что лицо, осуществившее телефонный звонок на номер телефона <...> не является сотрудником ООО «БИС Телеком», а является сотрудником подрядчика ИП <...>, привлеченного по договору подряда от

01.01.2014 №02/14.

В рамках рассмотрения дела №75-15 установлено, что ИП <...>., в период с 01.01.2014г. по 31.03.2015г. по договору субподряда было привлечено 10 физических лиц, обученных в соответствии с действующими нормативно правовыми актами и обеспечены номерами компании ОАО «МТС» для выполнения своих обязанностей. Реклама, поступившая на номер телефона <...> распространялась посредством телефонного звонка от абонента с номером телефона +73472215258, который не принадлежит ИП <...> и не по каким актам ИП <...>. не передавался.

По заявленному ходатайству АО «Уфанет», заявитель – гр. <...> был заменен на надлежащего заявителя – АО «Уфанет», в связи с тем, что номер телефона <...> был выделен, как абоненту АО «Уфанет», согласно договору с ОАО «Мобильные телесистемы» №102352876211 от 11.01.2010г. В связи со служебной необходимостью sim-карта с номером <...> предоставлена АО «Уфанет» работнику <...> в целях исполнения должностных обязанностей, что подтверждается актом приема-передачи.

Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получении рекламы. АО «Уфанет» не давало согласия на получение какой-либо рекламной информации распространяемой ООО «Башинформсвязь», а также ООО «БИС Телеком» о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь», в том числе через своих работников, не предоставляло данный номер в ОАО «Башинформсвязь» с целью получения рекламы. Также гражданин <...> не давал согласия на получение информации рекламного характера ОАО «Башинформсвязь», в том числе согласие ООО «БИС Телеком», информирующему о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь».

Комиссией установлено, что номер телефона +73472215258, с которого был осуществлен звонок на номер заявителя <...> 27.11.2014г., в 18 часов 54 мин. принадлежит ООО «БИС Телеком», согласно договору №19078 от 01.09.2014г. заключенному между ООО «БИС Телеком и ОАО «Башинформсвязь».

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация обладает всеми вышеперечисленными признаками рекламы и, следовательно, является рекламой. Согласно п. 35 ст. 2 ФЗ №126 «О связи», информация адресована неопределенному кругу лиц-пользователей связи и является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, поскольку пользователем телефонного номера может быть не сам абонент, а его родственник, знакомый, которому передано право пользования, а следовательно, получатели информации не могут быть определены.

Согласно представленной гр. <...> записи телефонного разговора, звонившая пояснила, что «компьютер автоматически набирает номера, которые находятся в Башкирии».

В части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» закрепляется презумпция отсутствия согласия абонента или адресата на получение рекламы. Только в случае, если поставщик услуг связи при заключении договора с абонентом получил согласие последнего на получение любой рекламной информации, то такое согласие может рассматриваться как предварительное согласие абонента на получение рекламы, предусмотренное частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

АО «Уфанет» не давало согласия на получение какой-либо рекламной информации распространяемой ООО «Башинформсвязь», а также ООО «БИС Телеком» о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь», в том числе через своих работников, не предоставляло данный номер в ОАО «Башинформсвязь» с целью получения рекламы. Также гражданин <...> не давал согласия на получение информации рекламного характера ОАО «Башинформсвязь», в том числе согласие ООО «БИС Телеком», информирующему о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь».

В материалах дела отсутствуют доказательства получения предварительного согласия АО «Уфанет» на получение какой-либо рекламной информации распространяемой ООО «Башинформсвязь», а также информации ООО «БИС Телеком» о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь», в том числе через своих работников, не предоставляло данный номер в ОАО «Башинформсвязь» с целью получения рекламы. Также гражданин <...> не давал согласия на получение информации рекламного характера ОАО «Башинформсвязь», в том числе согласие ООО «БИС Телеком», информирующему о предоставляемых услугах ОАО «Башинформсвязь», что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно договору №19078 от 01.09.2014г. заключенному между ООО «БИС Телеком» и ОАО «Башинформсвязь», рекламораспространителем является ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105).

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что реклама услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившая на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, рекламораспространитель – ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105), нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

В связи с тем, что на момент вынесения решения не было представлено документов, подтверждающих устранение нарушения законодательства о рекламе, Комиссией принято решение о выдаче предписаний ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105).

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 08.10.2015г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившую на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, рекламодатель – ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105), так как она нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

2. Заменить лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе с ИП <...> (450083, г.Уфа, ул.Парковая, д.8/1, кв.17) на ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105).

3. В соответствии с п.44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно прекратить распространение ненадлежащей рекламы услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившей на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, рекламодатель – ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105) в части нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

5. Решение изготовлено в полном объеме 21.10.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

(по делу №Р-75-15)

08.10.2015г.

г.Уфа, ул. Пушкина ,95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя- начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...>– заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

на основании своего решения от 08.10.2015г по делу №Р-75-15 по поводу рекламы услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившей на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, рекламодатель – ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105), в срок до «20» «ноября» 2015г. прекратить нарушение законодательства Российской Федерации



о рекламе, а именно рекламы услуг ОАО «Башинформсвязь», поступившей на номер телефона <...> посредством телефонного звонка 27 ноября 2014г., в 18 часов 54 мин., от абонента с номером телефона +73472215258, которая должна соответствовать части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. ООО «БИС Телеком» (450078, РБ, г.Уфа, ул.Кирова, 105) представить в Башкортостанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до «20» «ноября» 2015 г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Башкортостанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 части 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц- от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>