

Прокурору г. Зеленогорска
старшему советнику юстиции

(...)

ул. Мира, 52, г. Зеленогорск,
Красноярский край, 663690

МУП ЭС г. Зеленогорска
663691, Красноярский край,
г. Зеленогорск, ул. Октябрьская, 57

ООО «Ленова»
660041, г. Красноярск,
ул. Академика Киренского, д. 87, пом. 5

Конкурсному управляющему

ООО «Ленова»

(...)

(...)

РЕШЕНИЕ

**по делу № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) о нарушении антимонопольного
законодательства**

«20» ноября 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании 13.11.2019

В полном объеме решение изготовлено 20.11.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – (...),

заместитель руководителя Управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии: (...), главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти; (...), специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело № 66-11-19 (024/01/11-511/2019), возбужденное в отношении муниципального унитарного предприятия электрических сетей г. Зеленогорска (ИНН 2453008636, ОГРН 1022401484863, 663691, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Октябрьская, д.57) (далее – МУП ЭС) и общества с ограниченной ответственностью «Ленова» (ИНН 2463245682, ОГРН 1132468020189, 660041, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 87) (далее – ООО «Ленова») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

при участии:

от МУП ЭС - (...), действующего на основании доверенности от 11.03.2019,

в отсутствие иных представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры ЗАТО г. Зеленогорск (исх. № 460-2019 от 28.02.2019; вх. № 3862 от 07.03.2019) о проведении проверки в отношении действий МУП ЭС и ООО «Ленова», связанных с заключением договоров на выполнение работ по разработке проектной (рабочей) документации и договоров на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ без проведения конкурентных процедур, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МУП ЭС и ООО «Ленова» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок по разработке проектной (рабочей) документации и на товарный рынок строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в целях удовлетворения нужд предприятия, путем заключения без проведения публичных процедур договоров между МУП ЭС и ООО «Ленова» № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016 на подготовку рабочей документации и договоров № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 на осуществление строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, приказом Красноярского УФАС России №155 от 05.06.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 10.06.2019 о назначении дела № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МУП ЭС и ООО «Ленова», в качестве заявителя Прокуратура г. Зеленогорска, а рассмотрение дела назначено на 08.07.2019.

Определением от 08.07.2019 заседание Комиссии отложено на 28.08.2019.

Определением от 28.08.2019 заседание Комиссии отложено на 24.09.2019, к участию

в деле привлечен (...), конкурсный управляющий ООО «Ленова», срок рассмотрения дела продлен до 10.03.2020.

Определением от 24.09.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) для принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 07.11.2019.

07.11.2019 в деле № 66-11-19 (024/01/11-511/2019), в порядке статьи 46 ФЗ «О защите конкуренции», объявлен перерыв до 13.11.2019.

13.11.2019 дело рассмотрено Комиссией в присутствии (...), представителя МУП ЭС, действующего на основании доверенности от 11.03.2019, и в отсутствие иных представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

При рассмотрении дела № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Уставом МУП ЭС от 28.05.2003 № 28-п (далее – Устав) установлено, что МУП ЭС является предприятием по удовлетворению общественных потребностей в услугах и работах предприятия, юридических лиц, коммерческих и некоммерческих организаций, граждан в сфере электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства и находится в муниципальной собственности муниципального образования – г. Зеленогорска Красноярского края.

28.10.2002 МУП ЭС был присвоен основной государственный регистрационный номер <...> (ОГРН 1022401484863).

В пункте 1.3 Устава указано, что функции учредителя предприятия осуществляет Комитет по управлению имуществом г. Зеленогорска Красноярского края в соответствии с Положением о порядке управления муниципальной собственностью г. Зеленогорска, утвержденным городским Советом депутатов.

Пунктом 1.4 Устава установлено, что предприятие является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на имущество.

Приказом МУП ЭС от 18.02.2016 № 12/1-ОД утверждено положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг МУП ЭС (далее – Положение от 18.02.2016), которое было размещено в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru> 20.02.2016.

01.12.2016 МУП ЭС было заключено 14 договоров на выполнение работ по разработке рабочей документации с обществом с ограниченной ответственностью «Ленова» (ИНН 2463245682, ОГРН 1132468020189) (далее – ООО «Ленова») (Таблица 1).

Таблица 1. Договоры, заключенные между МУП ЭС и ООО «Ленова» 01.12.2016.

№	Номер договора	Титул договора	Цена (руб.)	Срок исполнения
1	01-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части	98 000,00	До 31.03.2017

		замены выключателей и трансформаторов тока (1-ая секция шин)		
2	02-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части замены выключателей и трансформаторов тока (2-ая секция шин)	96 000,00	До 31.03.2017
3	03-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части замены устройства РЗА выключателей (1-ая секция)	97 000,00	До 31.03.2017
4	04-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части замены устройства РЗА выключателей (2-ая секция)	94 000,00	До 31.03.2017
5	05-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части замены устройства РЗА силовых трансформаторов	95 000,00	До 31.03.2017
6	06-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-1 в части замены устройства РЗА ошиновки	71 000,00	До 31.03.2017
7	07-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены выключателей и трансформаторов тока (1-ая секция шин)	98 000,00	До 31.03.2018
8	08-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены выключателей и трансформаторов тока 2-ая секция шин)	96 000,00	До 31.03.2018
9	09-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены устройства РЗА выключателей (1-ая секция)	97 000,00	До 31.03.2018
10	10-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены устройства РЗА выключателей (2-ая секция)	94 000,00	До 31.03.2018
11	11-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены устройства РЗА силовых трансформаторов	95 000,00	До 31.03.2018
12	12-12-2016	Реконструкция ПС 110 кВ ГПП-2 в части замены устройства РЗА ошиновки	71 000,00	До 31.03.2018
13	13-12-2016	Реконструкция ПС 110кВ «ГПП-2» (1-ая секция) в части замены устройств релейной защиты на микропроцессорные терминалы	98 000,00	До 31.03.2017
14	14-12-2016	Реконструкция ПС 110кВ «ГПП-2» (2-ая секция) в части замены устройств релейной защиты на микропроцессорные терминалы	98 000,00	До 31.03.2017

Все указанные договоры были исполнены 31.03.2017, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ.

Из пояснений МУП ЭС (исх.№ 49-08/285 от 02.04.2019; вх.№ 5540 от 03.04.2019) следует, что при заключении договоров МУП ЭС руководствовалось Положением от 18.02.2016.

Так, пунктом 4.1.5.26 Положения от 18.02.2016 установлено, что закупочная процедура по выбору единственного источника может проводиться в случае, если все закупки стоимостью менее 100 000 рублей (в том числе НДС).

В пункте 4.1.5.14 Положения от 18.02.2016 указано, что закупочная процедура по выбору единственного источника может проводиться в случае, если приобретение продукции (услуг) осуществляется по проектной документации поставщика, выполненной по заявке Заказчика (капитальный ремонт объектов капитального строительства, поставка или реконструкция электрооборудования).

23.12.2016 между МУП ЭС и ООО «Ленова» были заключены 3 договора на выполнение комплекса работ на основании пункта 4.1.5.14 Положения от 18.02.2016 (Таблица 2).

Таблица №2. Договоры, заключенные между МУП ЭС и ООО «Ленова» 23.12.2016.

№	Номер договора	Титул договора	Цена (руб.)	Срок исполнения
1	15-12-2016	Замена масляных выключателей МКП-110кВ на элегазовые выключатели 110кВ и замена шкафов РЗА на ГПП-1	71 953 020,71 По доп. соглашению №1 от 17.04.2017: 75 203 020,71	До 31.12.2017
2	16-12-2016	Замена масляных выключателей МКП-110кВ на элегазовые (вакуумные) выключатели 110 кВ и замена шкафов РЗА на ГПП-2	36 293 185,27 По доп. соглашению №1 от 17.04.2017: 36 263 185,27	До 31.12.2017
3	17-12-2016	Монтаж на I и II секциях КРУ-10кВ микропроцессорных терминалов БМРЗ на ГПП-2	13 138 342,00	До 31.12.2017

Данные договоры были исполнены, что подтверждается актами о приемке выполненных работ.

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Предметом перечисленных выше договоров, указанных в Таблице 1, является подготовка проектной документации по реконструкции электрической подстанции: ПС 110 кВ ГПП-1 и ГПП-2.

Цена каждого из вышеуказанных договоров, указанных в Таблице 1, в соответствии с пунктом 4.1.5.26 Положения от 18.02.2016 не превышает ста тысяч рублей.

Общая сумма договоров на изготовление проектной документации, заключенных с ООО «Ленова», составляет 1 298 000,00 руб.

Предметом перечисленных выше договоров, указанных в Таблице 2, является выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ.

Общая сумма договоров на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, заключенных с ООО «Ленова», составляет 124 604 547, 98 руб.

Таким образом, общая сумма работ, выполненных ООО «Ленова» для удовлетворения нужд МУП ЭС, составляет 125 902 547, 98 руб.

Финансирование данных работ осуществлялось за счет средств МУП ЭС, что указано в Приказе Министерства промышленности, энергетики и торговли Красноярского края от 31.10.2016 № 08-179 «Об утверждении инвестиционной программы МУП ЭС г. Зеленогорска на 2017 – 2020 годы».

Отсутствие бюджетного финансирования МУП ЭС на выполнение данных работ подтверждается письмом Финансового управления администрации ЗАТО г. Зеленогорска от 11.11.2019 № 4-01-454 и Отделом городского хозяйства администрации ЗАТО г. Зеленогорска от 12.11.2019 № 19-01-08/1413.

МУП ЭС в своих пояснениях (исх. № 49-08/489 от 01.07.2019) указывает, что МУП ЭС заключило договоры с ООО «Ленова» в качестве единственного поставщика правомерно и в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Из пояснений конкурсного управляющего ООО «Ленова» (...) (исх. № 185 от 11.09.2019; вх. № 16599 от 17.09.2019) следует, что он не может представить пояснения относительно заключения данных договоров, поскольку функции руководителя ранее исполняло другое лицо.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

П. 2 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг для государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых

компаний, субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий, автономных учреждений, а также хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, МУП ЭС, на момент заключения договоров, должно было руководствоваться ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О закупках» целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи, в том числе государственных унитарных предприятий, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В понимании ФЗ «О закупках» в качестве закупки может рассматриваться возмездное приобретение заказчиками товаров, работ, услуг независимо от вида договора, которым оформлено такое приобретение.

Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать

требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 4.1.5 Положения установлены условия применения процедуры закупки у единственного поставщика.

Так, и пунктом 4.1.5.26 Положения установлено, что закупочная процедура по выбору единственного источника может проводиться в случае, если все закупки стоимостью менее 100 000 рублей (в том числе НДС).

В пункте 4.1.5.14 Положения указано, что закупочная процедура по выбору единственного источника может проводиться в случае, если приобретение продукции (услуг) осуществляется по проектной документации поставщика, выполненной по заявке Заказчика (капитальный ремонт объектов капитального строительства, поставка или реконструкция электрооборудования).

Вместе с тем, пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Выбор способа закупки являются правом заказчика, однако, это не исключает обязанности заказчика осуществлять такой выбор с учетом принципов закупки, установленных ФЗ «О закупках», а также нормами антимонопольного законодательства, направленными на создание равных условий участия лиц в закупках.

Из смысла и содержания норм ФЗ «О закупках» в отдельности и в их взаимосвязи следует, что заказчиком может быть осуществлена закупка товара, работы, услуги у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании критериев и порядка избрания данного способа закупки, установленных Положением о закупке.

Вместе с тем, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О закупках», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной

подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения. (Данная правовая позиция также отражена в Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу от 22.10.2019 по делу № А33-18617/2019, Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу от 24.10.2019 по делу № А33-25614/2019, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по делу № А33-10353/2019, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 по делу № А33-14393/2019, Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу от 16.05.2019 по делу № А33-9786/2019, Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решении Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения.

Не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» договоров необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных между МУП ЭИ и ООО «Ленова» идентичными или однородными.

При этом необходимо принимать во внимание закрепленные законодателем понятия «идентичные работы» и «однородные работы».

Указанные понятие закреплены в ФЗ «О контрактной системе».

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, ГК РФ, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из ФЗ «О контрактной системе» и других федеральных законов.

Таким образом, из диспозиций указанных правовых норм следует, что как ФЗ «О контрактной системе», так и ФЗ «О закупках» относятся к актам гражданского

законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 7 ГК РФ в случаях, когда регулируемые гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Из системного толкования вышеприведенных правовых норм следует, что допустимо применение норм ФЗ «О контрактной системе» к правилам, установленным ФЗ «О закупках» в части неурегулированной ФЗ «О закупках».

Частью 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567) (далее – Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В силу пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

По результатам рассмотрения заключенных между МУП ЭС и ООО «Ленова» договоров, указанных в Таблице № 1, установлено, что предмет вышеуказанных контрактов идентичный, а именно подготовка проектной документации по реконструкции ПС 110 кВ ГПП-1 и ГПП-2.

Таким образом установлено, что в настоящей ситуации, предмет всех договоров являются идентичным, то есть, по – своему характеру они являются однородными. Следовательно, умышленное «дробление» предмета исследованных договоров, включающих в себя выполнение взаимосвязанных работ, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных ФЗ «О закупках» и Положением о закупках.

Данная позиция также поддерживается Арбитражными судами. Например, Арбитражный суд Красноярского края в своем решении от 26.09.2018 по делу № А33-13046/2018 указал, что умышленное «дробление» предмета договоров, включающих в себя выполнение идентичных работ, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Положением о закупках.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Договоры № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016 имеют одинаковую дату заключения, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес. Все указанные договоры заключены в рамках реализации программы, утвержденной Приказом Министерства промышленности, энергетики и торговли Красноярского края от 31.10.2016 № 08-179, соответственно данные договоры направлены на удовлетворение единой нужды.

Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4.1.5.26 Положения - 100 000 рублей.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные договоры на выполнение идентичных работ, направленных на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ООО «Ленова».

Из вышеуказанного следует, что все договоры, заключенные между МУП ЭС и ООО «Ленова», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения, установленного пунктом 4.1.5.26 Положения.

Кроме того, «раздробив» единую сделку (договор) на выполнение работ по подготовке проектной документации и заключив ряд договоров, указанных в Таблице 1, без проведения конкурентных процедур МУП ЭС и ООО «Ленова» обеспечили себе формальную возможность заключить договоры № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 на основании пункта 4.1.6.14 Положения от 10.12.2014 (пункт 4.1.5.14 Положения от 18.02.2016), общая стоимость которых составляет 124 604 547 руб. 98 коп.

Данное, в том числе указывает на умышленные действия предприятия и общества, направленные на обеспечение возможности заключения договоров, указанных в таблице № 2, именно с ООО «Ленова» и в обход конкурентных процедур.

ООО «Ленова», в свою очередь, также понимало (должно было понимать), что законных оснований для заключения договоров № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-

2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016; № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 на оказание услуг по разработке проектной (рабочей) документации и на выполнение электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ для удовлетворения нужд МУП ЭС оно не имеет и такие правоотношения влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, но вместе с тем каких-либо действий не предприняло, в частности не отказалось от заключения договоров, указанных в таблице № 1, при превышении общей суммы сделки более допустимых, установленных пунктом 4.1.5.26 Положения значений, обеспечив, возможность заключения, в том числе договоров на выполнение работ, указанных в Таблице № 2.

При определении правовых оснований для совершения сделки как МУП ЭС, так и ООО «Ленова» обладали информацией о характере и объеме требуемых услуг по разработке проектной (рабочей) документации и электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ и были обязаны руководствоваться положениями ФЗ «закупках» с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

В соответствии с частью 1 статьи 4 ФЗ «О закупках» Положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Данные положения являются гарантией информационной открытости процедуры закупки и в том числе позволяют поставщику (исполнителю) оценить правовые основы заключения договора.

В соответствии с данным требованием, Положение о закупке было размещено МУП ЭС на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.02.2016.

Таким образом, при заключении договора у ООО «Ленова» имелась возможность ознакомления с правовой основой закупочной деятельности заказчика МУП ЭС, но не была реализована ООО «Ленова».

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Ленова» самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая договоры на оказание услуг (выполнение работ) по разработке проектной (рабочей) документации и на выполнение электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ без анализа правовой основы, обязано предполагать возможные негативные последствия своих действий.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о закупках и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная позиция также изложена в решениях арбитражных судов: Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу №А38-7831/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А65-16776/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.12.2018 по делу № А33-13046/2018.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О закупках» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм ФЗ «О закупках» и Положения противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных договоров, указанных в таблице № 1, превышает предельно допустимый размер закупки у единственного

поставщика, на основании главы 9 ГК РФ, заключенные договоры являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а так же договоренность в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на рынке предоставления услуг (выполнения работ) по разработке проектной (рабочей) документации и на товарном рынке строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в период заключения договоров с ООО

«Ленова» и составил 4 месяца - с 01.12.2016 по 31.03.2017 (исследуемый период исполнения договоров с ООО «Ленова»).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке по предоставлению услуг по разработке проектной (рабочей) документации и на товарном рынке электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги по разработке проектной (рабочей) документации и электромонтажные и прочие строительно-монтажные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика (покупателя) – Красноярский край, г. Зеленогорск, местоположение исполнителя (продавца) – г. Красноярск. Следовательно, потенциальными исполнителями (продавцами) могут быть любые хозяйствующие субъекты, действующие на территории РФ, постоянно оказывающие подобные услуги (имеющие возможность оказать данные услуги) на территории г. Зеленогорск Красноярского края (по месторасположению заказчика, заинтересованного в комплексной услуге по выполнению работ).

Таким образом, географические границы указанных товарных рынков охватываются территорией г. Зеленогорск Красноярского края.

Рынок оказания услуг по разработке проектной (рабочей) документации среди продавцов (поставщиков) является конкурентным. Субъектный состав участников рынка (продавцов) только действующих на территории Красноярского края, в соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, представлен такими субъектами как: ООО ИЦ «Гармония» (ИНН (...)), ООО «Фирма Сибтранском» (ИНН (...)), ООО «АСП-Групп» (ИНН (...)), ООО «Бюро проектов «Вектор» (ИНН (...)), ИП (...) (ИНН (...)) и иными хозяйствующими субъектами, потенциально имеющими возможность оказать данный вид услуг (работ) и оказывающих такие услуги (работы) в 2016, 2017 годах.

Рынок выполнения электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ среди продавцов (поставщиков) также является конкурентным. Субъектный состав участников рынка (продавцов) только действующих на территории Красноярского

края, в соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, представлен такими субъектами как: ООО «Красноярская теплотранспортирующая компания» (ИНН (...)), ООО «ИнКомСет» (ИНН (...)), ООО СК «Стройинвест» (ИНН (...)), ООО «Рестро» (ИНН (...)) и иными хозяйствующими субъектами, потенциально имеющими возможность выполнить данные работы в 2016, 2017 годах.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации при осуществлении закупок должен соблюдаться не только принцип обеспечения конкуренции, но и принципы эффективности осуществления закупки и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из этого, требования к закупаемым товарам должны быть определены таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые необходимы заказчику, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года).

Вместе с тем, установленные фактические обстоятельства свидетельствует о наличии заинтересованности МУП ЭС в заключении договора именно с ООО «Ленова», а заключение вышеуказанных договоров достигнуто в результате создания дискриминационных условий участия в закупках иным хозяйствующим субъектам.

Заключение договоров № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016; № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 было произведено без соблюдения норм и принципов ФЗ «О закупке», в отсутствие предусмотренных законодателем механизмов, обеспечивающих конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Ленова» фактически получило и реализовало право на заключение договоров произвольно, по субъективному усмотрению МУП ЭС.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарных рынках услуг (работ) по разработке проектной (рабочей) документации и электромонтажных и прочих строительно-монтажных работ в пределах географических границ г. Зеленогорск. Рынки оказания услуг по разработке проектной (рабочей) документации и выполнения строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в целях удовлетворения нужд МУП ЭС являются конкурентными среди продавцов.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) пришла к выводу о наличии в действиях, МУП ЭС и ООО «Ленова» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении/достижении между МУП ЭС и ООО «Ленова» антиконкурентного соглашения реализованного путем заключения договоров № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016; № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 для удовлетворения нужд МУП ЭС, без проведения публичных процедур, что привело к созданию ООО «Ленова» преимущественных условий на товарных рынках оказания услуг по разработке проектной (рабочей) документации и выполнению строительно-

монтажных и пуско-наладочных работ в целях удовлетворения нужд МУП ЭС и ограничило доступ иных хозяйствующих субъектов на указанные рынки.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения допущенное нарушение является оконченным, договоры № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016; № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 исполнены, что подтверждается платежными поручениями.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №132-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МУП ЭС и ООО «Ленова» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарные рынки оказания услуг по разработке проектной (рабочей) документации и выполнению строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в целях удовлетворения нужд МУП ЭС путем заключения договоров № 01-12-2016, № 02-12-2016, № 03-12-2016, № 04-12-2016, № 05-12-2016, № 06-12-2016, № 07-12-2016, № 08-12-2016, № 09-12-2016, № 10-12-2016, № 11-12-2016, № 12-12-2016, № 13-12-2016, № 14-12-2016 от 01.12.2016; № 15-12-2016, № 16-12-2016 и № 17-12-2016 от 23.12.2016 без проведения публичных процедур

2. Обязательное для исполнения предписание по делу ответчикам не выдавать, ввиду того, что установленное нарушение является оконченным.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 66-11-19 (024/01/11-511/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП ЭС и ООО «Ленова», а также в отношении виновных

должностных лиц МУП ЭС и ООО «Ленова» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии (...)

Члены Комиссии (...)

(...)