

РЕШЕНИЕ  
ПО ДЕЛУ № 22/01/11-54/2024

Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «23» июля 2024 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

члены Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 22/01/11-54/2024 по признакам нарушения ООО «Рамкейт» (<...>, далее – ООО «Рамкейт»), ООО «Молторг» (<...>, далее – ООО «Молторг»), ООО «Масленица» (<...>, далее – ООО «Масленица») и ООО «Экофуд» (<...>, далее – ООО «Экофуд») пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании по средствам видео-конференц-связи представителя:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения заявления физического лица (вх. ФАС России от 10.01.2024 № 2104/24) ФАС России направлены запросы электронным торговым площадкам<sup>1</sup> (далее – ЭТП), интернет провайдерам<sup>2</sup>, владельцу домена электронных почт<sup>3</sup>, налоговым органам<sup>4</sup>, удостоверяющим центрам<sup>5</sup>, операторам связи<sup>6</sup> и АО «Почта России»<sup>7</sup>.

Документы и информация, поступившие в ФАС России, приобщены к материалам дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам анализа запрошенной информации, а также иной информации, размещенной на официальных электронных ресурсах<sup>8</sup>, ФАС

России обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

в действиях ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 08.04.2024 № 238/24<sup>9</sup> возбуждено дело № 22/01/11-54/2024 по признакам нарушения ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело о нарушении антимонопольного законодательства, дело).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19.04.2024<sup>10</sup>

к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» (далее – ответчики, Общества).

В ходе рассмотрения дела Определением от 28.05.2024<sup>11</sup> Комиссией ФАС России рассмотрение дела № 22/01/11-54/2024 отложено.

Определением от 27.06.2024<sup>12</sup> Комиссией ФАС России срок рассмотрения дела № 22/01/11-54/2024 продлен до 17.01.2025.

Комиссией ФАС России 27.06.2024 принято заключение<sup>13</sup> об обстоятельствах дела № 22/01/11-54/2024.

Определением от 27.06.2024<sup>14</sup> Комиссией ФАС России рассмотрение дела № 22/01/11-54/2024 отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-54/2024.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела поступили заявления в соответствии со статьей 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанием к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которым в соответствии с журналом учета заявлений о заключении и участии в ограничивающих конкуренцию соглашениях присвоены №№ 96, 98, 99 и 100 (далее – Заявления)<sup>15</sup>.

В соответствии с Заявлениями ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд» и ООО «Рамкейт» заключено антиконкурентное соглашение в устной форме, целью которого являлось поддержание цен на торгах. Способом реализации антиконкурентного соглашения являлся фактический отказ

от конкурентной борьбы при совместном и раздельном участии в закупках, а также приложение мнимых договоров, подтверждающих наличие опыта по успешной поставке продуктов питания в закупочных процедурах, указанных в Приложениях №№ 3-6.

Согласно Заявлениям, место заключения ограничивающего конкуренцию соглашения – Московская область, город Пушкино.

Кроме того, согласно информации представленной в Заявлениях, Обществами использовалась:

- общая IT-инфраструктура, в частности для подготовки и подачи ценовых предложений использовались IP-адрес <...> и IP-адрес <...>;
- общая оргтехника (принтер, сканер, телефон и компьютеры) и установленное программное обеспечение для подготовки документов, содержащихся в составе заявок на участие;
- личные встречи, телефонные переговоры, переписка посредством электронной почты и мессенджеров.

Из Заявлений следует, что 25.04.2024, 27.04.2024, 29.04.2024 и 30.04.2024 ответчиками в адрес других ответчиков направлены уведомления об отказе в участии в ограничивающем конкуренцию соглашении.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» 18.06.2024 подготовлен и приобщен к материалам дела краткий отчет (обзор) по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела (далее – Анализ)<sup>16</sup>.

Анализ проведен в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии в действиях ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» нарушения антимонопольного законодательства.

Временной интервал исследования конкуренции в отношении закупочных процедур с номерами извещений 0373100041021000633; 0848300048221000921; 0848300048221000922; 0848300048221000923; 0848300048221000924; 0848300048221000926; 0848300048221000929; 0848300048221000931; 0848300048221000932; 0848300048221000933; 0848300048221000934; 0848300048221000935; 0848300048221000937; 0848300048221000939; 0848300048221000940; 0848300048221000941; 0848300048221000943; 0848300048221000945; 0848300048221000947; 0848300048221000949;

0848300048221000956; 0848300048221000960; 0848300048221000962;  
0848300051621001332; 0848300048221000961; 0848300048221000968;  
0848300051621001324; 0848300051621001325; 0848300051621001326;  
0848300051621001327; 0848300048221000971; 0848300048221000974;  
0848300048221000930; 0848300048221000938; 0848300048221000942;  
0848300048221000936; 0848300048221000927; 0848300048221000958;  
0848300048221000959; 0848300048221000973; 0848300048221000972;  
0848300048221000970; 0848300048221000967; 0848300048221000966;  
0848300048221000964; 0848300048221000969; 0848300048221000965;  
0848300048221000957; 0848300048221000950; 0848300048221000954;  
0848300048221000963; 0848300048221000975; 0848300048221000952;  
0373200113421000489; 0848300048221000951; 0848300047221000543;  
0848300047221000549; 0848300047221000552; 0128200000121008936;  
0848300069522000210; 0848300069522000212; 0848300069522000213;  
0848300069522000214; 0148200005422000439; 0848300069522000220;  
0848300069522000222; 0848300045422000372; 0848300045422000374;  
0848300045422000377; 0848300045422000378; 0848300045422000382;  
0848300045422000392; 0848300045422000400; 0848300045422000404;  
0848300045422000406; 0848300045422000407; 0848300045422000409;  
0848300045422000411; 0848300045422000413; 0848300045422000414;  
0848300045422000415; 0848300045422000416; 0848300045422000418;  
0848300045422000419; 0848300045422000420; 0848300045422000421;  
0848300045422000423; 0848300045422000424; 0848300045422000427;  
0848300045422000428; 0848300045422000437; 0848300045422000438;  
0848300048222000665; 0848300048222000666; 0848300048222000667;  
0848300048222000668; 0848300048222000669; 0848300048222000670;  
0848300048222000671; 0848300048222000672; 0848300048222000673;  
0848300048222000674; 0848300048222000675; 0848300048222000677;  
0848300048222000678; 0848300048222000683; 0848300048222000684;  
0848300048222000700; 0848300048222000703; 0848300048222000705;  
0848300048222000706; 0848300048222000707; 0848300048222000708;  
0848300048222000714; 0848300048222000718; 0848300048222000719;  
0848300048222000720; 0848300048222000721; 0848300048222000740;  
0848300048222000742; 0848300048222000743; 0848300048222000747;  
0848300048222000770; 0848300048222000772; 0848300048222000774;  
0848300048222000775; 0848300048222000776; 0848300048222000777;  
0148200005422000689; 0148200005422000702; 0148200005422000704;  
0148200005422000705; 0348200009422000023; 0848300059122000213;  
0848300045423000580; 0848300045423000581; 0848300045423000582;  
0848300045423000583; 0848300045423000584; 0848300045423000586;  
0848300045423000588; 0848300045423000600; 0848300045423000601;  
0848300045423000603; 0848300045423000604; 0848300045423000626;  
0303300064723000657; 0303300064723000656; 0303300064723000655;  
0303300064723000654; 0303300064723000653; 0303300064723000663;  
0303300064723000662; 0303300064723000661; 0303300064723000660;  
0303300064723000659; 0303300064723000664; 0103200008423002819;

0103200008423002825; 0373100047423001285; 0373100047423001288;  
0148200005423000791; 0848300048223003714; 0848300048223003715;  
0848300048223003716; 0848300048223003717; 0848300048223003718;  
0848300048223003719; 0848300048223003720; 0848300048223003722;  
0848300048223003723; 0848300048223003724; 0848300048223003725;  
0848300048223003726; 0848300048223003729; 0848300048223003730;  
0848300048223003733; 0848300048223003735; 0848300048223003734;  
0848300048223003736; 0848300048223003737; 0848300048223003738;  
0848300048223003739; 0848300048223003740; 0848300048223003741;  
0848300048223003742; 0848300048223003743; 0848300048223003744;  
0848300048223003745; 0848300048223003746; 0848300048223003747;  
0848300048223003748; 0848300048223003750; 0848300048223003751;  
0848300048223003752; 0848300048223003753; 0848300048223003754;  
0848300048223003755; 0848300048223003759; 0848300048223003760;  
0848300048223003767; 0128200000123005942; 0103200008423003230;  
0103200008423003231; 0103200008423003233; 0103200008423003236;  
0103200008423003246; 0303300064723000687; 0103200008423003244;  
0373200016723000885; 0103200008423003253; 0848300045423001467;  
0848300045423001468; 0848300045423001469; 0848300045423001470;  
0848300045423001471; 0848300045423001472; 0848300045423001473;  
0848300045423001474; 0848300045423001475; 0848300045423001476;  
0848300045423001477; 0848300045423001478; 0848300045423001479;  
0848300045423001480; 0848300045423001481; 0848300045423001482;  
0848300045423001483; 0848300045423001484; 0848300045423001485;  
0848300045423001486; 0848300045423001487; 0848300045423001488;  
0848300045423001489; 0848300045423001490; 0303300064723000693;  
0303300064723000689; 0303300064723000694; 0848300045423001499;  
0848300045423001500; 0848300045423001501; 0848300045423001502;  
0848300045423001503; 0848300045423001504; 0848300045423001518;  
0848300045423001519; 0848300045423001520; 0848300045423001521;  
0848300045423001522; 0848300045423001523; 0848300045423001524;  
0848300045423001525; 0848300045423001526; 0848300045423001527;  
0848300045423001528; 0848300045423001529; 0848300045423001530;  
0848300045423001531; 0848300045423001532; 0848300045423001533;  
0848300045423001534; 0103200008423003330; 0848300045423001537;  
0848300045423001538; 0848300045423001539; 0848300045423001540;  
0848300045423001541; 0848300045423001542; 0848300045423001543;  
0848300045423001544; 0848300045423001590; 0848300045423001591;  
0848300045423001592; 0848300045423001593; 0848300045423001594;  
0848300045423001595; 0848300045423001596; 0848300045423001597;  
0848300045423001598; 0848300045423001599; 0848300045423001600;  
0848300045423001601; 0848300045423001602; 0848300045423001603;  
0848300045423001604; 0848300045423001609; 0848300045423001611;  
0848300045423001626; 0848300045423001627; 0848300045423001628;  
0848300045423001629; 0848300045423001630; 0848300045423001631;  
0848300045423001632; 0848300045423001633; 0348200002723000164;

0848300045423001636; 0848300045423001638; 0848300045423001640;  
0373100031923000747; 0848300045423001650; 0848300045423001651;  
0848300045423001652; 0848300045423001653; 0848300045423001654;  
0303300064723000722; 0848300045423001727; 0848300045423001728;  
0848300045423001729; 0848300045423001730; 0848300045423001731;  
0848300045423001732; 0848300045423001733; 0848300045423001734;  
0848300045423001735; 0848300045423001736; 0848300045423001738;  
0848300045423001739; 0848300045423001740; 0848300045423001741;  
0848300045423001742; 0848300045423001743; 0848300045423001744;  
0848300045423001745; 0848300045423001746; 0848300045423001747;  
0848300045423001748; 0848300045423001749; 0848300045423001750; 32110624625;  
32110624766; 32110883798; 32211841582; 32313000940; 0848300045422000321;  
0848300045422000322; 0848300045422000341; 0848300045422000342;  
0848300045422000343; 0848300045422000344; 0848300045422000345;  
0848300045422000346; 0848300045422000347; 0848300045422000351;  
0848300045422000371; 0848300045422000376; 0848300045422000379;  
0848300045422000381; 0848300045422000383; 0848300045422000384;  
0848300045422000386; 0848300045422000387; 0848300045422000390;  
0848300045422000394; 0848300045422000396; 0848300045422000397;  
0848300045422000399; 0848300045422000405; 0848300045422000403;  
0848300045422000410; 0848300045422000439; 0848300045422000440;  
0848300045422000441; 0848300045422000443; 0848300022822000243;  
0848300022822000244; 0848300022822000245; 0848300022822000246;  
0848300022822000247; 0373100056622001032; 0373100056622001039;  
0373100107122000067; 0373200554522000231; 0373200554522000232;  
0373200554522000238; 0373200010823000032; 0373200063123000133;  
0373200114323000061; 0373200113423000092; 0373200113423000094;  
0373200018123000227; 0373200018123000229; 0148300009123000140;  
0148300009123000143; 32312515346; 0848300051621001333; 0848300051621001335;  
0848300051621001334; 0848300051621001337; 0848300051621001342;  
0848300059121000262; 0848300059121000263; 0848300059121000264;  
0848300059121000265; 0148300027921000092; 0148300027921000093;  
0148300027921000094; 0148300027921000095; 0148300027921000096;  
0148300027921000097; 0148300027921000098; 0148300027921000100;  
0148300027921000101; 0148300027921000102; 0148300027921000106;  
0148300027921000107; 0148300027921000108; 0148300027921000109;  
0148300027921000110; 0848300059121000275; 0848300048222002803;  
0848300045422001830; 0848300045422001831; 0848300045422001832;  
0848300048222002806; 0848300045422001827; 0848300045422001828;  
0848300045422001829; 0848300045422001833; 0848300045422001834;  
0848300045422001835; 0848300045422001836; 0848300045422001837;  
0848300045422001838; 0848300045422001839; 0848300045422001840;  
0848300045422001841; 0848300045422001842; 0848300045422001843;  
0848300045422001844; 0848300045422001845; 0848300045422001846;  
0848300045422001847; 0848300045422001848; 0848300045422001849;  
0848300045422001850; 0848300045422001851; 0848300045422001852;

0848300045422001853;	0848300045422001854;	0848300045422001855;
0848300045422001856;	0848300045422001965;	0848300045422001966;
0848300045422001967;	0848300045422001968;	0848300045422001969;
0848300045422001970;	0848300045422001971;	0848300045422001972;
0848300045422001973;	0848300045422001974;	0848300045422001975;
0848300045422001976;	0848300045422001977;	0848300045422001978;
0848300045422001979;	0848300045422001980;	0848300045422001981;
0848300045422001982;	0848300045422001983;	0848300045422001984;
0848300045422001985;	0848300045422002027;	0848300045422002028;
0848300045422002029;	0848300045422002030;	0848300045422002031;
0848300045422002032;	0848300045422002033;	0848300045422002034;
0848300045422002035;	0848300045422002036;	0848300045422002037;
0848300045422002039;	0848300045422002086;	0848300045422002087;
0848300045422002088;	0848300045422002089;	0848300045422002090;
0848300045422002091;	0848300045422002092;	0848300045422002093;
0848300045422002094;	0848300045422002095;	0848300045422002096;
0848300045422002100;	0848300045422002142;	0848300045422002143;
0848300045422002144;	0848300045422002145;	0848300045422002151;
0848300045422002152;	0848300045422002153;	0848300045422002154;
0848300045422002156;	0848300045422002157;	0848300045422002158;
0848300045422002155;	0848300045422002159;	0848300045422002160;
0848300045422002161;	0848300045422002162;	0848300045422002163;
0848300045422002164;	0848300045422002165;	0848300045422002166;
0848300045422002167;	0848300045422002168;	0848300045422002169;
0848300045422002170;	0848300045423000233;	0848300045423000477;
0848300045423000479;	0848300045423000478;	0848300048223002261;
0848300048223002262;	0848300048223002263;	0848300048223002264;
0848300048223002265;	0848300048223002266;	0848300048223002267;
0848300048223002268;	0848300048223002269;	0848300048223002270;
0848300048223002271;	0848300048223002272;	0848300048223002273;
0848300048223002274;	0848300048223002275;	0848300048223002276;
0848300048223002278;	0848300048223002279;	0848300048223002277;
0848300048223002280;	32110616659;	32211016605;
0848300048323000104;	0848300048323000105;	32211108981;
0848300048323000107;		0848300048323000106;

0848300048323000115 (далее – Конкурсы) (Приложение № 1), проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) определен периодом с 06.09.2021 по 12.02.2024.

Предмет Конкурсов в обобщенном виде определен как «поставка продуктов питания».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в Конкурсах: ООО

«Масленица» (<...>), ООО «Рамкейт» (<...>), ООО «Молторг» (<...>), ООО «Экофуд» (<...>), ООО «Матреал» (ИНН 9715279082), ООО «Калина групп» (<...>), ООО «Новая чистая компания» (<...>), ООО «Браво» (<...>), ООО «Комбинат питания «МК» (<...>), ООО «Просвет» (<...>), ООО «Комбинат питания» (<...>), ООО «Агрохолдинг» (<...>), ООО «Топгрэйд» (<...>), ООО «ТФ «Авангард» (<...>), ООО «Виктория» (<...>), ООО «Авител» (<...>), ООО «Пищевик» (<...>), ООО «Милково» (<...>), ИП Архипова Снежана Владимировна (<...>), ООО «Антарис» (<...>), ООО «Регионпродукт» (<...>), ООО «Фрутлидер» (<...>), ООО «ТД Северный» (<...>), ООО «Гончар» (<...>), ООО «Инвест – гарант» (<...>), ООО «Веста» (<...>), ООО «Сатурн-шбс-3» (<...>), ООО «Союзпродсервис» (<...>), ООО «СКК» (<...>), ООО «Город кафе» (<...>), ООО «ВЭП» (<...>), ИП Мишин Дмитрий Валентинович (<...>), ООО «Агентство технологий» (<...>), ИП Буттаева Анжела Владимировна (<...>), ИП Гучучалиев Магомед Исрапилович (<...>), ООО ТК «Либерти» (<...>), ООО «Эпсилон» (<...>), ООО «Бриз» (<...>), ООО «Комбинат социального питания» (<...>), ООО «Виктория» (<...>), ООО «Экспресс продукт» (<...>), ООО «Хозбытторг» (<...>), ООО «Агропрайм» (ИНН 0546023425), ООО «Констанс» (<...>), ООО «Кэррифуд» (<...>), ИП Павлов Дмитрий Анатольевич (<...>), ООО «Мегаполис» (<...>), ООО «Хорошие продукты» (<...>), ООО «Продуктория» (<...>), ИП Князев Михаил Владимирович (<...>), ООО «Арфа» (<...>), ИП Рыжухин Сергей Александрович (<...>), ИП Кузнецова Анастасия Игоревна (<...>), ООО ТК «Трейд» (<...>), ООО «Столичный фрукт» (<...>), ИП Мальков Сергей Викторович (<...>), ООО «Делваз» (<...>), ООО «Сервисэкстра» (<...>), ООО «Кроссмит» (<...>), ООО «Астория» (<...>), ООО «Нью милк» (<...>), ООО «Нутримедикал» (<...>), ООО «Радугатрейдинг» (<...>), ООО «Трейд-фуд» (<...>), ООО «АСТ Сервис» (<...>), ООО «Импульс-трейд» (<...>), ООО Торговый Дом «Агромир» (<...>), ООО «Ама-трейд» (<...>), ООО «Продэкс» (<...>), ООО «Артос» (<...>), ООО «Верона» (<...>), ИП Родимина Наталья Александровна (<...>), ИП Врабие Татьяна Влександровна (<...>), ООО «Альтаир» (<...>), ООО «Весна» (<...>), ООО «Де-Леон» (<...>), ООО «Роспродукт» (<...>), ООО «Новэкотех плюс» (<...>), ООО «КШП» (<...>).

Уровень обычного снижения НМЦ на торгах, проводимых в исследуемом периоде аналогичным способом (конкурс) в рамках Закона о контрактной системе составил средние **12,9%**, в рамках Закона о закупках составил средние **34,8%**. Уровень снижения НМЦ при подаче ценовых предложений ответчиками при участии в иных закупках составил **18,13%**.

Во всех торговых процедурах с номерами извещений, проведенных в период с **06.09.2021** по **12.02.2024**, предметом которых (в обобщенном виде) являлось «поставка продуктов питания», принимали участие ответчики по делу № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд», в действиях которых усматриваются признаки ограничения конкуренции в поддержании цены на торгах, выразившиеся в отказе хозяйствующих субъектов-конкурентов от конкурентной борьбы между собой. Уровень среднего снижения НМЦ

при проведении вышеуказанных конкурентных процедур составил **0,2%**.

Согласно части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, относятся к письменным доказательствам по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

**Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией по результатам анализа совокупности документов и информации из материалов дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства.**

**I. Анализ закупок, входящих в предмет рассмотрения дела**

Анализ проводился в отношении 543 Конкурсов в электронной форме, входящих в предмет рассмотрения дела, сведения о которых представлены в Приложении № 1.

Общая сумма НМЦК Конкурсов составляет 4 701 396 909,38 руб.

При подаче заявок на участие в рассматриваемых Конкурсах Обществами подавались ценовые предложения с минимальным снижением от НМЦ и составили от 0 % до 4,17%.

ФАС России проведен анализ поведения ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» в ходе конкурентных процедур, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства, сведения о которых приведены в Приложении № 1.

Общества принимали раздельное и совместное участие в конкурентных процедурах, проводимых в следующих формах: открытый конкурс в электронной форме; конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; открытый конкурс в электронной форме (в соответствии с частью 19 статьи 48 Закона о контрактной системе); конкурс с ограниченным участием в электронной форме.

При подаче заявок на участие в рассматриваемых 543 Конкурсах Обществами подавались ценовые предложения без снижения начальной максимальной цены (далее – НМЦ) и с незначительным снижением НМЦ.

Во всех 543 закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024, победу на торгах одержал один из ответчиков по делу:

- в 511 Конкурсах контракт (договор) заключен **без снижения начальной максимальной цены** (далее – НМЦ);

- в 32 Конкурсах контракт (договор) заключен **со средним снижением НМЦ 2,47%**.

В рамках анализа 543 Конкурсов выявлено 11 Конкурсов, в которых заказчиками установлены требования, согласно которым участниками конкурентных процедур могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – МСП).

Таблица № 1

№ п/п	№ конкурса	Дата публикации извещения
1	32110624625	08.09.2021
2	32110624766	08.09.2021
3	0848300059121000262	23.11.2021
4	0848300059121000263	23.11.2021
5	0848300059121000264	23.11.2021
6	0848300059121000265	23.11.2021
7	0848300059121000275	26.11.2021
8	32211108981	07.02.2022
9	32211841582	11.11.2022
10	32312515346	22.06.2023
11	32313000940	24.11.2023

Согласно информации, размещенной в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, Общества являлись субъектами МСП в следующий временной период:

Таблица № 2

Наименование организации	Категория	Дата включения	Дата исключения
ООО «Молторг»	Среднее предприятие	01.08.2016	10.07.2023
ООО «Рамкейт»	Малое предприятие	10.05.2018	-
ООО «Экофуд»	Малое предприятие	10.09.2016	-
ООО «Масленица»	Микропредприятие	01.08.2016	-

Таким образом, Общества соответствовали требованиям о наличии статуса субъекта МСП при проведении следующих процедур:

Таблица № 3

№ конкурса	Дата публикации извещения	ООО «Молторг»	ООО «Рамкейт»	ООО «Экофуд»	ООО «Маследница»
32110624625	08.09.2021	+	+	+	+
32110624766	08.09.2021	+	+	+	+
0848300059121000262	23.11.2021	+	+	+	+
0848300059121000263	23.11.2021	+	+	+	+
0848300059121000264	23.11.2021	+	+	+	+
0848300059121000265	23.11.2021	+	+	+	+
0848300059121000275	26.11.2021	+	+	+	+
32211108981	07.02.2022	+	+	+	+
32211841582	11.11.2022	+	+	+	+
32312515346	22.06.2023	+	+	+	+
32313000940	24.11.2023	-	+	+	+

Таким образом, ООО «Молторг» не соответствовало требованиям о наличии статуса МСП при проведении 1 конкурентной процедуры, но вместе с тем направило заявку для участия в конкурсе, так как находилось в картеле.

Согласно материалам дела № 22/01/11-54/2024 выявлено 334 Конкурса, в которых Ответчики принимали отдельное участие, отказываясь от совместного участия. Среднее снижение НМЦ по указанным Конкурсам составило **0,13%** (Приложение № 1 к Анализу).

Кроме того, выявлено 56 Конкурсов при отдельном и совместном участии, в которых при подаче документов в составе второй части заявки ООО «Молторг», ООО «Экофуд» и ООО «Рамкейт» в качестве подтверждения наличия опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема прикладывали договоры, заключенные между Обществами, имеющие признаки мнимых договоров (далее – Договоры по опыту работы).

По результатам рассмотрения и оценки заявок Обществ присваивался максимальный балл по квалификационному критерию оценки, что обеспечивало победу в закупочных процедурах. Среднее снижение НМЦ по указанным Конкурсам составило **0,63%** (Приложения №№ 2-3 к Анализу).

При совместном участии Обществ в 157 конкурсах, отсутствовала конкурентная (ценовая) борьба ответчиков по делу между друг другом. Среднее снижение НМЦ по указанным Конкурсам составило **0,02%**

(Приложения  
№№ 3-4 к Анализу).

На основании указанных в Приложении № 1 сведений проведен расчет значений среднего арифметического<sup>17</sup> снижения цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в 543 Конкурсах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024.

### **Значение среднего арифметического (С а) снижения цен:**

$C_a = \text{сумма процентов снижения НМЦ} / \text{количество торговых процедур} = 78,51/543 = 0,2\%$

Из проведенных расчетов следует, что в 543 Конкурсах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024, значение **среднего арифметического снижения цен составляет 0,2%**.

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при проведении анализа состояния конкуренции на торгах для установления факта наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо принимать во внимание, в том числе **является ли достигнутый уровень снижения цены обычным для торгов**, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В рамках рассмотрения дела необходимо установить, является ли «обычным» снижение НМЦ, достигнутое ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» в 543 торговых процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства, в сравнении с иными процедурами.

Действующее на дату принятия настоящего решения антимонопольное законодательство, как и законодательство о контрактной системе и о закупках,

не содержит определений понятия «обычное снижение на торгах». Правоприменительной практикой также не выработан единый подход к данному термину, использованному Верховным Судом Российской Федерации.

В целях объективной всесторонней оценки рассматриваемого размера снижения НМЦ в целом возможно обратиться к регулярно издаваемым поквартальным и ежегодным **аналитическим отчетам Министерства финансов Российской Федерации**, составленным по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд

в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках.

Согласно указанным аналитическим отчетам, в рамках мониторинга используются данные ЕИС в сфере закупок, информация, представленная Федеральным казначейством, а также сведения о результатах контроля в сфере закупок, представленные ФАС России, на основании которых проводятся расчеты различных статистических показателей.

Для проверки соответствия между снижением НМЦ, достигнутым ответчиками по делу № 22/01/11-54/2024 в 543 торговых процедурах, и «обычным» снижением НМЦ на торгах в целом проведены дополнительные исследования с применением совокупности взаимодополняющих статистических показателей, приведенных в аналитических отчетах, подготовленных Министерством финансов Российской Федерации<sup>18</sup>.

В данных отчетах приведены сведения о среднем снижении цены при проведении Конкурсов (Таблица № 4).

Таблица № 4

Год	Среднее снижение НМЦ в соответствии с 44-ФЗ	Среднее снижение НМЦ в соответствии с 223-ФЗ
2021	12%	56%
2022	12,8%	16,9%
2023	13,8%	31,5%

Таким образом, среднее значение снижения цен по результатам определения поставщика при проведении открытых Конкурсов за период 2021-2023 гг. позволяет сделать вывод о том, что уровень **«обычного» снижения НМЦ на торгах**

при проведении торгов в форме электронных конкурсов в рамках Закона о контрактной системе в целом **составляет средние 12,9%, а в рамках Закона о закупках 34,8%**.

В рамках настоящего решения в целях проверки соответствия между снижением НМЦ, достигнутым ответчиками по делу № 22/01/11-54/2024 в 543 торговых процедурах, при участии в которых в действиях Обществ усматриваются признаки заключения соглашения, и «обычным» снижением НМЦ на торгах с аналогичным предметом, проведены дополнительные исследования с применением взаимодополняющих статистических показателей.

#### **Анализ иных закупок, не входящих в предмет рассмотрения дела**

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства

проведен анализ поведения ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» на торгах путем исследования дополнительных торговых процедур, не входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-54/2024, проведенных в период с **14.09.2021** по **29.11.2023** (Приложение № 6 Анализа).

Предметом вышеуказанных торговых процедур является поставка продуктов питания, которая осуществлялась на территории Московской области, Республики Дагестан и г. Москвы, что соотносится с 543 закупочными процедурами, рассматриваемыми в рамках дела № 22/01/11-54/2024 (Приложение № 1).

При участии в **111 конкурентных процедурах** Обществами поданы ценовые предложения **со средним снижением НМЦ 18,13%** и **с максимальным снижением НМЦ 46,54%**, что свидетельствует о наличии ценовой борьбы Обществ с иными участниками торгов.

#### **Значение среднего арифметического (С а) снижения цен:**

С а = сумма процентов снижения НМЦ / количество торговых процедур  
= 429,31/111 = **3,87%**

Из проведенных расчетов следует, что в иных конкурсах с аналогичным предметом, в которых принимали участие ответчики по делу, значение **среднего арифметического снижения цен составляет 3,87%**.

Таким образом, полученные результаты расчетов указанных статистических показателей снижения цен по результатам определения поставщика при проведении конкурсов за период 2021-2023 гг., предмет которых соотносится с предметом 543 закупочных процедур, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024, позволяют сделать вывод о том, что **снижение на торгах, проводимых в форме конкурса, с аналогичным предметом составляет не менее 3,87%**.

Анализ снижения цен по результатам определения поставщика при проведении Конкурсов за период 2021-2023 гг. с учетом официальных сведений Минфина РФ, а также расчетных статистических показателей, обобщающих значения в ряде данных (среднее арифметическое), позволяет сделать вывод о том, что:

- **уровень обычного снижения НМЦ на торгах, проводимых в исследуемом периоде аналогичным способом** (конкурс) в рамках Закона о контрактной системе составил **средние 12,9%**, в рамках Закона о закупках составил **средние 34,8%**;
- **уровень снижения НМЦ** при проведении иных закупок (поставка продуктов питания) составил в исследуемом периоде **не менее 3,87%**;
- **уровень среднего снижения НМЦ** при проведении конкурентных процедур,

в отношении которых **установлены признаки заключения ограничивающего конкуренцию соглашения**, составил **не более 0,2%**;

- **уровень снижения НМЦ при подаче ценовых предложений** ответчиками при участии **в иных** закупках составил **18,13%**.

Таким образом, **достигнутый** ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» **уровень снижения НМЦ** в 543 закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-54/2024, **не является «обычным» как для проводимых процедур торгов в целом, так и для торгов, в отношении рассматриваемого вида товаров, работ, услуг** («поставка продуктов питания»).

## II. Подтверждение наличия опыта при участии в Конкурсах за счет договоров с признаками мнимости.

При подаче документов ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд» в составе второй части заявки в 56 Конкурсе, входящем в предмет рассмотрения дела, в качестве подтверждения наличия опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема прикладывались договоры, заключенные между Обществами. Сведения о Договорах по опыту работы и об оценке участников указанных закупочных процедур отражены в Приложении № 2.

Среди указанных в Приложениях №№ 1 и 2 Договоров по опыту работы имеются договоры с одними реквизитами, в которых ООО «Молторг» и ООО «Экофуд» попеременно являются и поставщиком и покупателем (Таблица № 5).

Таблица № 5

Поставщик по договору	Покупатель по договору	Дата заключения договора	№ договора	Сумма денежных средств по договору
ООО «Молторг»	ООО «Экофуд»	17.12.2018	№ 56-12/2019	35 875 463 993,88
ООО «Экофуд»	ООО «Молторг»	17.12.2018	№ 56-12/2019	875 463 993,88
ООО «Молторг»	ООО «Экофуд»	12.12.2019	№ 35-5/2020	33 852 663 786,93
ООО «Экофуд»	ООО «Молторг»	12.12.2019	№ 35-5/2020	852 663 786,93
ООО «Молторг»	ООО «Экофуд»	16.02.2021	№ 8-2-1/2021	36 187 635 455,12
ООО	ООО	16.02.2021	№ 8-2-	36 187 635 455,12

«Экофуд»	«Молторг»	10.02.2021	1/2021	18/030455,12
----------	-----------	------------	--------	--------------

Кроме того, комиссиями по осуществлению закупок установлено, что согласно протоколам подведения итогов закупок № 0348100013123000019 от 03.03.2023

и № 0348100013123000013 от 09.03.2023, заказчиком отклонены заявки ООО «Молторг» на основании выявления недостоверной информации, содержащейся в представленных договорах и актах в части размера исполненных обязательств.

Помимо этого, ФАС России установлено, что согласно протоколам подведения итогов закупок №№ 0348100013123000016, 0348100013123000019 от 03.03.2023

и 0348100013123000013 от 09.03.2023, заказчиком отклонены заявки ООО «Молторг» по следующим основаниям: *«Выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке. В составе заявки представлены договор поставки продуктов питания от 17.12.2018 № 56-12/2019 с актом исполнения обязательств от 18.02.2020 на сумму 2 575 463 993, 88 руб. и договор от 12.12.2019 № 35-5/20 с актом исполнения обязательств от 02.03.2021 на сумму 3 152 663 786, 93 руб.*

*Вместе с тем, ООО «Молторг» представлена выписка из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно которой участник закупки относится к категории среднего предпринимательства, а согласно Постановлению Правительства от 04.04.2016 № 265 предельное значение дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий год, для средних предприятий – 2 млрд. руб., т.е. стоимость, указанная в актах, значительно превышает возможный доход.*

*Также согласно информации из ГИР БО ФНС, по состоянию на 22.03.2023 выручка за 2020 год – 1 505 768 000, за 2021 год – 1 711 155 000, таким образом, представленные ООО «Молторг» данные подтверждают недостоверность представленных договоров и актов в части размера исполненных обязательств».*

Кроме того, ФАС России установлено, что согласно протоколам подведения итогов закупок №№ 0373200064723000031, 0373200064723000033

и 0373200064723000036 от 06.03.2023 заказчиком отклонены заявки ООО «Экофуд» по следующим основаниям: *«Участником закупки в составе заявки представлена недостоверная информация о стоимости исполненных контрактов, что не соответствует данным бухгалтерского баланса о выручке участника за 2019-2021 годы»* и заявка в закупке № 0348100013123000020 от 03.03.2023

по следующим основаниям: *«Выявление недостоверной информации,*

содержащейся в заявке на участие в закупке. В составе заявки представлены договоры поставки продуктов питания от 02.04.2018 № 02-04/2018 с актом исполнения обязательств от 18.01.2019 на сумму 3 040 112 090, 20 руб. и договор от 24.12.2018 № 24-12/18 с актом исполнения обязательств от 30.01.2020 на сумму 3 505 400 125, 00 руб.

Вместе с тем, ООО «Экофуд» представлена выписка из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно которой участник закупки относится к категории малого предпринимательства, а согласно Постановлению Правительства от 04.04.2016 № 265 предельное значение дохода, полученного

от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий год,

для микропредприятий – 120 млн. руб., малых предприятий – 800 млн. руб.

Согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Экофуд» в период с 10.09.2016 по 10.08.2020 было микропредприятием, т.е. размер исполненных обязательств, указанный в актах, значительно превышает возможный доход.

Также согласно информации из ГИР БО ФНС, по состоянию на 21.03.2023, выручка ООО «Экофуд» за 2018 год – 478 664 000, 00 руб., выручка за 2019 год – 397 565 000, 00 руб., выручка за 2020 год – 9 267 000, 00 руб., таким образом, представленные ООО «Экофуд» данные подтверждают недостоверность представленных договоров и актов в части размера исполненных обязательств».

Наряду с этим, Комиссией установлено, что согласно решению Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (исх. УФАС по г. Москве

от 15.03.2023 № 11303/23) по делу № 077/06/106-3116/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок заказчика по закупке № 0373200016723000001 отклонила заявку ООО «Экофуд» на следующих основаниях: «представление недостоверной информации в составе заявки, например в заявке ООО «Экофуд» для подтверждения опыта представлен исполненный договор поставки продуктов питания от 24.12.2018 № 24-12/18, заключенный между ООО «Молторг» и ООО «Экофуд» с актом исполнения обязательств от 30.01.2020 на сумму 1 115 350 125,00 руб.

Вместе с тем, по информации, содержащейся в ГИР БО ФНС, сумма выручки ООО «Экофуд» за 2021 год составила 1 430 000 руб., за 2020 год – 9 627 000 руб.,

за 2019 – 397 565 000 руб., за 2018 – 478 664 000 руб., что, очевидно указывает на недостоверность сведений, представленных в составе заявки ООО «Экофуд».

Также комиссией установлено, что спорным договором от 24.12.2018 № 24-12/18 предусмотрены следующие положения:

- п. 1.2 Поставка товара осуществляется партиями на основании заявок Покупателя;
- п. 4.2 Расчеты за поставленный товар между сторонами производятся оплатой наличных денежных средств или перечислением безналичных денежных средств с расчетного счета Покупателя на расчетный счет Поставщика. Перечисление безналичных или наличных денежных средств Покупателем Поставщику осуществляется не позднее 14 календарных дней с момента передачи товара Покупателю;
- п. 7.1 Определено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 31 декабря 2019 г. (включительно).

При этом акт исполнения обязательств по договору от 24.12.2018 № 24-12/18 датирован 20.01.2020.

Исходя из вышеизложенного, комиссия приходит к выводу, что оплата услуг, оказанных в рамках спорного договора, должна быть осуществлена в 2018-2020 годах.

Комиссия отмечает, что каждый факт хозяйственной деятельности организации, в том числе по результатам исполнения контрактов (договоров), подлежит отражению в годовой бухгалтерской отчетности, а сумма исполненных контрактов (договоров) за отчетный период не может превышать сумму, отраженную в годовой бухгалтерской отчетности за данный период.

Учитывая изложенное, данные, представленные в составе заявки ООО «Экофуд» не соответствуют данным ФНС, что является недостоверной информацией.

На заседании комиссии представителем ООО «Экофуд» не представлено документов, подтверждающих факт достоверности информации о заключенном договоре от 24.12.2018 № 24-12/18».

Помимо этого Комиссией установлено, что Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2023 по делу № А41-71081/23 ООО «Рамкейт» в удовлетворении исковых требований о признании недействительным Протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 10.07.2023 № 0848300048323000123 отказано полностью.

Согласно вышеуказанному протоколу, конкурсной комиссией выявлено представление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке. Ответчиком по делу представлен отзыв, в котором указано,

что ООО «Рамкейт» для подтверждения наличия опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предоставил договоры на оказание услуг по организации гарантированного горячего питания для воспитанников и обучающихся муниципальных бюджетных образовательных учреждений – от 09.01.2023 № 2023-1, от 01.02.2023 № 2023-2, от 01.03.2023 № 2023-3, от 03.04.2023 № 2023-4, от 10.04.2023 № 2023-5, от 28.04.2023 № 2023-6, заключенные с ООО «Масленица».

В ходе проверки поступившей заявки от ООО «Рамкейт» конкурсной комиссией установлено, что вышеперечисленные договоры в ЕИС отсутствуют, ООО «Масленица» включена в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Также к Договорам по опыту работы, указанным в Приложении № 2, с порядковыми номерами 3, 5-11, 13-21, 24-25, 26-30, 33-37, 40-44, 46, 48-49, 51, 53 и 57 приложена одна и та же повторяющаяся спецификация, включающая в себя 159 одинаковых позиций с наименованием поставляемых продуктов питания.

По Договорам по опыту работы отсутствуют сведения о совершенных денежных операциях, подтверждающих исполнение обязательств по ним, согласно сведениям, представленными МИФНС России № 1<sup>19</sup> и № 3<sup>20</sup> по Московской области.

Кроме того, в соответствии с Заявлениями способом реализации антиконкурентного соглашения являлось приложение мнимых договоров при участии в Конкурсах и фактический отказ от конкурентной борьбы на торгах.

Так, согласно достигнутым договоренностям (картельному сговору) формами реализации ограничивающего конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов

стали:

- при совместном участии в торгах, компания победитель подавала ценовое предложение с нулевым и (или) минимальным процентом снижения от НМЦ, а другой компанией, в результате фактического отказа от конкурентной борьбы, ценовые предложения не подавались или подавались с нулевым и (или) минимальным процентом снижения от НМЦ, т. е. реализовывалась модель поведения при которой создавалась видимость конкурентной борьбы;

- при совместном и раздельном участии в закупочных процедурах одной из компаний также прикладывались мнимые договоры, с целью подтверждения наличия опыта по успешной поставке продуктов питания и получения максимального балла по квалификационному критерию оценки, что обеспечивало победу в закупочных процедурах;

- при раздельном участии в закупках одна из компаний отказывалась от участия в торгах.

Подтверждение посредством Договоров по опыту работы, связанного с предметом Конкурсов, позволяло ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», и ООО «Экофуд» получать максимальный балл по результатам оценки заявок и становиться победителями в 56 Конкурсах.

Таким образом, ООО «Рамкейт», ООО «Молторг» и ООО «Экофуд» в составе вторых частей заявок прикладывали м н и м ы е договоры поставок, заключенные между Обществами, с целью получения максимальных баллов по результатам оценки заявок и заключения контрактов.

### **III. Использование единой инфраструктуры.**

1. Использование ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд» единой инфраструктуры при участии в Конкурсах, а также осуществление хозяйственной деятельности по близлежащим адресам.

1.1. ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица», ООО «Экофуд» использовали IP-адреса <...> и <...> для подачи заявок на участие в Конкурсах, ценовых предложений и подписания государственных контрактов (договоров), согласно ответам электронных торговых площадок<sup>21</sup>. На основании сведений, полученных от интернет-провайдеров<sup>22</sup>, IP-адрес <...> выделен ООО «Экофуд» с <...> по дате получения ответа на запрос ООО «Азимут-Р» и <...> ООО «Молторг» с <...> по дате получения ответа на запрос ООО «Делфин Телеком» соответственно.

IP-адреса, выделенные ООО «Азимут-Р» и ООО «Делфин Телеком» подключены по адресу: <...>.

1.2. Согласно информации, представленной держателем адресов электронной почты<sup>23</sup>, установлено, что авторизация в электронной почте <...>, указанной ООО «Рамкейт» при подаче заявок, осуществлялась посредством IP-адресов <...> и <...>, выделенных ООО «Экофуд» и ООО «Молторг».

Совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами - конкурентами осуществляются юридически значимые действия, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

1.3. Управлением установлено совпадение свойств файлов в 117 закупочных процедурах, а именно совпадение учетных записей (<...>) при создании и сохранении файлов, поданных Обществами в составе первых и вторых частей заявок на участие в Конкурсах, указано в Приложениях №№ 1 и 7.

Совпадение свойств файлов заявок участников закупочных процедур, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и (или) изменившей файл возможно только в случае их создания одним человеком. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в закупочных процедурах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Неоднократное совпадение свойств файлов заявок участников закупочных процедур также свидетельствует об их создании с использованием единой инфраструктуры.

1.4. ООО «Рамкейт» и ООО «Масленица» в качестве контактного номера телефона при подаче заявок указывают номер телефона <...>, который выделен оператором связи<sup>24</sup> ООО «Молторг» с <...> по дате получения ответа на запрос в рамках договора по оказанию услуг связи от <...>.

Кроме того, номер телефона <...> с <...> по дате получения ответа на запрос предоставленный ООО «Экофуд» в рамках договора на оказание услуг связи от <...>, согласно которого в данных абонента указана почта <...>, домен которой принадлежит ООО «Молторг».

1.5. Согласно договорам аренды, представленными ООО «Искож»<sup>25</sup>, во временном возмездном владении и пользовании ООО «Молторг» находится нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>, в пользовании ООО «Масленица» - <...>.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о нахождении ООО «Молторг» и ООО «Масленица» по близлежащим адресам.

Кроме того, согласно информации представленной в Заявлениях, Обществами использовалась единая инфраструктура:

- общая IT-инфраструктура, в частности для подготовки и подачи ценовых предложений использовались IP-адрес <...> и IP-адрес <...>;

- общая оргтехника (принтер, сканер, телефон и компьютеры) и установленное программное обеспечение для подготовки документов, содержащихся в составе заявок на участие.

#### **IV. Общие сотрудники и представители.**

2.1. По информации, представленной МИФНС России № 1<sup>26</sup> и № 3<sup>27</sup> по Московской области, 30 сотрудников осуществляли трудовую деятельность в Обществах как в одни и те же, так и в разные временные периоды, сведения о которых приведены в Таблице № 6.

Таблица № 6

№	ФИО	Организации	Должность	Год
1	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Молторг» - Оператор 1С	<..>
2	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица» - бухгалтер; ООО «Молторг» - оператор 1С (<..>), бухгалтер (<..>)	<..>
3	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица» - руководитель отдела электронных торгов, ООО «Молторг» - начальник тендерного отдела	<..>
		ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - начальник тендерного отдела, ООО «Экофуд» - руководитель электронных торгов	<..>
4	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - Бухгалтер	<..>
5	<..>	ООО «Молторг», ООО «Рамкейт»	ООО «Молторг» - логист, ООО «Рамкейт» - ген. директор	<..>
6	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица» - оператор 1С, ООО «Молторг» - зам. руководителя отдела продаж	<..>
		ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - зам. руководителя отдела продаж, ООО «Экофуд» - оператор 1С	<..>
		ООО	ООО «Масленица»	

7	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Молторг» - бухгалтер	<..>
8	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - оператор 1С	<..>
9	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - заведующий складом	<..>
10	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - руководитель отдела по развитию бизнеса	<..>>
11	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - оператор 1С	<..>
12	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - бухгалтер	<..>
13	<..>	ООО «Масленица», ООО «Экофуд»	ООО «Экофуд» - оператор 1С	<..>
14	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица» - руководитель отдела продаж, ООО «Молторг» - коммерческий директор	<..>
15	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - курьер	<..>
16	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - руководитель отдела закупок	<..>
17	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица», ООО «Молторг» - кладовщик	<..>
18	<..>	ООО «Масленица», ООО «Молторг»	ООО «Масленица» - оператор 1С, ООО «Молторг» - бухгалтер	<..>
19	<..>	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт»	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт» - финансовый директор	<..>
			ООО «Масленица» -	

20	<..>	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт»	ООО «Масленица» - кладовщик, ООО «Рамкейт» - кухонный работник	<..>
21	<..>	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт»	ООО «Масленица» - кладовщик, ООО «Рамкейт» - повар	<..>
22	<..>	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт»	ООО «Масленица» - заведующий пищевым производством, ООО «Рамкейт» - кухонный работник	<..>
23	<..>	ООО «Экоуд», ООО "Молторг"	ООО «Экофуд» - руководитель отдела электронных торгов, ООО «Молторг» - заместитель начальника тендерного отдела	<..>
24	<..>	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт»	ООО «Масленица», ООО «Рамкейт» - кухонный работник	<..>
25	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - грузчик, ООО «Экофуд» - грузчик	<..>
26	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг», ООО «Экофуд» - грузчик	<..>
27	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - кладовщик, ООО «Экофуд» - комплектовщик	<..>
28	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - бухгалтер, ООО «Экофуд» - оператор 1С	<..>
29	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг», ООО «Экофуд» - менеджер тендерного отдела	<..>
30	<..>	ООО «Молторг», ООО «Экофуд»	ООО «Молторг» - бухгалтер, ООО «Экофуд» - оператор 1С	<..>

2.2. В соответствии со сведениями, представленными АО «Почта России»<sup>28</sup>, ООО «Масленица» и ООО «Молторг» выданы доверенности на отправку и получение почтовой корреспонденции «Почта России» со сроком действия

с <...> по <...> и ООО «Экофуд» со сроком действия с <...>  
по <...> – на одно лицо - <...> (учредителя и генерального директора ООО «Рамкейт»).

2.3. Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про»<sup>29</sup>, Обществами поданы заявления на получение электронно-цифровых подписей (далее – ЭЦП), с приложением доверенностей на представление интересов в удостоверяющий центр с правом получения ЭЦП на имя, информация о которых указана в Таблице № 7.

Таблица № 7

Вид документа	Компания	Представитель	Период действия	Сведения, указанные в документах
Доверенность	ООО «Молторг»		<...>	1. Адрес эл. почты – <...>;
Доверенность	ООО «Экофуд»	<...>	<...>	2. Номер телефона – <...> <sup>30</sup>
Заявление на получение ЭЦП	ООО «Масленица»	<...>	<...>	1. Адрес эл. почты – <...>; 2. Номер телефона – <...> <sup>31</sup>
		<...>	<...>	1. Адрес эл. почты – <...> 2. Номер телефона – <...>
Доверенность		<...>	<...>	Бухгалтер в ООО «Масленица» и ООО «Молторг»
ЭЦП	ООО «Рамкейт»	<...>	<...>	1. Номер телефона – <...>
Заявление на получение ЭЦП			<...>	1. Адрес эл. почты – <...>
		<...>	<...>	1. Адрес эл. почты – <...>
		<...>	<...>	1. Адрес эл. почты – <...> 2. Номер

Заявление получение ЭЦП	на ООО «Экофуд»	.....	.....	телефона – <...>
		<...>	<...>	1. Адрес эл. почты – <...> 2. Номер телефона – <...>

Таким образом, работники которые осуществляли трудовую деятельность в один период в разных обществах, подавали заявления с указанием контактных данных других лиц.

2.4. Также Обществами при участии в иных конкурсах поданы жалобы в УФАС одними представителями, согласно информации, содержащейся в ЕИС<sup>32</sup>, сведения о которых представлены в Таблице 8.

Таблица № 8

№ извещения	Компания	Представитель	Доверенность
0373200068621000352	ООО «Масленица»	<...>	<...>
0373100091923000387	ООО «Молторг»	<...>	<...>
0373200107423000035	ООО «Экофуд»	<...>	<...>
0373100091923000388	ООО «Молторг»	<...>	<...>

Так, от ООО «Масленица» и от ООО «Молторг» при подаче жалоб в УФАС в закупочных процедурах с номерами извещения 0373200068621000352, 0373100091923000387 представителем выступала <...> При подаче жалоб ООО «Экофуд» и ООО «Молторг» в закупочных процедурах с номерами извещения 0373200107423000035 и 0373100091923000388 представителем по доверенностям № 4 от 17.05.2023 и от 17.05.2023 № 5 выступала <...>

Согласно информации<sup>33</sup>, представленной Обществами, ответчиками при рассмотрении жалоб на действия заказчиков в судах и УФАС выдавались следующие доверенности, информация о которых представлена в Таблице № 9.

Таблица № 9

Компания	Представитель	Доверенность
----------	---------------	--------------

Компания	Представитель	Доверенность
ООО «Молторг»		<...>
ООО «Рамкейт»		<...>
	<...>	<...>
ООО «Экофуд»		<...>
	<...>	<...>
ООО «Рамкейт»		<...>

На основании изложенного, наличие общих работников и представителей свидетельствует о наличии взаимосвязей при осуществлении хозяйственной деятельности между ответчиками.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия, в том числе при участии в рассматриваемых закупочных процедурах, используя единую информационную инфраструктуру.

#### V. Коммерческие предложения в рамках обоснования НМЦ.

ФАС России установлено, что бюджетными и казенными учреждениями, проводящими закупки, рассматриваемых в рамках дела направлены запросы

о предоставлении коммерческих предложений в рамках обоснования НМЦ в адрес ответчиков и иных хозяйствующих субъектов.

Сведения о хозяйствующих субъектах-конкурентах ответчиках, представивших коммерческие предложения в бюджетные и казенные учреждения, направлявших запросы коммерческих предложений при формировании НМЦ, приведены в Таблице № 10.

Таблица № 10

Заказчик	№ п/п	Номер процедуры	Лицо, представившее коммерческое предложение	Реквизиты ответа
МАОУ «Гимназия № 1 г. Рузы»	1.	32312515346	ООО «Рамкейт»	вх. ФАС России от 11.06.2024 № 95698-ЭП/24
			ООО «Молторг»	
			ООО «Масленица»	
	2.	0148300027921000100	ООО «Рамкейт»	
			ООО	

МБОУ Гимназия № 1 г.о. Краснознаменск МО	3.	0148300027921000101	«Молторг» ООО «Рамкейт»	вх. ФАС России от 19.06.2024 № 99762- ЭП/24
			ООО «Молторг»	
	4.	0148300027921000102	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
МБОУ Лицей № 1 Им.Г.С.Титова г.о. Краснознаменск МО	5.	0148300027921000097	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
	6.	0148300027921000098	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Краснознаменск МО.	7.	0148300027921000107	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
	8.	0148300027921000110	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
МБОУ Гимназия № 2 г.о. Краснознаменск МО.	9.	0148300027921000096	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
	10.	0148300027921000108	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
МБОУ СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов Им. Г.К.Жукова г.о. Краснознаменск МО	11.	0148300027921000109	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	
	12.	0148300027921000094	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Молторг»	

МБДОУ Центр Развития ребенка — Детский сад «Золотая рыбка»	13. 0148300027921000106	ООО «Рамкейт»
		ООО «Молторг»
	14. 0148300027921000095	ООО «Рамкейт»
		ООО «Молторг»
	15. 0848300048221000932	ООО «Рамкейт»
		ООО «Молторг»
		ООО «Масленица»
		ООО «Рамкейт»
	16. 0848300048221000952	ООО «Молторг»
		ООО «Масленица»
		ООО «Рамкейт»
		ООО «Молторг»
	17. 0848300048221000957	ООО «Молторг»
		ООО «Масленица»
		ООО «Рамкейт»
		ООО «Молторг»
18. 0848300048221000966	ООО «Молторг»	
	ООО «Масленица»	
	ООО «Рамкейт»	
	ООО «Молторг»	
19. 0848300048221000939	ООО «Молторг»	
	ООО «Масленица»	
	ООО «Рамкейт»	
	ООО	
20. 0848300048221000940	ООО	

МОУ «Павловская СОШ»

		«Молторг» ООО	вх. ФАС России от 19.06.2024 № 99825- ЭП/24
		«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
21.	0848300048222000669	«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
22.	0848300048222000673	«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
23.	0848300048222000670	«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
24.	0848300048222000678	«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
25.	0848300048222000743	«Масленица» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
26.	0848300048223003718	«Молторг» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
27.	848300048223003719	«Молторг» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
28.	0848300048223003720	«Молторг» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
29.	0848300048223003722	«Молторг» ООО	
		«Рамкейт» ООО	
30.	0848300048223003725	«Молторг» ООО	

		ООО «Рамкейт»			
МБОУ «СОШ им. А.П.Чехова»	31. 0848300048221000956	ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99507- ЭП/24		
		ООО «Молторг»			
	32. 0848300048221000959	ООО «Рамкейт»			
		ООО «Масленица»			
		ООО «Молторг»			
	33. 0848300048221000964	ООО «Рамкейт»			
		ООО «Масленица»			
	34. 0848300048222000665	ООО «Молторг»			
		ООО «Рамкейт»			
	35. 0848300048222000668	ООО «Масленица»			
		ООО «Рамкейт»			
	36. 0848300048223003752	ООО «Масленица»			
		ООО «Молторг»			
	37. 0848300048223003754	ООО «Рамкейт»			
		ООО «Масленица»			
		ООО «Молторг»			
		0848300048221000949		ООО «Масленица»	

МОУ «Покровская СОШ»	38.		ООО «Молторг»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99362- ЭП/24	
			ООО «Рамкейт»		
		0848300048223003737	ООО «Масленица»		
	39.		ООО «Молторг»		
			ООО «Рамкейт»		
		0848300048222000706	ООО «Рамкейт»		
	40.		ООО «Масленица»		
МОУ СОШ»	«Бужаровская	41.	0848300048221000931	ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99333- ЭП/24
				ООО «Молторг»	
				ООО «Рамкейт»	
		42.	0848300048222000721	ООО «Масленица»	
				ООО «Рамкейт»	
			0848300048223003751	ООО «Молторг»	
	43.		ООО «Рамкейт»		
		44.	0848300048221000938	ООО «Масленица»	вх. ФАС
				ООО «Молторг»	
				ООО «Рамкейт»	
			0848300048222000671	ООО «Масленица»	
		45.		ООО «Рамкейт»	
			0848300048222000672	ООО «Масленица»	

МОУ «Лицей г. Истра»	40.		ООО «Рамкейт»	России от 18.06.2024 № 99472- ЭП/24
			ООО «Масленица»	
	47.	0848300048223003729	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	48.	0848300048223003735	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
ООО «Рамкейт»				
МБОУ «Новопетровская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	49.	0848300048221000971	ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99523- ЭП/24
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	50.	0848300048222000719	ООО «Масленица»	
			ООО «Рамкейт»	
	51.	0848300048222002803	ООО «Масленица»	
			ООО «Рамкейт»	
	52.	0848300048223003753	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	53.	0848300048223003755	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
ООО «Рамкейт»				
			ООО	

МБОУ «Глебовская СОШ»	54.	0848300048221000958	«Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99558- ЭП/24
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	55.	0848300048221000960	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	56.	0848300048221000961	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	57.	0848300048222000683	ООО «Масленица»	
			ООО «Рамкейт»	
	58.	0848300048222000705	ООО «Масленица»	
			ООО «Рамкейт»	
	59.	0848300048223003760	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
	60.	0848300048223003767	ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
ООО «Рамкейт»				
61.	0848300048221000972	ООО «Масленица»		
		ООО «Молторг»		
		ООО		

МОУ «Дедовская СОШ №1»	62.	0848300048221000973	«Рамкейт»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99497- ЭП/24
			ООО	
			«Масленица»	
	63.	0848300048221000974	ООО	
			«Молторг»	
			«Рамкейт»	
	64.	0848300048222000770	ООО	
			«Масленица»	
			«Рамкейт»	
	65.	0848300048222000772	ООО	
			«Масленица»	
			«Рамкейт»	
	66.	0848300048223003723	ООО	
			«Масленица»	
			«Молторг»	
67.	0848300048223003743	ООО		
		«Масленица»		
		«Молторг»		
68.	0848300048221000945	ООО		
		«Рамкейт»		
		«Молторг»		
		«Масленица»		
69.	0848300048221000947	ООО		
		«Рамкейт»		

МОУ Лицей г. Дедовск	70. 0848300048222000718	«Молторг»	вх. ФАС России от 19.06.2024 № 99734- ЭП
		ООО «Масленица»	
		ООО «Рамкейт»	
		ООО «Масленица»	
		ООО «Рамкейт»	
71. 0848300048222000720	ООО «Масленица»		
	ООО «Масленица»		
72. 0848300048223003724	ООО «Рамкейт»		
	ООО «Масленица»		
73. 0848300048223003726	ООО «Молторг»		
	ООО «Масленица»		
МОУ «Октябрьская СОШ»	74. 0848300048221000941	ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99545- ЭП
		ООО «Рамкейт»	
		ООО «Масленица»	
	75. 0848300048222000677	ООО «Рамкейт»	
		ООО «Масленица»	
		ООО «Масленица»	
76. 0848300048223003744	ООО «Рамкейт»		
	ООО «Масленица»		
	ООО «Масленица»		
77. 0848300048221000962	ООО «Рамкейт»		
	ООО «Масленица»		
	ООО «Молторг»		
МОУ «Первомайская СОШ»	78. 0848300048222000667	ООО «Рамкейт»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99327-
		ООО	

			«Масленица» ООО «Молторг»	ЭП.24
		79. 0848300048223003733	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
		80. 0848300048221000963	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
		81. 0848300048221000965	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
		82. 0848300048222000684	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
		83. 0848300048222000703	ООО «Рамкейт»	вх. ФАС России от 18.06.24 № 99395- ЭП.24
			ООО «Масленица»	
		84. 0848300048223003716	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
		85. 0848300048223003730	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
			ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
		86. 0848300048223003738	ООО «Масленица»	
МОУ СОШ	Рождественская			

		000 «Молторг»			
МОУ СОШ"	"Румянцевская	87. 0848300048221000970	вх. ФАС России от 19.06.2024 № 99890- ЭП24		
		000 «Рамкейт»			
		000 «Масленица»			
		000 «Молторг»			
		88. 0848300048222000707			
		000 «Рамкейт»			
	000 «Масленица»				
	89. 0848300048223003742	000 «Молторг»			
	000 «Рамкейт»				
	000 «Масленица»				
	МОУ СОШ № 3	90.		0848300048221000951	вх. ФАС России от
				000 «Молторг»	
000 «Рамкейт»					
000 «Масленица»					
91.					
0848300048221000968			000 «Молторг»		
000 «Рамкейт»					
000 «Масленица»					
92.		0848300048221000969	000 «Молторг»		
000 «Рамкейт»					
000 «Масленица»					
93.		0848300048222000700	000 «Рамкейт»		
000 «Масленица»					
94.	0848300048222000747	000 «Рамкейт»			

им. М.Ю. Лермонтова	95.	0848300048222000776	ООО «Масленица»	18.06.2024 № 99632- ЭП
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
	96.	0848300048223003734	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
	97.	0848300048223003740	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
	98.	0848300048223003741	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
МОУ «СОШ № 2» г. Истра	99.	0848300048222000774	ООО «Рамкейт»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99680- ЭП24
			ООО «Масленица»	
	100.	0848300048222000775	ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
	101.	0848300048223003745	ООО «Молторг»	
			ООО «Рамкейт»	
			ООО «Масленица»	
	102.	0848300048223003747	ООО «Молторг»	
			ООО	

	102.	0848300048223003748	«Рамкейт» ООО «Масленица» ООО «Молторг»	
	103.		ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
МОУ "Дедовская СОШ №3"	104.	0848300048221000929	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99306- ЭП24
	105.	0848300048221000937	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	106.	0848300048221000954	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	107.	0848300048222000740	ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	108.	0848300048222000742	ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	109.	0848300048223003736	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица» ООО	

		0848300048223003739	«Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
МОУ "СОШ им. Л.М. Доватора"	110.	0848300048221000967	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99304- ЭП24
	111.	0848300048221000936	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	112.	0848300048221000943	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	113.	0848300048222000708	ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	114.	0848300048222000714	ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	115.	0848300048223003714	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО «Масленица»	
	116.	0848300048223003717	ООО «Молторг» ООО «Рамкейт» ООО	
	117.			

Такие действия ООО «Рамкейт», ООО «Молторг» и ООО «Масленица» свидетельствуют об информированности Обществ о проведении заказчиками указанных закупочных процедур и намеренном отказе от участия в поименованных Конкурсах, с целью реализации антиконкурентного соглашения на рассматриваемых торгах.

## **VI. Реорганизация.**

Пунктом 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

Согласно пункту 4 статьи 57 ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Помимо этого, согласно пункту 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Согласно информации, полученной из ЕГРЮЛ и Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности<sup>34</sup> 27.02.2024 ООО «Масленица» начата процедура реорганизации юридического лица в форме присоединения к ООО «Экофуд» (ГРН № 2245000467215).

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ, 15.07.2024 ООО «Масленица» прекратила деятельность в качестве юридического лица ввиду завершения процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к ООО «Экофуд» (ГРН № 2245001486783).

15.07.2024 ООО «Экофуд» завершена процедура реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица (других юридических лиц) (ГРН № 2245001486794).

Таким образом, по результатам реорганизации ООО «Масленица»

и ООО «Экофуд» образуется одно юридическое лицо, а вышеуказанные сведения подтверждают факт наличия между хозяйствующими субъектами-конкурентами, являющимися ответчиками по делу, устойчивых финансово-хозяйственных и экономических взаимоотношений между ответчиками по делу.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся

в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

При этом, предмет такого соглашения и (или) объем прав (обязанностей) участников данного соглашения не установлены.

С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Согласно п. 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2023 № 12-П «По делу о проверке конституционности части

8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект» само по себе участие хозяйствующих субъектов, пусть и занимающихся различными видами деятельности, в торгах в отношении реализуемого или приобретаемого в результате их проведения товара позволяет рассматривать таких субъектов в качестве конкурентов на рынке соответствующего товара.

Согласно сведениям о видах экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности основной вид деятельности ООО «Экофуд», ООО «Молторг», ООО «Масленица»

и ООО «Рамкейт» – «Торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами» (код 46.33). Кроме того, Общества принимают участие в закупочных процедурах по поставке продуктов питания, что свидетельствует о том, что Общества являются между собой конкурентами.

На основании вышеизложенного, ответчики по делу, являясь фактическими конкурентами, при участии в закупочных процедурах следовали единому плану поведения и тем самым отказались от самостоятельных действий на товарном рынке.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

С учетом пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения

не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме

и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11

Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии **причинно-следственной связи** между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание,

**является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным**

для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов **признаки осуществления единой стратегии**; способно ли применение этой стратегии повлечь **извлечение выгоды из картеля** его участниками.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума ВС РФ № 2

наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду

из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 304-ЭС22-27912 антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов – повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение

возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Анализ имеющихся в распоряжении Комиссии, сведений и информации свидетельствует о том, что ответчики, совместно принимавшие участие в Конкурсах либо отказавшиеся от участия в них в результате заключения и реализации антиконкурентного соглашения, намеренно не конкурировали между собой при совместном участии в Конкурсах, в случае попеременного участия в Конкурсах прикладывали мнимые Договоры по опыту работ, заключенные друг с другом,

что обеспечило поддержание цен в Конкурсах, и объясняет причинно-следственную связь, указанную в пункте 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Следовательно, ответчиками реализована единая стратегия (модель) поведения – отказ от конкурентной борьбы с целью поддержания цен на торгах.

Таким образом, минимальное снижение НМЦ, достигнутое в рамках антиконкурентного соглашения позволяет е г о участникам достичь наибольшей выгоды путем заключения контрактов по итогам проведения Конкурсов по цене, приближенной к максимальной.

Кроме того, Комиссия в рамках анализа Конкурсов, а также иных конкурсов, в которых принимали участие ответчики, установлено, что достигнутый уровень снижения не является «обычным» для торгов на поставку продуктов питания.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов

в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>35</sup>.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции

понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно сведениям представленными ИФНС № 1, № 3 по Московской области,<sup>36</sup> а также информации представленной ООО «Рамкейт»<sup>37</sup>, ООО «Молторг»<sup>38</sup>, ООО «Масленица»<sup>39</sup> и ООО «Экофуд»<sup>40</sup> Общества не входят

в подконтрольную группу лиц по смыслу частей 7 и 8 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

- ООО «Рамкейт»: единственным учредителем с <...>; генеральным директором <...>;

- ООО «Молторг»: учредителями являются <...>;

- ООО «Масленица»: единственным учредителем <...>; генеральным директором <...>. 15.07.2024 ООО «Масленица» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Экофуд»;

- ООО «Экофуд»: единственным учредителем <...>; генеральным директором <...>.

Таким образом, между указанными Обществами отсутствует возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Вместе с тем, в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, **за исключением** соглашений между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации, **а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции**<sup>41</sup>.

В Решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-54/2024 содержатся все необходимые элементы, входящие в предмет доказывания по делам о картелях на торгах, согласно Разъяснениям ФАС России от 30.05.2018 № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (далее – Разъяснения № 14):

- наличие устного или письменного соглашения подтверждается совокупностью доказательств;

- предмет соглашения - торги, в отношении которых заключено соглашение: 543 закупочные процедуры;

- состав участников соглашения определен: ООО «Рамкейт» , ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд», наличие между ними конкурентных отношений подтверждается Анализом;

- возможность наступления либо наличие последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции: привело к поддержанию цен на торгах;

- причинно-следственная связь между соглашением участников торгов и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах подтверждается материалами дела: заключение и реализация антиконкурентного соглашения, выразившееся в отказе от конкуренции, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Кроме того, квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах (аналогичная позиция указана в Разъяснениях № 14).

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «Рамкейт», ООО «Молторг»,

ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» усматривается достаточная совокупность признаков антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах (в ходе проведения 543 закупочных процедур с общей суммой НМЦ 4 701 396 909, 38 руб.).

Доказательств совершения кем-либо из ответчиков действий по организации ограничивающего конкуренцию соглашения, равно как и получения обязательных

для исполнения указаний по участию в ограничивающем конкуренцию соглашении

либо наличия у ответчиков зависимой роли в совершении вменяемого нарушения

антимонопольного законодательства при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками не представлено.

В рамках рассматриваемого дела № 22/01/11-54/2024 Комиссия располагает следующей совокупностью доказательств, указывающих на признаки заключения ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» соглашения, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона

о защите конкуренции:

- систематическое использование единой модели поведения при раздельном и совместном участии в конкурентных процедурах в форме Конкурсов – отказ от конкурентной борьбы с целью поддержания цен на торгах;
- представление в составе вторых частей заявок при участии в Конкурсах мнимых договоров, заключенных между Обществами;
- подача ценовых предложений с минимальным снижением либо без снижения от НМЦК при участии в Конкурсах;
- использование единой инфраструктуры для участия в Конкурсах, осуществление деятельности по близлежащим адресам;
- направление коммерческих предложений Обществами в ответ на запросы бюджетных и казенных учреждений, проводивших Конкурсы, и дальнейшее неучастие в указанных Конкурсах одним из ответчиков;
- наличие общих работников между ответчиками;
- устойчивые финансово-хозяйственные и экономические взаимоотношения между ответчиками;
- представление интересов одними лицами при рассмотрении жалоб в антимонопольном органе, удостоверяющем центре и АО «Почта России»;
- наличие причинно-следственных связей между действиями участников

закупочных процедур и поддержанием цен на торгах;

- реорганизация одного из ответчиков по делу в форме присоединения к другому ответчику по делу;

- заявления, поданные в соответствии со статьей 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в Заключении<sup>42</sup>, принятом Комиссией 27.06.2024 и направленном в адрес лиц, участвующих в деле.

В Заключении Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд»

по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Пояснений, доводов и возражений на Заключение от лиц, участвующих в деле, в ФАС России не поступало.

Ответственность за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит поддержанию цен на торгах, предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Хозяйствующие субъекты любой правовой формы, в том числе учреждения и общества, в своей деятельности обязаны соблюдать требования антимонопольного законодательства.

Комиссия по рассмотрению дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о наличии в действиях

ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося

в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при участии в Конкурсах, в период с 06.09.2021 по 12.02.2024.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является по своей сути видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» под доходом следует понимать выручку

от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

При этом пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 установлено, что при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно пункту 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило» **«ДОХОД»**, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения

к уголовной ответственности, в системе действующего правового регулирования является определенным и **применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения**

**или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов**, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов,

в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Общая сумма заключенных по результатам проведения Конкурсов контрактов, на которых реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «Рамкейт»,

ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» в период с 06.09.2021 по 12.02.2024 составила 4 708 770 426, 83 руб.

С учетом изложенных обстоятельств в действиях должностных лиц ООО «Рамкейт», ООО «Молторг», ООО «Масленица» и ООО «Экофуд» усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктами «а»

и «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку

в результате реализации запрещенного антимонопольным законодательством соглашения извлечен доход в особо крупном размере.

Выводы Комиссии соответствуют фактическим обстоятельствам, основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании доказательств, имеющих

в материалах дела № 22/01/11-54/2024, и на правильном применении норм антимонопольного законодательства.

Поскольку антиконкурентное соглашение фактически завершено, основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41 и частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Рамкейт» (<...>), ООО «Молторг» (<...>), ООО «Экофуд» (<...>) как правопреемника<sup>43</sup> прав и обязанностей ООО «Масленица» (<...>) и ООО «Экофуд» (<...>) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Предписания по делу № 22/01/11-54/2024 об устранении нарушений антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения ответчикам по делу не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Передать материалы дела должностному лицу ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
4. Признать наличие оснований для освобождения от административной ответственности ответчика, подавшего заявление № 96 от 24.06.2024, в соответствии с примечанием 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Признать наличие оснований для смягчения административной ответственности ответчиков, подавших заявления № 98 и № 99 от 25.06.2024, в соответствии с примечанием 5 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
6. Направить материалы дела в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приложение № 2 на 2 л. в 1 экз.

Приложение № 3 на 2 л. в 1 экз.

Приложение № 4 на 2 л. в 1 экз.

Приложение № 5 на 2 л. в 1 экз.

Приложение № 6 на 2 л. в 1 экз.

Приложение № 7 на 2 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

1 Исх. ФАС России от 15.01.2024 № 22/1729/24.

2 Исх. ФАС России от 05.02.2024 № 22/8399/24 и № 22/8410/24.

3 Исх. ФАС России от 05.02.2024 № 22/8405/24.

4 Исх. ФАС России от 07.02.2024 № 22/9357-ДСП/24 и № 22/9366-ДСП/24.

5 Исх. ФАС России от 05.02.2024 № 22/8389/24 и № 8413/24.

6 Исх. ФАС России от 05.02.2024 № 22/8398/24 и № 22/8395/24, от 01.03.2024 № 22/17041/24, № 22/17030/24 и № 22/17039/24.

7 Исх. ФАС России от 05.02.2024 № 22/8411/24.

8 Единая информационная система в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));  
Единый государственный реестр юридических лиц ([www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru));  
официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации (<https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/purchases/>).

9 Т. 1 л. д. 3-4.

10 Исх. ФАС России от 19.04.2024 № 22/33953/24.

11 Исх. ФАС России от 28.05.2024 № 22/46488/24.

12 Исх. ФАС России от 27.06.2024 № 22/56372/24.

13 Исх. ФАС России от 28.06.2024 № 22/56638/24.

14 Исх. ФАС России от 27.06.2024 № 22/56374/24.

15 Заявление <...> от 24.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 24.06.2024 № 102515-ДСП/24), т. 4-ДСП, л.д. 13-29;

Заявление <...> от 25.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 25.06.2024 № 103309-ДСП/24), т. 6-ДСП, л.д. 1-15;

Заявление <...> от 25.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 25.06.2024 № 103579-ЭП-ДСП/24), т. 5-ДСП, л.д. 10-21;

Заявление <...> от 25.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 25.06.2024 № 103735-ЭП-ДСП/24), т. 7-ДСП, л.д. 1-19.

16

Краткий отчёт (обзор) по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-54/2024 о нарушении антимонопольного законодательства от 18.06.2024, т. 1, л.д. 83-195.

17 Среднее арифметическое ( $C_a$ ) – разновидность среднего значения. Определяется как число, равное сумме всех чисел множества, деленной на их количество.

18 <https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/purchases/>

19 Письмо МИФНС № 1 по Московской области от 30.05.2024 № 07-17/3051 (вх. ФАС России от 13.06.2024 № 96334-ДСП/24), т. 2 ч. 2, л.д. 190-191.

20 Письмо МИФНС № 3 по Московской области (вх. ФАС России от 14.06.2024 № 97737-ДСП/24), т. 2, ч. 2, л.д. 192-193.

21 Письмо АО «ЭТП ГПБ» от 18.01.2024 № б/н (вх. ФАС России от 18.01.2024 № 7988-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч.1, л.д. 1-2; письмо АО «ЭТС» от 22.01.2024 № ЭТС/105 (вх. ФАС России от 22.02.2024 № 9235-ЭП-ДСП/24), т.2-ДСП, ч. 1, л.д. 3-4; письмо АО «РАД» от 19.01.24 № 307/030 (вх. ФАС России от 22.01.2024 № 9632-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л. д. 5-6; письмо АО «ТЭК-Торг» от 22.01.2024 № 121-01 (вх. ФАС России от 22.01.2024 № 9891-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 7-8;

письмо АО «АГЗРТ» от 22.01.2024 № 160 (вх. ФАС России от 22.01.2024 № 9880-М-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 9; письмо АО «ЕЭТП» от 23.01.2024 № 291-Д/24 (вх. ФАС России от 24.01.2024 № 10787-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л. д. 10-11; письмо АО «Сбербанк-АСТ» от 23.01.2024 № 245 (вх. ФАС России от 29.01.2024 № 13302-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 12-13; письмо АО «РТС-тендер» от 02.02.2024 № б/н (вх. ФАС России от 05.02.2024 № 17563-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 14.

22 Письмо <...> от 06.02.2024 № 5 о предоставлении документов (информации) (вх. ФАС России от 08.02.2024 № 20578-ЭП-ДСП/24) и письмо <...> от 16.02.2024 о предоставлении документов (информации) (вх. ФАС России от 16.02.2024 № 26072-ЭП-ДСП/24).

23 Письмо <...> от 08.02.2024 № 022/2024 (вх. ФАС России от 08.02.2024 № 20952-ЭП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 39-44.

24 Письмо <...> от 06.02.2024 № 291 (вх. ФАС России от 07.02.2024 № 19406-ЭП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д.18-38.

25 Письмо ООО «Искож» от 20.05.2024 № 60 (вх. ФАС России от 20.05.2024 № 81781-ЭП-ДСП/24), т 2-ДСП, ч. 2, л.д. 188-189.

26 Письмо МИФНС № 1 по Московской области от 22.02.2024 № 07-17/0966 (вх. ФАС России от 13.03.2024 № 41195-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д. 175-176.

27 Письмо МИФНС № 3 по Московской области от 22.02.2024 № 010-20/03389 (вх. ФАС России от 16.04.2024 № 63681-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д. 177-187.

28 Письмо АО «Почта России» от 09.02.2024 (вх. ФАС России от 12.02.2024 № 21900-ЭП/24), т. 2-ДСП, ч. 1, л.д. 114-117.

29 Письмо <...> от 09.02.2024 № 951/СлиДО (вх. ФАС России от 09.02.2024 № 21697-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч.1, л.д. 45-113.

30 Письмо <...> № 18-2/КТ-Б/176и (вх. ФАС России от 13.03.2024 № 40944-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д. 172-174.

31 Письмо <...> от 11.03.2024 № 2/8-LASB-Исх-00589/24 (вх. ФАС России от 12.03.2024 № 40268-ЭП-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д.166-171.

32 Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>.

33 Письмо ООО «Масленица» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 94889-ЭП.24);

Письмо ООО «Молторг» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 94966-ЭП.24);

Письмо ООО «Экофуд» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 95030-ЭП.24);

Письмо ООО «Рамкейт» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 94976-ЭП.24).

34 Федресурс (fedresurs.ru)

35 В редакции от 29.12.2022.

36 Письмо МИФНС № 1 по Московской области от 22.02.2024 № 07-17/0966 (вх. ФАС России от 13.03.2024 № 41195-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д. 175-176; письмо МИФНС № 3 по Московской области от 22.02.2024 № 10-20/03389 (вх. ФАС России от 16.04.2024 № 63681-ДСП/24), т. 2-ДСП, ч. 2, л.д. 177-187.

37 Письмо ООО «Рамкейт» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 94976-ЭП.24), т.3, л.д. 4-15.

38 Письмо ООО «Молторг» от 18.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99716-ЭП.24), т. 3, л.д. 4-15.

39 Письмо ООО «Масленица» от 18.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 18.06.2024 № 99721-ЭП.24), т. 3, л.д. 4-15.

40 Письмо ООО «Экофуд» от 10.06.2024 № б/н (вх. ФАС России от 10.06.2024 № 95030-ЭП.24), т. 3, л.д. 4-15.

41 В редакции от 10.07.2023.

42 Исх ФАС России от 28.06.2024 № 22/56638/24, т. 1, ч. 2, л. л.д. 37-133.

43 В связи с завершением процедуры реорганизации юридического лица ООО «Масленица» в форме присоединения к ООО «Экофуд» 15.07.2024.