

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Начальнику ГУ-УПФ РФ в Боровичском районе

Н.Г. Смирновой

ул. С.Перовской, д. 78,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174401

Заместителю Боровичского межрайонного прокурора

советнику юстиции

П.А. Синьковой

ул. Гоголя, д. 93,

г. Боровичи, Новгородская обл., 174400

Исходящий № 3053/03 от 11.06.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 182

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.06.2015

В полном объеме изготовлено 11.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 30.04.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем Боровичского межрайонного прокурора советником юстиции Синьковой П.А. содержащие данные, указывающие на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного

учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирновой Нины Георгиевны в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране ГУ-Управления ПФР в Боровичском районе Новгородской области межрайонного посредством использования кнопки тревожной сигнализации, извещение № 0250100000515000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2015, события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

13.05.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.04.2015 заместителя Боровичского межрайонного прокурора советника юстиции Синьковой П.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Боровичской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирновой Нины Георгиевны - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Смирновой Н.Г. административное правонарушение выразилось в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране ГУ-Управления ПФР в Боровичском районе Новгородской области межрайонного посредством использования кнопки тревожной сигнализации, извещение № 0250100000515000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2015 с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В марте - апреле 2015 года государственным заказчиком – государственным учреждением – Управлением пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области – проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране ГУ-Управления ПФР в Боровичском районе Новгородской области межрайонного посредством использования кнопки тревожной сигнализации, извещение № 0250100000515000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении

заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2015 (начальная (максимальная) цена контракта – 43 073,71 руб.).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона была утверждена должностным лицом государственного заказчика – начальником государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирновой 20.03.2015 года.

Как следует из извещения о проведении данного электронного аукциона, объектом закупки является оказание услуг по охране здания заказчика.

Приказом МВД России от 13.05.2011 № 367 «О некоторых вопросах организации деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел РФ» утвержден Устав федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ФГУП «Охрана»). Предприятие является коммерческой организацией (пункт 1.3 Устава ФГУП «Охрана»).

В числе прочих целей деятельности ФГУП «Охрана» закреплена охрана объектов различной форм собственности, в том числе подлежащих государственной охране, обеспечение их защиты от противоправных посягательств (пункт 2.1.1 устава ФГУП «Охрана»).

Таким образом, ФГУП «Охрана» вправе осуществлять оказание услуг по охране здания без лицензии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального

закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Государственным заказчиком - Государственным учреждением – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области в пункте 13.3.документации об аукционе установлен перечень документов, которые должны быть представлены, участниками аукциона в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки (для участников закупки, не входящих в состав органов исполнительной власти Российской Федерации - лицензия на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания охранных услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе его транспортировке), находящихся в собственности, владении, пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении).

Из вышеизложенного следует, что участниками закупки могут быть организации, имеющие лицензию на осуществление частной охранной деятельностью и участники, входящие в состав органов исполнительной власти. Таким образом, государственный заказчик - Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области ограничило доступ к участию в данном аукционе ФГУП «Охрана», поскольку ФГУП «Охрана» не входит в состав органов исполнительной власти и может осуществлять оказание услуг по охране здания без лицензии.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области – содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заявленные требования ограничивают возможность ФГУП «Охрана» принять участие в данном аукционе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, Смирнова Н.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

В материалах дела имеются письменные пояснения Смирновой Н.Г., из которых следует, что с наличием в её действиях события административного правонарушения Смирнова Н.Г. не согласна по следующим основаниям.

Согласно Указу Президента РФ от 21.05.2012 № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (далее – Указ № 636) Министерство внутренних дел РФ входит в структуру федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел РФ» (далее – Указ № 248) к основным задачам МВД России отнесена охрана общественного порядка и собственности. Согласно пункту 14 Указа № 248 в единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; внутренние войска; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России. В соответствии с подпунктом 7 пункта 21 Указа № 248 министр утверждает уставы организаций системы МВД России.

Приказом МВД России от 13.05.2011 № 367 «О некоторых вопросах организации деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел РФ» утвержден Устав ФГУП «Охрана».

Согласно пункту 1.4 Устава ФГУП «Охрана» Предприятие находится в ведомственном подчинении Министерства внутренних дел Российской Федерации, осуществляющего координацию, контроль и регулирование его деятельности.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава ФГУП «Охрана» одной из целей деятельности ФГУП «Охрана» МВД России является охрана объектов различных форм собственности, в том числе подлежащих государственной охране, обеспечение их защиты от противоправных посягательств.

Учитывая вышеизложенное, ФГУП «Охрана» входит в единую централизованную систему МВД России и отнесено Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе к участникам закупки, входящим в состав органов исполнительной власти Российской Федерации, оказывающим охранные услуги без соответствующей лицензии.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Смирнова Н.Г. надлежащим образом была уведомлена на рассмотрении дела присутствовала представитель Смирновой Н.Г. по доверенности (№ б/н от 25.05.2015) Макеева Елена Борисовна.

На рассмотрении дела Макеева Е.Б. поддержала возражения Смирновой Н.Г., а также дополнила их следующим образом.

По мнению Боровичской межрайонной прокуратуры заказчик должен был требовать от участников закупки в составе второй части их заявок на участие в аукционе либо копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности либо документы, подтверждающие право организации оказывать услуги государственной охраны.

Предметом закупки не являются услуги государственной охраны. Управление Пенсионного фонда в Боровичском районе не относится ни к объектам государственной охраны, ни к объектам, защита которых осуществляется в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в РФ и исполнения международных обязательств РФ.

Возможные участники закупки, входящие в состав органов исполнительной власти РФ, оказывают охранные услуги без соответствующей лицензии в силу предоставления им таких полномочий нормативными правовыми актами РФ. Истребование от участников закупки нормативных правовых актов или их копий не предусмотрено законодательством о контрактной системе.

Также утвержденные извещение и документация об аукционе не повлекло никаких негативных последствий, поскольку в аукционе принял участие только один участник. ФГУП «Охрана» заявку на участие в данном аукционе не подавало.

На рассмотрении дела № 182 об административном правонарушении Макеева Е.Б. поддержала вышеуказанные возражения, считает, что дело должно быть прекращено так как отсутствует событие административного правонарушения.

Также, в случае признания в действиях Смирновой Н.Г. административного правонарушения Макеева Е.Б. считает, что данное правонарушение содержится в действиях лица, подготовившего документацию об аукционе – Быковой Ю.Н. Смирновой Н.Г. данная документация не подготавливалась и не разрабатывалась. Смирнова Н.Г. не имеет специальных знаний в сфере законодательства о контрактной системе, не могла оценить правильность содержания документации об электронном аукционе и её личная вина в том, что ответственное лицо государственного заказчика – Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области не должным образом исполнило свои обязанности, отсутствует.

Исследовав материалы дела № 182 от 30.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Смирнова Н.Г., будучи начальником Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области, утвердила документацию об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране помещений Отдела ПФР

в Любытинском районе Новгородской области с помощью охранно-пожарной сигнализации, которая не соответствовала требованиям пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заявленные к участникам закупки требования с учетом специфики предмета аукциона сформулированы некорректно и ограничивают возможность ФГУП «Охрана» принять участие в данном аукционе.

Заявленные доводы об отсутствии события административного правонарушения Смирновой Н.Г. и её представителя по доверенности Макеевой Е.Б. являются несостоятельными по следующим причинам.

Объектом закупки является оказание услуг по охране помещений Отдела ПФР в Любытинском районе Новгородской области.

Пунктом 1.3 Устава ФГУП «Охрана» установлено, что ФГУП «Охрана» является коммерческой организацией. Для ФГУП «Охрана» как коммерческой организации главной задачей является получение прибыли, тогда как цель деятельности МВД - противодействие преступности и обеспечение общественного порядка.

В числе прочих целей деятельности ФГУП «Охрана» закреплена охрана объектов различной форм собственности, в том числе подлежащих государственной охране, обеспечение их защиты от противоправных посягательств (пункт 2.1.1 устава ФГУП «Охрана»).

ФГУП «Охрана» вправе осуществлять услуги по охране зданий без лицензий.

Несмотря на то, что Устав ФГУП «Охрана» разработан и утвержден МВД РФ (Приказ № 367 от 13.05.2011) и ФГУП «Охрана» находится в ведомственном подчинении МВД РФ, ФГУП «Охрана» не входит в состав органов исполнительной власти.

Структура и состав органов исполнительной власти определены Указом № 636, в котором ФГУП «Охрана» не упоминается.

Согласно пункту 1.5 Устава ФГУП «Охрана» Предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках, круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения Предприятия. Согласно пункту 1.6. Устава ФГУП «Охрана» Предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Предприятие не несет ответственности по обязательствам Российской Федерации, а Российская Федерация не несет ответственности по обязательствам Предприятия, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

С учетом специфики предмета аукциона участниками закупки могли стать:

- лица, осуществляющие частную охранную деятельность в соответствии с лицензией;
- лица, имеющие право осуществлять государственную охрану, в связи с чем для них получение лицензий не требуется.

Для каждой из указанных категорий лиц в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком должен

был предусмотреть требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе соответствующих документов, подтверждающих их соответствие пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (копию лицензии либо документов, подтверждающих право участника закупки оказывать услуги государственной охраны (причем возможный перечень таких документов заказчик не имеет право ограничивать каким-либо образом, в том числе путем требования именно нормативных правовых актов)).

Государственным заказчиком - Государственным учреждением – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области в пункте 13.3 документации об аукционе установлен перечень документов, которые должны быть представлены, участниками аукциона в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки (для участников закупки, не входящих в состав органов исполнительной власти Российской Федерации - лицензия на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания охранных услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе его транспортировке), находящихся в собственности, владении, пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении).

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчик не устанавливает надлежащих требований к участникам закупки, относящихся к органам исполнительной власти, которые должны в составе своей заявки на участие в данном аукционе приложить документы, подтверждающие право участника закупки на осуществление государственной охраны.

Более того, в документации об аукционе заказчик вообще не упоминает, что участниками закупки могут являться лица, осуществляющие государственную охрану.

Довод о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика является не обоснованным, поскольку ФГУП «Охрана» не могло участвовать в данном аукционе по причине отсутствия лицензии на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания охранных услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе его транспортировке), находящихся в собственности, владении, пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении). При этом, ФГУП «Охрана» вправе осуществлять свою деятельность без данной лицензии, а также не входит в состав органов исполнительной власти.

Следует отметить, что рассматриваемый аукцион был признан несостоявшимся по причине подачи заявки только от одного участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Ратибор охрана».

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вышеуказанные действия государственного заказчика - Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области противоречат целям и принципам законодательства о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Подготовка и разработка документации об электронном аукционе не начальником государственного учреждения - Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области, а другим должностным лицом государственного заказчика не снимает с Смирновой Н.Г. ответственности за проверку соответствия данной документации требованиям Закона о контрактной системе, так как юридически значимое действие по утверждению документации, что является объективной стороной административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП, было совершено именно Смирновой Н.Г. На других должностных лиц государственного заказчика полномочия по утверждению документации об электронном аукционе возложены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Смирнова Н.Г. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика - начальника государственного учреждения - Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Смирнова Н.Г. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика - начальника государственного учреждения - Управление пенсионного фонда Российской Федерации.

Федерации в Боровичском районе Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Смирновой Н.Г. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Смирновой Н.Г. по неосторожности, поскольку Смирнова Н.Г. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирновой Н.Г., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране ГУ-Управления ПФР в Боровичском районе Новгородской области межрайонным посредством использования кнопки тревожной сигнализации, извещение № 0250100000515000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2015, в которой в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе ограничивается доступа к участию в данном аукционе ФГУП «Охрана», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. С.Перовской, 78; 20.03.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей

4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 18.05.2015 о назначении к рассмотрению дела № 182 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Смирновой Н.Г. по форме 2-НДФЛ и сведения об имени и отчестве Смирновой Н.Г., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного государственного заказчика – начальника государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирновой Нины Георгиевны, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране ГУ-Управления ПФР в Боровичском районе Новгородской области межрайонного посредством использования кнопки тревожной сигнализации, извещение № 0250100000515000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2015, с нарушениями в ней пункта части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе административное правонарушение, выразившееся в утверждении должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Боровичском районе Новгородской области Смирнову Нину Георгиевну – административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Смирновой Нине Георгиевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633060066000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.