

## РЕШЕНИЕ № ГЗ-928/11

17 ноября 2011 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы ООО «Энергострой» (вх.№14282 от 10.11.2011г.), ООО «Унистрой» (вх.№14281 от 10.11.2011г.) и ЗАО «Новитех» (вх.№14317 от 11.11.2011г.) на действия Уполномоченного органа в лице Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченного органа) при размещении заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005723 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция РДК в с. Аскароро, Абзелиловского района».

ООО «Энергострой» считает, что Уполномоченный орган нарушил Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»

Согласно жалобе 31 октября 2011 года состоялся открытый аукцион в электронной форме (далее - Аукцион) на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция РДК в с. Аскароро, Абзелиловский район".

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме Единой комиссией Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд государственных и иных заказчиков Республики Башкортостан был составлен и опубликован Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005723-2 от 02 ноября 2011 года, на основании которого были приняты следующие решение:

Победителем было признано Закрытое Акционерное Общество "Новитех", которое подало предложение о более низкой цене контракта. Однако, во второй части заявки ЗАО "Новитех" не были приложены документы предусмотренные ч.б ст. 41.8 Федерального закона № 94 -ФЗ от 21.07.2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ.оказания услуг для государственных и муниципальных нужд"(далее -Федеральный закон), а именно : не представлена копия свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30.12.2009г.), выданного самсрегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, по следующим видам работ: III Виды работ по строительству, реконструкции и

капитальному ремонту 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Согласно второй жалобе, ООО «Унистрой» считает, что Уполномоченный орган нарушил Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

«31 октября 2011 года состоялся открытый аукцион в электронной форме (далее - Аукцион) на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция РДК в с. Аскарново, Абзелиловский район".

3 ноября 2011 г. на ЭТП «ММВБ» был опубликован итоговый протокол по данному аукциону. Как и предполагалось, победитель аукциона, занявший первое место ООО «Башспецстрой» с суммой 107 725.25 рублей отвергнут комиссией за несоответствие требованиям аукционной документации. Далее - неожиданный разворот. Участник, занявший второе место, ЗАО «Новитех», с суммой 215 110.09 рублей СООТВЕТСТВУЕТ требованиям документации. С ним и будет, вероятно, заключен данный контракт с экономией для бюджета Республики 99 % первоначальной стоимости данных работ. Работы, которые изначально стоили более 21 476 967.00 (Двадцать один миллион четыреста семьдесят шесть тысяч девятьсот шестьдесят семь рублей) будут выполнены за 215 110.09 (Двести пятнадцать тысяч сто десять рублей 09 копеек). Возникает вопрос, чем обусловлена столь высокая начальная стоимость? Почему Подрядчик способен выполнить данные работы за 1 % от первоначальной стоимости? После всего произошедшего, мы имеем все основания полагать, что участник, занявший второе место, также как и первый участник, не соответствует условиям аукционной документации. Прошу Вас осуществить проверку документов, приложенных в первой и второй частях заявок участника ЗАО «Новитех».

Согласно третьей жалобе ЗАО «Новитех» считает, что Уполномоченный орган нарушил Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

31 октября 2011 года наше предприятие, ЗАО «Новитех», приняло участие в подаче ценовых предложений в открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция РДК в с. Аскарново, Абзелиловский района», который проводился путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. В ходе проведения аукциона ценовое предложение было снижено до 99,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Однако, Организатор торгов - Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов не перевел аукцион на повышение. В результате бездействия Организатора торгов и оператора электронной площадки, наше предприятие не смогло подать ценовое предложение на повышение. ЗАО «Новитех» проинформировало об этом оператора Электронной

торговой площадки «госзакупки» ЭТП ММВБ.

В свою очередь, оператором Электронной торговой площадки «госзакупки» ЭТП ММВБ был предоставлен следующий ответ: «Особенность аукциона на повышения является то, что проходит он в основном на финансовое обслуживание Заказчика, то есть Участник размещения заказа в случае, выигрыша аукциона обязан выплатить Заказчику сумму, которая являлась его лучшим предложением. В данном конкретном случае аукцион проводился на выполнение работ по строительству, в соответствии с законодательством, Заказчик оплачивает услуги поставщика, а не наоборот. Подробно описание аукционов на повышение описано в законе 94-ФЗ. Дополнительно, хотим отметить, что возможность перевести аукцион на повышение есть только у организатора торгов во время хода аукциона. Так как аукцион проводился на понижение, организатор торгов не произвел его перевод на повышение. В данном случае услуги участника по строительству будут оплачены Заказчиком исходя из суммы, которую предложил участник».

Возражений в письменной форме от Уполномоченного органа на жалобы Заявителей в адрес Башкортостанского УФАС России не поступало.

Жалобы поданы в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов). Информация о поступлении жалоб, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 14.11.2011 года исх. № 7/10875 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была предоставлена информация по открытому аукциону в электронной форме №0101200008111005723 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция РДК в с. Аскароро, Абзелиловского района».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установило следующее:

28.09.2011г. на официальном сайте для размещения заказов было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005723 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция РДК в с. Аскароро, Абзелиловского района»

03.11.2011г. Уполномоченным органом на официальном сайте для размещения

заказов был опубликован Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0101200008111005723-2 от 02.11.2011г. Согласно которого победителем признан ЗАО «Новитех».

Согласно п.3 Раздела №1 документации об открытом аукционе в электронной форме, вторая часть заявки должна была содержать «копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30.12.2009 г.), выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, по следующим видам работ:

### III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

- 33.3 Жилищно-гражданское строительство».

В соответствии с п.5 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что ко второй части заявки ЗАО «Новитех» был прикреплен файл с видами работ СРО, однако данный файл не удавалось открыть.

В соответствии с ч.2 ст.41.11 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Среди сведений об участнике ЗАО «Новитех» при аккредитации на электронной площадке присутствовала копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» №0019.02-2010-0278068749-С-193 от 28 декабря 2011 года. В котором в п.17 Приложения №1 указано п/п 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым

застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) 33.3 Жилищно-гражданское строительство», выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Таким образом вторая часть заявки ЗАО «Новитех, соответствовала п.5 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов и требований документации об аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Башкортостанского УФАС России признала жалобы ООО «Энергострой» и ООО «Унистрой» необоснованными.

В соответствии с ч. 18 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт. В этом случае открытый аукцион в электронной форме проводится путем повышения цены контракта исходя из положений Закона о размещении заказов, проведения открытого аукциона в электронной форме.

Согласно протокола проведения аукциона №0101200008111005723-2 от 31.10.2011г. последнее ценовое предложение составляло 107 725 руб. 25 коп., что составляет 99,5 процентов от начальной максимальной цены контракта.

Учитывая, что цена контракта не была снижена до нуля, открытый аукцион в электронной форме путем повышения цены контракта не проводился.

В соответствии с ч.1 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, В открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии с ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Ни заказчик, ни Уполномоченный орган, не имеют технической возможности вмешиваться в процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России признала доводы жалобы ЗАО «Новитех» на комиссию Уполномоченного органа необоснованными.

Кроме того, ООО «Унистрой» согласно жалобе заявлено, что при проведении данного аукциона присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, сговора Заказчика с «нужными» подрядчиками, которые искусственно создали занижение цены.

Изучив представленные документы и материалы и на основании статьи 17 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Энергострой» , ООО «Унистрой» и ЗАО «Новитех» на действия Уполномоченного органа в лице Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченного органа) при размещении заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005723 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция РДК в с. Аскарново, Абзелиловского района» необоснованной.

2. Передать материалы рассмотрения жалобы в правоохранительные органы для принятия соответствующих мер реагирования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.