Дело № 73мз-20

029/06/69-168/2020

Заказчик (единая комиссия):

Администрация муниципального образования «Коношский муниципальный район»

164010, Архангельская область, п. Коноша, ул. Советская, д.76

E-mail: arhkmr@yandex.ru, mokmr@bk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Диалог"

603034, Нижний Новгород, ул.Застройщиков, д.37

E-mail: dialog-nn@bk.ru

РЕШЕНИЕ

12 февраля 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Пшиншев А.Г. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Чирова Л.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Шуваева Д.В. (доверенность от 11.02.2020 № 5);

Заказчика: Едемского С.С. (доверенность от 13.12.2019);

Участника закупки ООО «Адамант»: Кишкиной Л.В. (доверенность от 20.01.2020 №01/2020);

УСТАНОВИЛА:

06 февраля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Диалог" (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – Администрацией муниципального образования «Коношский муниципальный район» (далее – Заказчик, единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства "Физкультурно-оздоровительный комплекс в пос. Коноша" (извещение № 0124300019519000085).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной заказчиком, в связи с неправомерным выбором победителя.

Заказчик представил письменные объяснения по жалобе от 12.02.2020.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.11.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0124300019519000085 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства "Физкультурно-оздоровительный комплекс в пос. Коноша" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 200 839 410,00 руб.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в жалобе указывает на то, что представленная ООО "АДАМАНТ" выписка из реестра членов СРО свидетельствует о том, что он имеет право принимать участие в конкурентных процедурах, по итогам которых совокупно могут быть заключены контракты на сумму 60 000 000,00 руб., при этом стоимость одного такого договора строительного подряда не должна превышать 60 000 000,00 руб. Учитывая, что по итогам аукциона предложение о цене контракта составило более 60 000 000,00 руб., заявка ООО "АДАМАНТ" должна была быть признана несоответствующей.

Заявитель также указывает на то, что победителем не представлены документы,

установленные в документации об аукционе в соответствии с Постановлением №99.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2020 заявка ООО "АДАМАНТ" признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Под указанными требованиями в соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ понимается наличие специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ для осуществления определенных видов деятельности.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного

проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено указанной статьей.

В силу части 5 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 вышеназванной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в пункте 2 раздела «Требования к участникам» извещения установлено, в том числе следующее требование:

- Выписка или копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в отношении объектов капитального строительства по форме, установленной органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Как следует из материалов дела, ООО «Адамант» в составе заявке приложило выписку из реестра членов СРО от 02.12.2019 №02-1146 с уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, – «первый, не превышает 60 млн. рублей».

На момент проведения аукциона у ООО «Адамант» отсутствует необходимый размер компенсационного фонда, однако участник закупки является членом саморегулируемой организации.

В аукционной документации установлено, что участник закупки в составе заявки должен предоставить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов. Однако, требования о том, что уровень ответственности участника закупки по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым участником закупки внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, должен быть не менее цены, предложенной участником закупки, Заказчиком не установлено.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что отсутствие

компенсационного фонда у участника в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения контракта победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего контракта.

Вместе с тем, ФЗ «О контрактной системе» и ГрК РФ не содержит норм, обязывающих участника закупки обладать компенсационным фондом непосредственно в момент подачи заявки.

В пункте 2.1 раздела «Требования к участникам» извещения установлено следующее требование: «Требования в соответствии с п. 2 приложения № 1 ПП РФ № 99

Наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять: - не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей; - не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей; - не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей; - не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей».

ООО «Адамант» в составе заявке приложило государственный контракт от 29.12.2016 на строительство комплекса зданий изолятора временного содержания ОМВД России по Коношскому району с административными помещениями, пос. Коноша, Архангельской области на сумму 98 000 000,00 руб., акты выполненных работ, подтверждающих опыт исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Следовательно, заявка на участие в аукционе ООО "Адамант" соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявку участника закупки ООО "Адамант" соответствующей.

Внеплановая проверка была проведена при рассмотрениии жалобы ООО "УРАЛ КОНТРАКТ" по делу №342мз-19.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Диалог" необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии Л.А. Чирова

О.С. Малышева