ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

aakhch.tender@susu.ru

ООО «М ЭНД К»

454052, г. Челябинск, ул. Калмыкова, д. 8, кв. 57

174mik@mail.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе № 074/07/3-1703/2020

31 июля 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:	Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черемных Анны Валерьевны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	Нуштаевой Дарьи Владимировны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1703/2020 ООО «М ЭНД К» (далее – Заявитель) от 22.07.2020 вх. № 10203, на действия закупочной комиссии ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ремонт ограждений здания Южно-Уральского государственного университета (извещение № 32009295001), в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «М ЭНД К» от 22.07.2020 вх. № 10203 на действия закупочной комиссии ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» при проведении аукциона в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ремонт ограждений здания Южно-Уральского государственного университета (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, закупочной комиссией неправомерно определен победитель закупки. Заявитель полазает, что при оценке и сопоставлении ценовых предложений закупочной комиссией должен применяться единый базис.

ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов http://www.zakupki.gov.ru (извещение № 32009295001) ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ремонт ограждений здания Южно-Уральского государственного университета, а также соответствующая закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена договора 349 994,40 рублей.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет

(национальный исследовательский университет)», утвержденным Решением Наблюдательного совета ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» 10.07.2018 (далее – Положение).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 5.2.1 Положения в документации о закупке указываются сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом, наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Разделом 7 аукционной документации установлено, что цена договора должна включать все расходы Подрядчика, в том числе расходы на материалы и оборудование, перевозку, погрузочно-разгрузочные работы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других.

Следует отметить, что в соответствии с письмом ФАС России № АД/66562/18 от 22.08.2018 заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

При этом в Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложенной участником без учета НДС. Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Заказчик при определении победителя закупки должен руководствоваться положениями Закона о закупке.

В жалобе Заявитель ссылается на положения пункта 2.4 проекта договора, который гласит, что в случае если Подрядчиком по данному договору является юридическое лицо или физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, сумма, подлежащая уплате Заказчиком уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанные с оплатой договора, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации **заказчиком**.

Указанный пункт договора регулирует порядок оплаты цены договора, и не свидетельствует о том, что ценовые предложения участников закупки должны при их сравнении приводиться к единому базису. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности указанного довода Заявителя.

Помимо прочего, ссылка Заявителя на письма Минэкономразвития России от 13.07.2016 № Д28и-1834 и от 17.02.2016 № ОГ-Д28-2554 также не может быть принята Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку указанные письма не носят обязательного для исполнения характера.

Таким образом, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «М ЭНД К» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя от 22.07.2020 вх. № 10203 на действия закупочной комиссии ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии А.В. Черемных

Д.В. Нуштаева