



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-05/15-2017А
об административном правонарушении

14 июня 2017 года г. Курск

(Фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол):

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса, «...», рассмотрев протокол № 03-05/15-2017А от 24.05.2017 г. об административном правонарушении, составленный в отношении «...»

УСТАНОВИЛ:

17.01.2017 г. Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) по делу №03-05/50-2016 установлен факт нарушения ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») со стороны «...».

В соответствии с ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/50-2016 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которым установлено следующее.

«...» зарегистрировано 24.04.2014 г. Согласно информации Федеральной службы по интеллектуальной собственности, 15.01.2015 г. «...» подало заявки на

государственную регистрацию товарных знаков (словесных обозначений) ТРИХОФИТПЛЮС TRIHOFITPLUS, ГУАПСИНПЛЮС GUAPSINPLUS, классы МКТУ 01, 05, 35, 39 (препараты бактериальные, бактериологические). Указанные товарные знаки были зарегистрированы Федеральной службой по интеллектуальной собственности 03.03.2016 г. и 04.03.2016 г. (приоритет товарных знаков установлен с 15.01.2015 г.) свидетельства соответственно №566495 и №566812. Правообладателем указанных товарных знаков стало «...», договор на передачу прав на пользование товарными знаками с другими лицами общество не заключало.

Технические условия на препараты «Гуапсинплюс» и «Трихофитплюс» разработаны и утверждены «...» 01.09.2015 г.

25.04.2016 г. по заявлению «...» нотариально зафиксирован осмотр сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «...», на котором распространялась информация о реализации «...» препаратов «Гуапсин» и «Трихофит».

26.08.2016 г. «...» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском об обязанности прекратить использование на сайте «...» наименований товаров «Трихофит» и «Гуапсин», сходных до степени смешения с товарными знаками «ТРИХОФИТПЛЮС» и «ГУАПСИНПЛЮС», правообладателем которых является «...», о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков 1 500 000 руб.

24.08.2016 г. «...» обратилось в Курское УФАС России с жалобой на недобросовестную конкуренцию со стороны «...» в форме создания смешения товаров с наименованиями «Трихофит» и «Гуапсин» с товарными знаками, правообладателем которых является «...».

При этом Курским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что биопрепараты «трихофит», «гуапсин» (микробиологические инсекто-фунгицидные биопрепараты для защиты и повышения урожайности растений) **широко известны и применяются за долгое время до регистрации товарных знаков ТРИХОФИТПЛЮС и ГУАПСИНПЛЮС, в России и в Украине.**

Так, при поиске препаратов «трихофит», «гуапсин» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет с использованием поисковых систем Яндекс и Google за период с 01.09.2009 г. по 01.01.2015 г. обнаружены более 25 сайтов с рекламой и коммерческими предложениями по продаже препаратов «трихофит», «триходермин», «гаупсин», «гуапсин» организациями «...», и др.

Также в общем доступе в сети Интернет опубликованы научные статьи об использовании данных препаратов гуапсин, трихофит в растениеводстве, например, Теоретический и научно-практический журнал «Земледелие» №8 2014 г. статья «Разложения пшеничной соломы под влиянием микробиологических препаратов Гуапсин и Трихофит»; Научный журнал КубГАУ, №94(10) 2013 г. статья «Особенности технологии возделывания чечевицы в условиях предгорной зоны КБР»; материалы Международной научно-практической конференции ФГОУ ВПО «Курская государственная сельхозакадемия им. профессора И.И. Иванова» 13-15 ноября 2013 г. статья Шершневой О.М. «Использование микробиологических препаратов гуапсин и трихофит в технологии возделывания озимой пшеницы»;

журнал «Фундаментальные исследования» №11, 2013 г. статья «Симбиотическая деятельность посевов чечевицы на выщелоченных черноземах предгорной зоны КБР», и др.

Также на сайте www.fmbaros.ru обнаружен Краткий отчет о научно-технической деятельности ФГБУН НИЦ ТПБ ФМБА России за 2013 год, согласно которому осуществлялась экспертиза материалов по токсиколого-гигиенической оценке ряда биопрепаратов, в том числе препарата «ГУАПСИН» «...».

Согласно документированной информации, представленной на запросы Курского УФАС России «...», «...» (т.2), биопрепараты Гаупсин, Трихофит зарегистрированы соответственно 08.08.2010 г. свидетельство серия А №02155, и 03.04.2008 г. свидетельство серия А №01537 Министерством охраны окружающей природной среды Украины. **Патент на полезную модель №40089 «Биопрепарат для повышения урожая растений» Трихофит** выдан в соответствии с Законом Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» и зарегистрирован в Государственном Реестре патентов Украины 25.03.2009г. **сроком до 19.12.2012 г. Патент № 73682 на изобретение «Инсектофунгицидный биопрепарат для борьбы с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур» Гаупсин** получен Институтом микробиологии и вирусологии им. академика Заболотного Национальной академии наук Украины (г. Киев).

При этом государственная регистрация **товарных знаков** Гаупсин (Гаупсин), Трихофит (Трихофит) никакими лицами **не осуществлялась**.

«...» зарегистрировано 11.10.2012 г. и осуществляет производство и реализацию препарата «Гаупсин» («Гаупсин») на территории Российской Федерации по **Лицензионному договору от 23.10.2012 г.**, заключенному с владельцем изобретения Институтом микробиологии и вирусологии им. академика Заболотного НАН Украины (Лицензиар), действующему до 2037 года. Также «...» **с 2013 г.** (после окончания срока патентной защиты) осуществляет производство и реализацию препарата «Трихофит».

Объемы производства и реализации указанных препаратов «...» в период с 2012 г. по 15.01.2015 года (до даты установления приоритета товарных знаков ТРИХОФИПЛЮС и ГУАПСИНПЛЮС) превышают объемы производства и реализации препаратов «Трихофитплюс» и «Гаупсинплюс» «...». Доказательства производства и реализации обществом указанных препаратов (договоры купли-продажи, коммерческие предложения, рекламная продукция, сведения об объемах производства и реализации) имеются в материалах дела №03-05/50-2016.

Обозначения «Гаупсин», «Трихофит» «...» постоянно и непрерывно (в течение более чем 4 лет) использует в рекламной продукции, в коммерческих предложениях, договорах, товарных накладных, а также непосредственно на упаковках (таре) самих товаров.

«...» в своих письменных пояснениях по делу (вх. №5589 от 07.12.16 г.) указало, что после выхода на рынок продукции «...» неоднократно происходили случаи смешения потребителями продукции двух предприятий (препараты и

производителей путают), указало, что имеются случаи отказов клиентов «...» от дальнейшего сотрудничества в связи с претензиями к качеству продукции «...», приобретенной покупателями вследствие заблуждения вместо продукции «...». В ходе рассмотрения дела руководитель «...» также указала, что в этой связи обществу пришлось изменить наименования своих препаратов Гуапсин и Трихофит на новые – Имуназот и Грибофит, вследствие опасений претензий со стороны владельца товарных знаков «ГУАПСИНПЛЮС» и «ТРИХОФИТПЛЮС».

На момент создания и регистрации «...» в 2012 году одним из его учредителей являлся «...», что подтверждается протоколом о создании общества от 03.10.2012 г. При этом согласно приказа №1 от 11.10.2012 г. «...» являлся директором указанного общества, а 06.02.2014 г. был освобожден от занимаемой должности решением учредителей (протокол №1 от 06.02.2014 г.).

В 2014 году «...» вышел из состава учредителей «...» и стал одним из учредителей «...», созданного 24.04.2014 г., с долей в уставном капитале 45%, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

В материалах дела имеются договоры купли-продажи, коммерческие предложения по реализации препаратов «Гуапсин», «Трихофит» «...», подписанные «...» в бытность его директором «...».

Таким образом, «...», будучи учредителем «...», в период регистрации данным обществом товарных знаков ГУАПСИНПЛЮС и ТРИХОФИТПЛЮС не мог не знать, что препараты Гуапсин и Трихофит ранее запатентованы на Украине и широко известны на территории РФ, что их уже несколько лет реализует «...», в том числе Гуапсин по лицензионному договору с правообладателем изобретения.

Согласно **Методическим рекомендациям по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство**, утв. Приказом Роспатента от 31.12.2009 N 197, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений также связано с однородностью товаров, в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы). При идентичности товаров, а также при их однородности, близкой к идентичности, больше вероятность смешения обозначений, используемых для индивидуализации товаров.

Согласно Методических рекомендаций, в состав словесных обозначений могут входить как сильные, так и слабые элементы. Сильные элементы оригинальны, не носят описательного характера. К слабым элементам, в частности, относятся неохранные обозначения (такие как ПЛЮС).

При экспертизе словесных обозначений необходимо учитывать сходство именно сильных элементов.

Товарные знаки ТРИХОФИТПЛЮС, TRINOFITPLUS, ГУАПСИНПЛЮС, GUAPSINPLUS представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом заглавными печатными буквами черного цвета в 2 вариантах написания: буквами русского и латинского алфавита на белом фоне. При этом оба словесных

обозначения содержат как сильный (узнаваемый) элемент: ГУАПСИН (GUAPSIN), ТРИХОФИТ (TRINOFIT), так и слабый неохранный элемент – ПЛЮС (PLUS).

Согласно представленным материалам, обозначения, используемые «...», «...» ГУАПСИН, ТРИХОФИТ, Гуапсин, Трихофит представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом заглавными, а также заглавными и строчными печатными буквами русского алфавита черным цветом, а также белым цветом на черном фоне.

Поскольку **имеется существенное графическое (визуальное) и фонетическое сходство** между сильными (узнаваемыми) элементами товарных знаков: GUAPSINPLUS, ГУАПСИНПЛЮС, TRINOFITPLUS, ТРИХОФИТПЛЮС и словесными обозначениями ГУАПСИН, ТРИХОФИТ, Гуапсин, Трихофит (фактически они отличаются только неохранным элементом ПЛЮС (PLUS)), **можно сделать обоснованный вывод о сходстве указанных товарных знаков и словесных обозначений (наименований товаров) до степени смешения.**

Согласно ст. 1225 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В соответствии со ст. 1477, 1479, 1484 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак

На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной

власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Вместе с тем, **ч.1 ст. 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.**

Согласно [статье 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, актом недобросовестной конкуренции считается **всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ **не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.**

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.06 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель.

В силу ч. 1 ст. 5 ГК РФ **обычаем** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Справедливость - распространение на экономические отношения принципов морали, чести, права, закона, соблюдения общечеловеческих ценностей (Современный экономический словарь).

Добропорядочный - приличный, достойный одобрения, порядочный - честный, соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь Ожегова).

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под **убытками** понимаются **расходы**, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

При этом, в силу прямого указания нормы п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется.

«...» и «...» являются коммерческими организациями – хозяйственными обществами, следовательно, в соответствии с п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» являются **хозяйствующими субъектами**.

- рынка препаратов для защиты и повышения урожайности растений установлено, что «...» и «...» осуществляют в том числе производство и реализацию биопрепаратов для защиты растений и для повышения урожайности растений, и **конкурируют между собой** на рынке Курской области и других регионов.

«...», учредителем которого являлся «...» (бывший учредитель и директор «...»), сразу после создания в апреле 2014 года предприняло меры по приобретению исключительного права на средство индивидуализации товаров – государственной регистрации товарных знаков ТРИХОФИТПЛЮС и ГУАПСИНПЛЮС, сходных до степени смешения с уже известными потребителям наименованиями товаров Гуапсин и Трихофит. При этом «...» не являлось разработчиком препаратов, действующих веществ препаратов Гуапсин и Трихофит, уже широко известных на рынке.

«...» (его учредитель «...») располагало информацией о реализации на рынке товаров под наименованиями Гуапсин и Трихофит в период до государственной регистрации «...» и до государственной регистрации указанным обществом товарных знаков ГУАПСИНПЛЮС и ТРИХОФИТПЛЮС, поскольку информация и реклама данных препаратов Гуапсин и Трихофит широко распространялась различными хозяйствующими субъектами различными способами, в т.ч. в сети Интернет, в течение нескольких лет.

«...» (его учредитель «...») также не могло не располагать информацией о факте **государственной регистрации изобретения – препарата «Гуапсин» и полезной модели – препарата «Трихофит»**, при этом общество располагало и информацией

о б отсутствии государственной регистрации товарных знаков «Гуапсин» и «Трихофит».

Таким образом, приобретая исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки ТРИХОФИТПЛЮС и ГУАПСИНПЛЮС, «...» заведомо было осведомлено о наличии на рынке популярных, известных потребителям, пользующихся спросом товаров – препаратов «Гуапсин» и «Трихофит», которые производятся и реализуются различными организациями.

После получения свидетельств о регистрации товарных знаков, «...» предприняло меры по вытеснению с рынка конкурента - «...»: обращение в суд, требование компенсации за нарушение прав на интеллектуальную собственность, подача заявления в антимонопольный орган о недобросовестной конкуренции, в котором «...» ссылается на сходство наименований (коммерческих обозначений) товаров Гуапсин и Трихофит с товарными знаками ТРИХОФИТПЛЮС и ГУАПСИНПЛЮС до степени смешения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, действия «...» явно направлены не на защиту самостоятельно созданного, разработанного, внедренного, зарекомендовавшего себя на рынке товара и средств его индивидуализации, а, напротив, имеют целью получение необоснованных, недобросовестных, несправедливых преимуществ в своей предпринимательской деятельности, причинение вреда конкурентам в виде упущенной выгоды вследствие оттока покупателей, а также рисков взыскания компенсаций за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, то есть имеют характер злоупотребления правом.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно п.6 ч. 2 ст. 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Действия «...» по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации товаров (биопрепаратов для защиты и повышения урожайности растений) - товарные знаки ГУАПСИНПЛЮС (GUAPSINPLUS) и

ТРИХОФИТПЛЮС (TRINOFITPLUS) в условиях широкого использования другими лицами сходных до степени смешения наименований (обозначений) для индивидуализации однородных товаров - биопрепаратов для защиты и повышения урожайности растений Гуапсин и Трихофит, известности таких обозначений среди потребителей в результате их использования иными лицами, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе «...», в виде упущенной выгоды и выплаты компенсаций за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности.

При таких обстоятельствах, **действия «...» по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации товаров (товарные знаки) ГУАПСИНПЛЮС и ТРИХОФИТПЛЮС, образуют состав нарушения ч. 1 ст.14.4 ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации товаров.**

Нарушение начато 03.03.2016 г. (регистрация товарных знаков ТРИОФИТПЛЮС TRINOFITPLUS, ГУАПСИНПЛЮС GUAPSINPLUS). Письмом от 01.02.2017 г. вх.№371 ООО «Агротехнологии» сообщило о прекращении создания препятствий для хозяйствующих субъектов по использованию наименований «Гуапсин» и «Трихофит» с момента получения предписания Курского УФАС России №03-05/50-2016 от 23.01.2017г.

Вместе с тем на рассмотрении Арбитражного суда Курской области находится дело №А35-8065/2016 по иску «...» к «...» об обязанности прекратить использование товарных знаков ТРИОФИТПЛЮС TRINOFITPLUS, ГУАПСИНПЛЮС GUAPSINPLUS, взыскании компенсации в сумме 1 500 000 руб.

Место совершения нарушения – Курская область.

В ходе рассмотрения дела «...» вину во вменяемом правонарушении не признало. По мнению общества, регистрация товарных знаков была осуществлена в соответствии с требованиями законодательства к порядку такой регистрации и является правомерной.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до

пятист тысяч рублей.

«...» нарушило ч.1 ст.14.4 ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция).

В соответствии с ч.3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч.2 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно ч.3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела №03-05/15-2017А установлено следующее смягчающее обстоятельство: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Смягчающим обстоятельством было признано совершение административного правонарушения «...» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч.4 примечания к ст.14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения,

и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение «...» административного правонарушения, составляет 300 000 рублей.

С учетом установленных смягчающих административную ответственность обстоятельств, рассчитанный размер административного штрафа подлежит уменьшению на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, за каждое смягчающее административную ответственность обстоятельство, а именно на 50 000 руб. за каждое смягчающее обстоятельство, следовательно, размер административного штрафа подлежит уменьшению на 100 000 руб.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемый за совершенное «...» административное правонарушение по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ должен составить 200 000 руб.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учтен характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В этой связи, руководствуясь ст. 1.5, ст.2.1, ст.4.2, прим.2,3,4 к ст.14.31, ч.1 ст.14.33, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л

1. Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.

14.33 КоАП РФ, привлечь юридическое лицо – «...» к административной ответственности в виде штрафа в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ.

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренные статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета «...».

В соответствии со ст.31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Руководитель Курского УФАС России
государственный советник РФ 2 класса «...»