

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17952/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО ТД «Агромир» (далее - Заявитель) на действия АО «ЦЭНКИ» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания (свежие фрукты и овощи) (реестровый № 231970900290, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 18.12.2023 № 28/107316/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки Заявителя в части указания единого размера (процента) скидки.

При этом, как указывает Заявитель, снижение на электронной торговой площадке цены договора в качестве подтверждения предоставляемого процента скидки документацией не установлено.

Также Заявитель отмечает, что в извещении отсутствует информация о пункте 15.6.14 Положения о закупке товаров, работ, услуг Госкорпорации «Роскосмос», тем самым, по мнению Заявителя, данный пункт не должен применяться к данной Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг Госкорпорации «Роскосмос» утвержденными решениями наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 09.06.2021 № 47-НС, от 11.07.2022 № 55-НС, от 13.09.2022 № 56-НС, от 23.12.2022 № 62-НС (далее — Положение о закупке).

Заказчиком 28.11.2023 на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора — 6 080 421,97 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок — 06.12.2023 08:00.

Относительно доводов Заявителя, что Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки Заявителя в части указания единого размера (процента) скидки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок закрытого запроса котировок от 06.12.2023 № 231970900290-1/32313014955, представлен единый размер скидки в отношении начальной цены единицы продукции:

Номер заявки	Единый размер (процент) скидки в отношении начальной (максимальной) цены единицы продукции, %.	Дата и время подачи заявки
71011	25,00	05-12-2023 10:20:47
28746	5,00	05-12-2023 17:00:11
92422	12,00	05-12-2023 17:54:21

В своей жалобе Заявитель указывает, что им был подан запрос разъяснения по причине расхождения информации в системном протоколе и протоколе прикрепленным Заказчиком.

В ответ на запрос Заказчик сообщает, что главным критерием оценки заявок участников в соответствии с пунктом 7 Информационной карты является единый размер (процент) скидки, предлагаемый участниками, в отношении единицы продукции, указанной в ведомости поставки.

Также Заявитель отмечает, что согласно Форме 3 Раздел 2 Извещения о проведении закупки во избежание разночтений в информации о ценовом предложении (при заполнении информации на электронной площадке) **следует указывать число, равное единому размеру (проценту) скидки (Рс)** указанному в предложении о цене договора (форма 3).

При этом в соответствии с пунктом 7 раздела 1 Информационной карты при наличии разночтений между предложением о цене (единого размера (процента))

скидки), указанной участником на электронной торговой площадке, и предложением о цене (единого размера (процента) скидки), указанной в приложенной участником форме заявки (включая приложения к заявке), преимущество имеет предлагаемая цена (единый размер (процент) скидки), указанная на электронной торговой площадке.

В свою очередь, участниками 92422 и 28746 в графе «Предлагаемая цена» была прописана **цена Договора с учётом единого размера (процента) скидки** для того, чтобы подтвердить единый размер (процент) скидки, указанный в документации, входящей в состав заявки участников закупки.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Закупка проводится в соответствии с пунктом 19.12 Положения о закупке согласно которому, при проведении соответствующих закупок с целью заключения договора без фиксированного объема продукции в извещении о закупке устанавливается максимальное значение цены договора.

Пунктом 7 Извещения о закупке установлено, что Закупка проводится с целью заключения договора без фиксированного объема продукции и участник закупки в Форме № 3 Извещения о проведении закупки, входящей в состав заявки, должен указать единый размер (процент) скидки.

Также Заказчик пояснил, что **главным критерием оценки в соответствии с извещением о проведении закупки является не предлагаемая участником закупки цена договора, а предложенный им единый процент скидки к начальной (максимальной) цене единицы продукции, установленной в «Ведомости поставки»** (приложение № 1 к проекту договора).

Комиссия установила, что все участники Закупки указали единый процент скидки в предоставляемой в составе заявки Форме № 3 Извещения о проведении закупки.

Также Комиссия отмечает, что в Извещении о проведении закупки **отсутствует требование к участникам о снижении на электронной торговой площадке цены договора в качестве подтверждения предоставляемого процента скидки.**

При этом пунктом 7 Извещения о проведении закупки установлено, что при наличии разночтений между **предложением о цене (единого размера (процента) скидки), указанной участником на электронной торговой площадке, и предложением о цене (единого размера (процента) скидки), указанной в приложенной участником форме заявки (включая приложения к заявке), преимущество имеет предлагаемая цена (единый размер (процент) скидки), указанная на электронной торговой площадке.**

По результатам проведения закупки максимальное значение цены договора остается неизменным, то есть договор будет заключен на сумму указанного в рамках данной закупки максимального значения цены договора, а цена единицы продукции будет рассчитываться с учетом применения предложенного участником закупки единого размера (процента) скидки.

Заявитель и Заказчик не отрицали, что функционал электронной торговой площадки на текущий момент не предоставляет возможности для указания

отдельного процента скидки в формах, заполняемых на электронной торговой площадке, а форма, заполненная участниками закупки, называется «предлагаемая цена договора».

Вместе с тем, как пояснил Заказчик, так как цена договора не является конкурентным фактором и не подлежит изменению на этапе проведения Закупки, Заказчик в первую очередь руководствуется сведениями о скидке, указанной в заявке на участие.

В данном случае, Заказчик использовал информацию о размере скидки только из представленных участниками Формы № 3 Извещения о проведении закупки.

Между тем, Комиссия отмечает что в рассматриваемом случае позиция Заявителя основана на неверном толковании пункта 7 извещения.

Как было ранее установлено, при наличии разночтений между предложением о цене (единого размера (процента) скидки), указанной участником на электронной торговой площадке, и предложением о цене (единого размера (процента) скидки), указанной в приложенной участником форме заявки (включая приложения к заявке), преимущество имеет предлагаемая цена (единый размер (процент) скидки), указанная на электронной торговой площадке.

То есть, в силу буквального толкования данного пункта предполагается, что участник, помимо указания единого размера (процента) скидки в установленной документацией форме, указывает единый размер (процента) скидки на электронной торговой площадке.

Соответственно, при наличии таких разночтений и применяется пункт 7 Извещения.

Вместе с тем, как было ранее отмечено, функционал электронной торговой площадки не предусматривал указания отдельного процента скидки.

Таким образом, пункт 7 Извещения в рассматриваемом случае не должен применяться.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Заказчика при рассмотрении заявок.

Более того, Заявителем не доказано нарушение его прав, с учетом того, что предложение о едином размере скидки является неизменяемым показателем.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являлись необъективными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации.

Заявитель, будучи участником Закупки, подав заявку, согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленного пунктом 7 Извещения порядка оценки и сопоставления заявок, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода о том, что в Извещении отсутствует информация о пункте 15.6.14 Положения о закупке, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 15.6.14 Положения о закупке установлено, что в случае, если предложение о цене договора (единицы продукции) и (или) иные условия закупки, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП, отличаются от сведений, указанных в загруженных на ЭТП электронных документах, Заказчик вправе запросить у участника процедуры закупки разъяснение о том, какая информация имеет приоритет. В отсутствие в установленный Заказчиком срок для ответа разъяснения от участника процедуры закупки Заказчик будет руководствоваться сведениями, указанными в специальных электронных формах на ЭТП.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 1.1.11 Положения о закупке, если в извещении, документации о закупке не урегулированы отдельные положения, Заказчик, Организатор закупки, Специализированная организация, участники руководствуются Положением о закупке.

Более того, как было ранее указано, в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик пояснил, что Положение о закупке было размещено в составе закупочной документации и доступно для ознакомления всем участникам с момента опубликования извещения о проведении закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требования к содержанию извещения, документации о закупке устанавливаются Положением о закупке с учетом особенностей, предусмотренных разделами 12 – 16 Положения о закупке для соответствующих процедур закупок.

При проведении запроса котировок в извещении должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктом 10.17.1 Положения о закупке.

В свою очередь, Комиссия, сопоставив Положение о закупке с Извещением о проведении закупки, приходит к выводу, что Извещением установлены все необходимые сведения предусмотренные требованиями Положения о закупках.

Как было ранее установлено, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «Агромир» «..» на действия АО «ЦЭНКИ» «..» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.12.2023 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.