

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу

№07-05-190-18 об административном правонарушении

28 января 2019 года

г. Курск

Заместитель руководителя Управления – начальник отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России <...>, рассмотрев постановление заместителя прокурора города Курска Курской области, советника юстиции <...> от 06.12.2018г. о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынесенное в отношении должностного лица – главного врача областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская городская детская поликлиника № 7» комитета здравоохранения Курской области <...>, приложенные к нему материалы (вх.№5094 от 13.12.2018г.), в присутствии <...>, в присутствии помощника прокурора города Курска Курской области <...>, в присутствии главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

(место, время совершения и существо административного правонарушения:)

04.04.2018г., по итогам проведения запроса котировок №0344300026318000005 (идентификационный код закупки: 182463001720146320100100070018622000), между заказчиком – областным бюджетным учреждением здравоохранения «Курская городская детская поликлиника № 7» комитета здравоохранения Курской области (далее - ОБУЗ КГДП №7, заказчик) (адрес места нахождения: Курская обл., Курск г, УЛ СУМСКАЯ, 37-Б/II) в лице главного врача ОБУЗ КГДП №7 <...> и Обществом с ограниченной ответственностью «Клиника Эксперт Курск» (далее – ООО «Клиника Эксперт Курск», Общество) был заключен контракт №0344300026318000005 на оказание услуг по проведению рентгенологических исследований (реестровый

номер контракта: 24630017201 18 000010) (далее – Контракт).

Цена Контракта составила 348 110 (триста сорок восемь тысяч сто десять) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч.1 ст.72 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

В соответствии с п.п.1, 2, 3 ч.1 ст.94 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и ФЗ «О контрактной системе...», в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со ст.95 ФЗ «О контрактной системе...», применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Согласно ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В силу ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ «О контрактной системе...», за исключением случая, указанного в ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно извещения о проведении электронного аукциона для закупки

№0344300026318000005, заказчиком «*Не установлен*» ограничения, преимущества в отношении участников закупок, которыми в соответствии с [ч.3 ст.30](#) ФЗ «О контрактной системе...» могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с [ч.7 ст.94](#) ФЗ «О контрактной системе...» приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

В силу пп.2.2.1 п.2.2 раздела 2 «Права и обязанности сторон» Контракта

«2.2. Заказчик обязан:

2.2.1. Перечислить Исполнителю денежные средства по факту оказания услуги по настоящему контракту в предусмотренные им сроки».

Пунктом 4.4 раздела 4 «Цена контракта и порядок расчетов» Контракта установлено:

«Оплата производится Заказчиком в течение 30 календарных дней после подписания сторонами акта выполненных услуг и на основании представленного Исполнителем счета-фактуры, исходя из фактического объема оказанных услуг.»

Постановлением заместителя прокурора города Курска Курской области от 06.12.2018г. установлено, что в соответствии со счетом на оплату №174 от 30.09.2018г. заказчику на сумму 44 640 рублей 00 копеек Обществом фактически были оказаны услуги по Контракту.

«Акт выполненных услуг» - акт №193 по Контракту на сумму 44 640 рублей 00 копеек был подписан сторонами 30.09.2018г. (со стороны заказчика данный документ подписала «<...>»).

Следовательно, в соответствии с [ч.13.1 ст.34](#) ФЗ «О контрактной системе...», п.4.4 раздела 4 Контракта, сроком для оплаты фактически оказанных услуг по Контракту является 30 (тридцать) календарных дней в период с 30.09.2018г. по 30.10.2018г. включительно.

Учитывая изложенное, заказчик был обязан оплатить стоимость фактически оказанных ООО «Клиника Эксперт Курск» услуг по Контракту на сумму 44 640 рублей 00 копеек не позднее 30.10.2018г. (включительно).

Как следует из материалов настоящего дела, в срок по 30.10.2018г. услуги по Контракту, фактически оказанные Обществом на сумму 44 640 рублей 00 копеек, заказчиком оплачены не были.

При этом, как следует из приказа председателя комитета здравоохранения Курской области от 13.09.2018г. №343 «Об отпуске <...>», <...>с 01.10.2018г. по 31.10.2018г. включительно находилась в отпуске, а в период ее отпуска обязанности главного врача ОБУЗ КГДП №7 исполняло другое должностное лицо заказчика – <...>

Оплата фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 44 640 рублей 00 копеек была произведена заказчиком 21.12.2018г. (платежное поручение №427802 от 21.12.2018г.).

Вместе с тем, согласно содержанию уточняющего позицию прокуратуры города Курска Курской области письма от 24.01.2019г. (исх.№85-2019), а также материалам настоящего дела, проведенной прокуратурой города Курска Курской области проверкой было установлено следующее:

1). Согласно копии счета на оплату №142 от 31.07.2018г. Общество фактически оказало услуги по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек.

«Акт выполненных услуг» - акт №153 по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек был подписан сторонами 31.07.2018г. (со стороны заказчика данный документ подписан <...>).

Учитывая изложенное, заказчик был обязан оплатить стоимость фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек не позднее 30 (тридцати) календарных дней с 31.07.2018г. - даты подписания заказчиком «акта выполненных услуг», а именно не позднее 30.08.2018г. (включительно).

Как следует из материалов настоящего дела, в срок по 30.08.2018г. услуги по Контракту, фактически оказанные Обществом на сумму 75 090 рублей 00 копеек, заказчиком оплачены не были.

В нарушение требований ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», условий п.4.4 раздела 4 Контракта, оплата фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек произведена заказчиком 19.10.2018г. (платежное поручение №336998 от 19.10.2018г.).

2). Согласно копии счета на оплату №153 от 31.08.2018г. Общество фактически оказало услуги по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек.

«Акт выполненных услуг» - акт №169 по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек был подписан сторонами 31.08.2018г. (со стороны заказчика данный документ подписан <...>.).

Учитывая изложенное, заказчик был обязан оплатить стоимость фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек не позднее 30 (тридцати) календарных дней с 31.08.2018г. - даты подписания заказчиком «акта выполненных услуг», а именно не позднее 30.09.2018г. (включительно).

Как следует из материалов настоящего дела, в срок по 30.09.2018г. услуги по Контракту, фактически оказанные Обществом на сумму 78 700 рублей 00 копеек, заказчиком оплачены не были.

В нарушение требований ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», условий п.4.4 раздела 4 Контракта, оплата фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек произведена заказчиком 19.10.2018г. (платежное поручение №337002 от 19.10.2018г.).

Таким образом, оплатив фактически оказанные Обществом услуги по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек и на сумму 78 700 рублей 00 копеек 19.10.2018г. заказчик нарушил сроки и порядок оплаты услуг, предусмотренные п.4.4 раздела 4 Контракта, что противоречит положению ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении*

лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с пп.1 п.4.2 раздела 4 «Управление бюджетным учреждением» Устава ОБУЗ КГДП №7, утвержденного распоряжением комитета здравоохранения Курской области от 28.02.2018г. №149, руководитель ОБУЗ КГДП №7 в силу своей компетенции руководит деятельностью ОБУЗ КГДП №7 по вопросам, отнесенным действующим законодательством к его компетенции, на основе единоначалия.

Согласно приказа директора департамента здравоохранения города Курска от 19.08.2005г. №35-Л «О назначении на должность» <...>назначена на должность главного врача ОБУЗ КГДП №7.

Пунктами 2.1, 2.2, 2.9 раздела 2 «Должностные обязанности» должностной инструкции **главного врача** ОБУЗ КГДП №7 (далее - Должностная инструкция), утвержденной председателем комитета здравоохранения Курской области 25.03.2016г., установлено следующее:

- «2.1. Осуществляет руководство деятельностью учреждения здравоохранения, обеспечивая выполнение целей и задач, для решения которых создано учреждение здравоохранения.»;
- «2.2. Обеспечивает организацию лечебно-профилактической, административно-хозяйственной и финансовой деятельности учреждения здравоохранения.»;
- «2.9. Обеспечивает своевременное и качественное выполнение всех обязательств (в том числе вытекающих из договоров) учреждения здравоохранения.»

Как установлено п.4.1 раздела 4 «Ответственность» Должностной инструкции «Главный врач несет ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных обязанностей; ... за нарушение законодательства Российской Федерации, Курской области; в случае дачи неправомерного поручения подчиненным работникам либо исполнения неправомерного поручения; за некачественную работу и ошибочные действия работников Учреждения.»

<...>25.03.2016г. была ознакомлена с содержанием Должностной инструкции, что подтверждается личной подписью <...>об ознакомлении с данным документом.

Таким образом, в соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, <...>является должностным лицом заказчика.

Кроме того, ранее, до 04.04.2018г. - даты заключения Контракта, **главным врачом** ОБУЗ КГДП №7 <...>в рамках ФЗ «О контрактной системе...» 12.01.2018г. утвержден план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд на 2018 год (с последующими изменениями), позицией 2 которого была предусмотрена закупка на оказание услуг по проведению рентгенологических исследований.

При таких обстоятельствах, не оплатив фактически оказанные Обществом услуги, являющиеся предметом Контракта, в срок не более чем в течение 30 (тридцати) календарных дней с 31.07.2018г. (дата подписания заказчиком «акта выполненных услуг» по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек) по 30.08.2018г. включительно, а также с 31.08.2018г. (дата подписания заказчиком «акта выполненных услуг» по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек) по 30.09.2018г. включительно, должностное лицо заказчика – главный врач ОБУЗ КГДП №7 <...>нарушила требования ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика, а именно: Курская обл., г. Курск.

Время (даты) совершения административного правонарушения: 31.08.2018г., 01.10.2018г.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- материалы дела №07-05-190-18 об административном правонарушении.

Вину в совершении вменяемого административного правонарушения <...>не признала.

Письмом от 10.01.2019г. №12/01, а также при рассмотрении дела №07-05-190-18 об административном правонарушении по существу <...>заявила ходатайство о прекращении производства по делу и об освобождении ее как должностного лица заказчика от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, в связи с малозначительностью совершенного <...> административного правонарушения.

Представитель прокуратуры города Курска Курской области возражал против удовлетворения ходатайства <...> и применения ст.2.9 КоАП РФ, настаивал на привлечении <...>к административной ответственности в виде штрафа, в пределах санкции установленной законом.

Ходатайство <...>не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Высшей судебной инстанции, изложенной в п.18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004г. №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.ч.2 и 3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Опираясь на сформулированный высшими судебными инстанциями подход, можно сделать вывод о том, что признание правонарушения малозначительным должно представлять собой редчайшее исключение и может применяться в единичных случаях, по результатам глубокой всесторонней оценки обстоятельств совершения правонарушения и при бесспорном установлении отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Для разрешения дела №07-05-190-18 об административном правонарушении по существу, принятия объективного и всестороннего решения, определением от 18.01.2019г. Курское УФАС России истребовало у <...>., а также у прокуратуры города Курска Курской области дополнительные документы и информацию.

После исследования материалов настоящего дела, в том числе дополнительно представленных, установлено, что документов и информации, указывающих на отсутствие у должностного лица заказчика - главного врача ОБУЗ КГДП №7 <...> возможности для оплаты фактически оказанных услуг по Контракту в срок, установленный в ч.13.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» и п.4.4 раздела 4 Контракта, не представлено.

Материалами дела установлено:

1). На начало 01.08.2018г. (на начало периода оплаты фактически оказанных Обществом услуг на сумму 75 090 рублей 00 копеек), на лицевом счете ОБУЗ КГДП №7 №22804000190 остаток денежных средств составлял 3 675 015 рублей 55 копеек. Всего за период с 01.08.2018г. по 30.08.2018г. на указанный счет поступило 5 533 739 рублей 07 копеек, а списано (в том числе для оплаты заработной платы сотрудников) было 5 738 581 рубль 73 копейки. На конец дня периода – 30.08.2018г. остаток денежных средств на указанном лицевом счете составил 3 470 172 рубля 89 копеек.

Следовательно, у ОБУЗ КГДП №7 имелась объективная возможность для оплаты в

течение 30 (тридцати) календарных дней с 31.07.2018г. по 30.08.2018г. (включительно) фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 75 090 рублей 00 копеек.

2). На начало 01.09.2018г. (на начало периода оплаты фактически оказанных Обществом услуг на сумму 78 700 рублей 00 копеек), на лицевом счете ОБУЗ КГДП №7 №22804000190 остаток денежных средств составлял 3 057 945 рублей 96 копеек. Всего за период с 01.09.2018г. по 30.09.2018г. на указанный счет поступило 2 666 932 рубля 67 копеек, а списано (в том числе для оплаты заработной платы сотрудников) было 3 653 045 рублей 22 копейки. На конец дня периода – 30.09.2018г. остаток денежных средств на указанном лицевом счете составил 2 071 833 рубля 41 копейка.

Следовательно, у ОБУЗ КГДП №7 имелась объективная возможность для оплаты в течение 30 (тридцати) календарных дней с 31.08.2018г. по 30.09.2018г. (включительно) фактически оказанных Обществом услуг по Контракту на сумму 78 700 рублей 00 копеек.

При таких обстоятельствах, <...>как должностное лицо заказчика имела возможность для соблюдения норм законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, за нарушение которых частью ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях данного должностного лица.

Кроме того, ранее, <...>. к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ, не привлекалась. Вместе с тем, <...>оказывала содействие Курскому УФАС России - органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу №07-05-190-18 об административном правонарушении.

Данные обстоятельства признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в силу ст.4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность или исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Представитель прокуратуры города Курска Курской области правовую позицию, изложенную в постановлении заместителя прокурора города Курска Курской области от 06.12.2018г., поддержал, настаивал на привлечении <...>к административной ответственности в виде штрафа, не возражал против назначения наказания в минимальном размере в пределах санкции, установленной ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов.

Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Частью 1 ст.7.32.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом в виде наложения административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В этой связи, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.4.5, ч.1 ст.7.32.5, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать должностное лицо заказчика – главного врача областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская городская детская поликлиника № 7» комитета здравоохранения Курской области <...>, **ВИНОВНОЙ** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – главного врача областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская городская детская поликлиника № 7» комитета здравоохранения Курской области <...>, к административной ответственности в виде штрафа в пределах санкции, установленной ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход **бюджета Курской области** по КБК 161 1 16 33020 02 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИЕ

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя Управления –

начальник отдела товарных и финансовых рынков

Курского УФАС России

<...>