

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2011г.  
Решение изготовлено в полном объеме 04 марта 2011 г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:  
Председатель Комиссии: <...> – руководитель Брянского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – зам. руководителя Брянского УФАС России;

<...> – зам. начальника отдела естественных монополий и рекламы;

<...> – государственный инспектор отдела естественных монополий и рекламы;

в присутствии лиц участвующих в деле:

заместителя директора ООО «Гравис» <...> (доверенность №4 от 02.02.2011г.);

юрисконсульта ОАО «Брянского завода мебельных деталей» <...> (доверенность от 01.02.2011г.);

ведущего специалиста-эксперта управления Роскомнадзора по Брянской области <...> (Доверенность №1 от 11 января 2011г.);

главного специалиста-эксперта управления Роскомнадзора по Брянской области <...> (без доверенности);

представитель ОАО «ЦентрТелеком» на рассмотрение дела не явился (уведомлен надлежащим образом),

рассмотрев дело № 3 по признакам нарушения пункта части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Брянского УФАС России 19.01.2011г. вх. 174 поступила жалоба от ООО «Гравис» на действия ОАО «БЗМД», выразившиеся в создании дискриминационных условий хозяйствующего субъекта, результатом которых стало ущемление интересов других лиц. Так, дирекцией Общества было произведено отключение заявителя от телефонной сети, которыми пользуется заявитель и на которые имеет самостоятельные договорные отношения с оператором связи ОАО «ЦентрТелеком».

Своими действиями ОАО «БЗМД» допустила нарушение ч. 1 ст.10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

п. 1 ст. 10 указанного закона запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В данном случае имеет место ущемление интересов общества с ограниченной ответственностью «Гравис».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При изучении материалов дела Комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу о том, что ОАО «БЗМД» является организацией, посредством объектов инфраструктуры которой осуществляется телефонная связь помещений, принадлежащих ООО «Гравис». Таким образом, прекратив доступ к телефонной связи ОАО «БЗМД» злоупотребило своим доминирующим положением, тем самым нарушив п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела были получены пояснения от Управления Роскомнадзора по Брянской области, в соответствии с которыми Комиссия делает вывод о том, что техническая возможность на предоставление услуг связи имеется, и соответственно оператор связи ОАО «ЦентрТелеком» обязан оказывать услуги в соответствии с договором и имеет право его расторгнуть только по условиям, прямо предусмотренным в договоре. То есть в данном случае должен быть рассмотрен вопрос о заключении дополнительных договоров между оператором связи ОАО «ЦентрТелеком» и собственником имущества ОАО «БЗМД» на предмет заключения дополнительных договоров (аренды, присоединения, выкупа).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что неурегулированные отношения между оператором связи и собственником телефонных линий ни коим образом не могут быть причиной непредставления или ограничения доступа или пользования данными телефонными линиями ООО «Гравис».

На момент вынесения решения по делу №3 по признакам нарушения антимонопольного законодательства правонарушение устранено. Стороны достигли соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### РЕШИЛА:

1. Прекратить дело в отношении ОАО «БЗМД», в связи с достигнутым соглашением сторон и добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
2. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства не выявлены.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г.Брянска.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

<...>