

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1563/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «ИПК «Финвал» (далее - Заявитель) на действия ООО «Нацпромлизинг» (далее - Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на поставку токарных автоматов Nexturn SA 12B и Nexturn 20PYII или эквивалента для передачи в лизинг (реестровые № 31806757289, 31806757320) (далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), поскольку последнему необоснованно было отказано в допуске к участию в Закупках.

Заказчик возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, указанным в возражениях, сославшись на то, что оспариваемые решения приняты закупочной комиссией в рамках предоставленных полномочий, является обоснованным и соответствует требованиям действующего законодательства, Положения о закупках и Документации.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с

ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ) внесены изменения в Закон о закупках, устанавливающие в том числе новые правила описания предмета закупки. Так за исключением случаев, установленных в законе (пункт 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках), при использовании в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В соответствии с частью 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС), не позднее 01.01.2019.

При этом Заказчик 20.07.2018 присоединился к единому Положению о закупках Государственной Корпорации «РОСТЕХ» (далее - Положение о закупках), которое размещено в ЕИС и приведено в соответствие с Законом № 505-ФЗ.

Заказчиком 26.07.2018 на Официальном сайте размещены извещения о проведении Закупок и Документации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей Заказчика, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, Комиссия находит жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Заявитель оспаривал действия Заказчика по необоснованному отказу в допуске на участие в закупках по причине представления предложения, не отвечающего техническому заданию. Заказчик закупает токарные автоматы Nexturn SA12B, Nexturn 20PYII или эквивалент для передачи в лизинг. Заявитель предложил к поставке к поставке эквивалент токарного станка Hanwha XE20 с оснащением барфидером «Fedek XT320 3.2M» вместо требуемого по техническому заданию барфидера «Varload». Основной довод Заказчика при принятии решения об отказе в допуске состоял в том, что предложить к поставке эквивалент станка можно было, а менять товарные знаки запчастей (оснащения) (предлагать к поставке эквивалент) было нельзя ввиду того, что лизингополучателю Акционерному обществу «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова» (далее также – Лизингополучатель, АО «КБП») требовалось к поставке конкретное оборудование.

Заказчик в своих объяснениях ссылался на возможность закупки конкретных товарных знаков (барфидер «Varload») ввиду закупки в целях исполнения

обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами (в настоящем случае АО «КПБ»).

Так, согласно подпункту «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и подпункта 4 пункта 10.3.5 Положения о закупках соответственно в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Продукция приобретается Заказчиком для последующей передачи в финансовую аренду (лизинг) АО «КПБ» на основании Договора финансовой аренды (лизинга), заключаемого между ООО «Нацпромлизинг» (Лизингодатель по Договору лизинга) и АО «КПБ» (Лизингополучатель по Договору лизинга) в случае признания первого победителем в проводимых АО «КБП» открытых одноэтапных конкурсах в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуги финансовой аренды (лизинга) промышленного оборудования. (реестровые №№ 31806744942 и 31806744943).

Однако на момент объявления закупок договор с АО «КПБ» заключен не был. На момент рассмотрения настоящей жалобы и принятия решения Комиссией такой договор также не был представлен комиссии, как и информация по его заключению. В связи с чем исключение, предусмотренное подпунктом «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и подпунктом 4 пункта 10.3.5 Положения о закупках, не применимо в данных Закупках.

Комиссия также отмечает, что настоящие закупки производятся под условием выигрыша Заказчика в закупке АО «КПБ». Если этого не произойдет, то по утверждению представителя Заказчика договоры по закупкам заключены не будут. Однако данное условие не нашло своего отражения ни в извещениях о проведении закупок (например, в разделе «дополнительные комментарии»), ни в документах о закупках (в разделах «общие сведения о закупке», «заключение договора»), что вводит в заблуждение участников закупок о возможных последствиях данных закупок.

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в Закупках от 10.08.2018 № 96-08 и 98-08 Заявителю отказано в допуске к дальнейшему участию в Закупках.

В качестве основания для отказа в указано несоответствие параметров, предложенных в заявке участником требуемым значениям Заказчика.

Комиссия отмечает, что наименование Закупки, опубликованной Заказчиком в ЕИС - «Поставка токарного автомата Nexturn SA12B или эквивалента для передачи в лизинг» (здесь и далее аналогично для второй Закупки по поставке Nexturn SA20PYII).

При этом аналогичность должна определяться согласно основаниям, указанным в

Документации.

Непосредственные требования к поставляемым товарам установлены в Приложении №2 к Документации как поставка «Токарный автомат Nexturn SA12B или эквивалент».

Частью 3 статьи 2 вышеуказанного приложения указано, что возможно использование эквивалентов, обеспечивающих указанные в настоящих требованиях характеристики.

Комиссия отмечает, что в данном случае вышеуказанные пункты Документации читаются и понимаются именно таким образом, что содержат требование по поставке не конкретного товара Nexturn SA12B с возможностью представить эквивалент только самого станка, а не его составных запчастей/деталей (оснащения), как заявляет Заказчик, а так, что эквивалентом, который может предложить участник — весь станок в совокупности.

Доводы Заказчика о том, что им необходим именно товар Nexturn SA12B, требуемый Лизингополучателем не нашли отражение в Документации, а уточнены только на заседании Комиссии.

Также параметров аналогичности товаров, кроме технических характеристик, Документация не содержит.

Как следует из материалов дела, Заявителем в соответствии с требованиями Документации был представлен аналог запрашиваемого Заказчиком товара.

Несмотря на указанные обстоятельства, к участию в Закупках Заявитель не был допущен в связи с несоответствием требованиям Документации.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками Закупок поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В этой связи Комиссия соглашается с доводами Заявителя о том, что Документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключающие и возможность субъективного толкования Заказчиком предложений претендентов на участие в Закупках, что в данном случае отсутствовало в части требований Документации к описанию возможных к предложению аналогов (отсутствовали параметры определения аналогичности поставляемых товаров).

Следовательно, устанавливая в документации о закупке возможность поставки аналога товара (эквивалента), заказчик обязан в документации установить параметры эквивалентности поставляемых товаров или параметры определения соответствия поставляемого товара требуемому, или параметры, по которым возможно определить равнозначность или превосходство предлагаемого к поставке товара.

В свою очередь, отсутствие в конкурсной документации параметров определения соответствия или эквивалентности поставляемого товара не может служить основанием для отклонения поданной заявки на основании ее несоответствия требованиям такой документации.

Указанный правовой подход в полной мере соответствует судебной практике (например, дело № А40-43124/14).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, по мнению Комиссии, в настоящем случае названные принципы Заказчиком соблюдены не были: наличие в Документации нераскрытых требований к перечню необходимых Заказчику товаров объективно влечет за собой нарушение названных принципов, поскольку способно ввести в заблуждение участников Закупок, ограничив их число лицами, заранее извещенными о том, какие именно товары и в какой комплектации подлежат представлению, и, в конечном итоге, оставляет разрешение вопроса относительно допуска той или иной заявки к участию в Закупках исключительно на субъективное усмотрение Заказчика, что привело к неправомерному отказу Заявителю в допуске к участию в Закупках.

Учитывая изложенное, Заказчик не имел право описывать приобретаемый товар с указанием на товарный знак без возможности поставки эквивалента, а равно отклонять заявку в связи предложением эквивалента товара. Кроме того, при описании параметров эквивалентности в техническом задании Заказчиком использована формулировка «возможно использование эквивалентов, обеспечивающих указанные в настоящих требованиях технические характеристики». Однако вопреки доводам Заказчика из документации не следовало, что предложить эквивалент станка можно было, а эквивалент запчастей (оснащения) нет и это может послужить основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В этой связи Комиссия признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «ИПК «Финвал» (ИНН:7722860417, ОГРН:5147746279621) на действия ООО «Нацпромлизинг» (ИНН:7725326404, ОГРН:1167746738940) при проведении Закупок обоснованной.
2. Признать в действиях ООО «Нацпромлизинг» нарушение требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1563/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.09.2018 по делу № 1-00-1563/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Нацпромлизинг» (ИНН:7725326404, ОГРН:1167746738940) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на поставку токарных автоматов Nexturn SA12B и Nexturn 20PYII или эквивалента для передачи в лизинг (реестровые № 31806757289, 31806757320) (далее — Закупки), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения заявок, оценки и

сопоставления заявок, составленные в ходе проведения Закупок.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках, подведения итогов Закупок.
4. Заказчику рассмотреть ранее поданные заявки на участие в Закупках с учётом решения Комиссии от 12.09.2018 по делу № 1-00-1563/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.10.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.