

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г 583-04/2011

17 октября 2011 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 17.10.
2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Нерехта» (г. Владимир) на действия заказчика по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по аренде производственной базы нужд муниципального казенного учреждения «Центр управления городскими дорогами», в открытом заседании, в присутствии представителей заявителя жалобы – ООО «Нерехта», представителей заказчика – МКУ «Центр управления городскими дорогами», представителя уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации г. Владимира.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Нерехта» (далее заявитель, Общество) на действия заказчика по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по аренде производственной базы для нужд муниципального казенного учреждения «Центр управления городскими дорогами».

Заявитель в своей жалобе и дополнениях к ней указывает следующее.

Заказчиком – МКУ «Центр управления городскими дорогами» принято решение о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по аренде производственной базы.

Общество указывает, что данные торги представляют для него коммерческий и предпринимательский интерес, однако условия документации о торгах, сформированные с целью заключения контракта с определенным юридическим лицом, не позволили заявителю принять участие в размещении данного заказа путем подачи аукционной заявки.

Заявитель усматривает, что условия аукционной документации сформированы таким образом, что им может соответствовать производственная база только одного юридического лица, располагающегося по адресу: г. Владимир, пос. РТС, 1.

В частности, аукционная документация устанавливает к объекту аренды следующие требования:

место нахождения- территория муниципального образования город Владимир,

- благоустроенный и имеющий асфальтовое покрытие земельный участок (или несколько смежных участков) общей площадью не менее 10 000 кв.м. Земельный участок (участки) не должны быть обременены сервитутами, на них должны отсутствовать здания, строения, сооружения и оборудование, которое не передается в аренду заказчику, должны быть огорожены (за исключением смежных границ для земельных участков) должно присутствовать не менее 2 въездов,

- исправное оборудование для заправки транспорта- не менее одной колонки и емкости хранения топлива не менее 100 куб.м., расположенные в границах указанных выше земельных участков,

- исправное оборудование для мойки транспорта – пункта высотой не менее 4 м., расположенное в границах указанных выше земельных участков,

- нежилые помещения (или нежилые здания), включающие в себя: административные (офисные) помещения (здания) площадью не менее 750 кв. м с отдельным входом, со свободным подъездом, телефонизированные, с оборудованными рабочими местами не менее чем на 20 человек, пригодные для ремонта и хранения транспортных средств, оборудованные смотровыми ямами, не менее 4 въездных ворот, с наличием санузлов, оборудованной раздевалкой площадью 40 кв. м. и душевой не менее чем на 4 лейки,

расположенные в границах указанных выше земельных участков.

Все помещения (здания) должны отвечать требованиям пожарной безопасности, безопасности жизни и здоровья людей, санитарно-гигиеническим нормам правилам, должны быть оснащены: огнетушителями, системой обнаружения пожара, соответствующей требованиям пожарной безопасности, пожарными выходами, водоснабжением, водоотведением, охранной сигнализацией, отоплением (автономным или централизованным), общая разрешенная подключенная электрическая мощность не менее 600 КВА.

Заявитель указывает, что МКУ «Центр управления городскими дорогами» создано в соответствии с решением Совета народных депутатов г. Владимира от 13.07.2011 № 104.

19.07.2011 администрацией г. Владимира принято Постановление № 1533 «О создании муниципального казенного учреждения «Центр управления городскими дорогами».

26.07.2011 инспекцией ФНС России по Октябрьскому району г. Владимира произведена госрегистрация некоммерческой организации – МКУ «Центр управления городскими дорогами».

Согласно выписки из ЕГРЮЛ МКУ «Центр управления городскими дорогами» от 24.08.2011, данное учреждение находится по адресу: г. Владимир, пос. РТС, дом №1.

Заказчик полагает, что имущественный комплекс, находящийся по рассматриваемому адресу, представляет собой базу, имеющую те же характеристики, что и характеристики, указанные в аукционной документации. Следовательно имеет место проведение торгов, имеющих формальный характер, итоги которого заранее известны.

Заказчик, незаконно использующий по настоящее время указанный производственный комплекс до проведения торгов, произвел согласованные действия с собственником данного комплекса, что нарушает требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, очевиден факт ограничения числа участников размещения заказа, что противоречит части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, рассматриваемая аукционная документация исключает возможность принятия участия в аукционе лицам, обладающим не на праве собственности указанной производственной базой, что так же, по мнению заявителя, незаконно и необоснованно.

Общество обращает внимание на тот факт, что заказчик до проведения знал о том, какая производственная база будет арендована им. Это подтверждается документами электронного аукциона на оказание услуг по финансовой аренде специализированной техники и транспортных средств. Исходя из положений информационной карты данных торгов следует, что местом оказания услуг будет являться г. Владимир, пос. РТС, дом № 1, приемка имущества, являющегося предметом лизинга, осуществляется путем доставки продавцом на склад лизингополучателя, расположенный по адресу г. Владимир, пос. РТС, дом № 1. Данные обстоятельства подтверждаются положениями проекта муниципального контракта, приложением № 2 к муниципальному контракту.

Заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах, единственным участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в электронных торгах, а так же единственным участником аукциона, заявка которого полностью соответствует требованиям законодательства и документации о торгах признано ООО «Ремонтно-техническая станция». Юридический адрес: 600014, г. Владимир, пос. РТС, дом № 1.

Таким образом, очевиден факт формальности проведения процедуры торгов, так как их победитель были известен заказчику заранее.

Так же заказчиком нарушены положения статьи 19.1 Закона о размещении заказов, определяющие требования к обоснованию начальной цены контракта.

Из содержания информационной карты торгов следует, что проведение аукциона назначено на 14.10.2011. Следовательно, при благоприятных условиях проведения торгов, контракт должен быть заключен не ранее последних чисел октября текущего года.

Из пункта 19 информкарты аукциона следует, что срок оказания услуг устанавливается с момента заключения контракта до по 30 июня 2012 года.

Таким образом, период аренды будет составлять немногим более 8 месяцев, в то время как расчет начальной цены контракт был произведен заказчиком исходя из 9 месяцев.

Общество делает вывод о том, что размер арендной платы завышен почти на 2 миллиона рублей.

Это нарушает принцип эффективности расходования бюджетных средств.

Заявитель делает вывод о незаконности действий заказчика о грубом нарушении им требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В обоснование своих действий представители заказчика, а так же представитель уполномоченного органа заявили следующее.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено требование обоснования заказчиком начальной цены контракта.

Неоспорим тот факт, что заказчик исполнил требование данной статьи закона и обосновал начальную цену контракта, что отражено в соответствующем пункте информационной карты торгов и приложении к ней.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов указанные лица считают несостоятельными.

Довод заявителя об ограничении числа участников размещения заказа требованиями аукционной документации представители заказчика и уполномоченного органа считают так же несостоятельными ввиду следующего.

Переметом торгов в данном случае выступает услуга по аренде производственной базы.

Законодательство о размещении заказов базируется, в том числе, на положениях Гражданского кодекса РФ, из части 1 статьи 607 которого следует, что в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Частью 3 указанной статьи Гражданского кодекса РФ закреплено, что в договоре аренды должны быть указаны данные,

позволяющие определено установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов гласит, что аукционная документация должна содержать требования, установленные заказчиком к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

В данном случае потребности заказчика обусловлены возложенной на него функцией, количеством его рабочих и служащих, необходимостью создания им соответствующих условий труда, с необходимостью содержания и хранения определенного количества техники, необходимой для обеспечения работы предприятия, выполнения поставленных перед ним задач.

Таким образом, рассматриваемые условия аукционной документации не только не противоречат требованиям части 3.1 статьи 34, а полностью соответствуют положениям части 2 данной статьи.

Представители заказчика представили в материалы дела документы, свидетельствующие, по их мнению, о том, что указанным в документации о торгах характеристикам соответствуют несколько производственных баз, находящихся на территории г. Владимира.

Представители заказчика и уполномоченного органа считают доводы жалобы необоснованными и просят отказать ООО «Нерехта» в удовлетворении его жалобы.

Заслушав мнения сторон, изучив имеющиеся документы, исследовав доказательства, представленные в материалы дела в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов гласит, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, частью 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ определено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

В ходе рассмотрения жалобы заказчик не представил фактических, неоспоримых доказательств того, что указанные в документации характеристики не ограничивают число участников размещения заказа.

Представленные в материалы дела документы в качестве доказательств наличия на территории города Владимира производственных баз, соответствующих потребностям заказчика, невозможно расценить таковыми (доказательствами), так как они не подкреплены соответствующей технической документацией, из которой можно было бы удостовериться в том, что характеристики данных производственных баз совпадают с теми, что установил заказчик в документации о торгах.

В материалах дела так же отсутствуют документальные доказательства обоснованности предъявления заказчиком требований к производственной базе, наличия у него потребности в производственной базе с именно такими характеристиками.

Более того, Требования к предмету муниципального контракта, отраженные в приложении № 2 к информационной карте аукциона представляют собой запрещенные частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Факт того, что на участие в торгах подал заявку только один участник размещения заказа, отвечающий требованиям аукционной документации, так же позволяет прийти к выводу о том, что рассматриваемые требования к предмету муниципального контракта ограничили число участников размещения заказа, не позволили иным юридическим лицам принять участие в указанных торгах.

Комиссия считает неправомерным отсутствие в аукционной документации возможности наличия у участника размещения, требуемой производственной базы не на праве собственности. Не доказана обоснованность включения в аукционную документацию требования не обремененности производственной базы сервитутами, требования о том, что на земельном участке зданий, строений, сооружений и оборудования, которые не передаются в аренду заказчику.

Названные обстоятельства можно расценить, как ограничивающие число участников размещения заказа, то есть нарушающее требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Так же, по мнению Комиссии Владимирского УФАС России, данные действия заказчика – МКУ «Центр управления городскими дорогами» подлежат дополнительной оценке на предмет соответствия требованиям статей 16, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Статья 19.1 Закона о размещении заказов требует от заказчика обосновывать начальную цену контракта.

В документации о торгах присутствует обоснование начальной цены контракта. Между тем, изучение расчета начальной цены контракта показывает, что расчет произведен некорректно.

В документах составляющих аукционную документацию, в частности в проекте контракта отсутствуют положения, допускающие перерасчет суммы, подлежащей оплате фактически оказанных услуг. Таким образом, отсутствует возможность на стадии оказания услуг устранить допущенную заказчиком некорректность расчетов начальной цены контракта.

Сумма указанных обстоятельств позволяет Комиссии Владимирского УФАС России прийти к выводу о том, что аукционная

документация не отвечает требованиям законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нерехта» на действия заказчика по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по аренде производственной базы для нужд муниципального казенного учреждения «Центр управления городскими дорогами» обоснованной.
2. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
3. Передать имеющиеся материалы дела в соответствующее структурное подразделение Владимирского УФАС России для оценки на предмет соответствия антимонопольному законодательству.