РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-13925/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 12.08.2021 Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего: — начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; рассмотрев жалобы (далее также - Заявитель) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» и оператора торговой площадки ООО «Меридиан» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 250621/37486835/04, лот 1 , далее — Торги), 2021-54157 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ООО «Центральный антикризисный институт» и оператора торговой площадки ООО «Меридиан» при проведении аукциона по реализации имущества должника. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Согласно извещению 250621/37486835/04 от 25.06.2021 (открытый аукцион) Комиссией установлено: Основание проведения торгов – постановления СП УФССП по МО. Организатор торгов (Продавец) – ООО «ЦАИ», действии на основании ГК №50- 05/359 от 11.12.2020/ Оператор электронной площадки, место приема заявок: ЭТП Эксперт: https:// www.southcs.ru. Дата начала приема заявок на участие в торгах – 25.06.2021г. Дата окончания приема заявок – 26.07.2021г. Дата, время проведения торгов –28.07.2021 г. в 12 ч. 00 мин. по московскому времени. Жалоба поступила в антимонопольный орган 27.07.2021. Форма аукциона - открытая по составу участников и закрытая по форме подачи предложений о цене. Предложение по цене подается в момент подачи заявки. Задаток 50% от начальной

цены. Реализуемое имущество: земельного участка, общ.пл. 2360,0 кв.м., к/н: 50:08:0050249:146, адрес: Относительно ориентира, расположенного за пределами участка. 2021-54157 3 Участок находится в 1250м по направлению на юг от ориентира - жилого дома, адрес: МО, Истринский р-н, с/п Павло-Слободское, д. Зеленково, д.17. П.77-3 от 05.03.2021. Собств: . Взыск: Межрегиональное операционное УФК (Следственный комитет РФ), подала жалобу в УФАС по г. Москве на действия Организатора торгов. По мнению Заявителя, в действиях Организатора торгов содержатся нарушения срока и порядка опубликования информации по публичным торгам. Заявитель указывает, что извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае размещения аукциона организатором торгов «ЦАИ» нарушена вышеприведённая норма, размещение было проведено 28.06.2021 в 7:00 в печатном издании «Подмосковье сегодня», торги были проведены 28.07.2021 в 12:00, между датой размещения и датой проведения 31 день. В данной части Комиссия установила, что извещение было размещено 28.06.2021 в 7:00 в печатном издании «Подмосковье сегодня», торги же были проведены 28.07.2021 в 12:00. Между тем, согласно ст. 191 ГК РФ: «Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало». Соответственно организатор торгов уложился в 30-дневный срок, предусмотренный законодательством. В части довода жалобы Заявителя том, что ранее Организатором торгов уже состоялось размещение данного аукциона на интернет-ресурсе, который был приостановлен и отменен по надуманным обстоятельствам, Организатор пояснил, что как видно из приложенных заявителем жалобы документов, Организатор торгов отменил предыдущие торги в связи «с технической ошибкой и отсутствием информации о наличии обременений». Указанная информация полностью соответствует действительности, ошибка была допущена при размещении информации о проведение торгов в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru: https://www.torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=51090243&lotId=51090296&prevPageN= А именно: отсутствовала информация об аресте, тогда как в обжалуемых заявителем торгах такая информация присутствует: https://www.torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=52686449&lotId=52686642&prevPageN=1. Кроме того, Комиссия отмечает, что вопрос отмены торгов по предыдущей процедуры уже был предметом рассмотрения в Московском УФАС России в рамках дела от № 077/07/00-9715/2021. Комиссией Управления по результатам рассмотрения было вынесено решение по делу № 077/07/00-9715/2021 от 23.06.2021, доводы жалобы признаны необоснованными. В части довода жалобы Заявителя о том, что Организатор торгов был обязан уведомить Заявителя не только о приостановке и отмене, но и возобновлении торгов Комиссия считает необходимым отметить следующее. ООО «ЦАИ» разместило извещение о проводимых торгах в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ в 2021-54157 4 местной газете в «Подмосковье сегодня» и на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведение торгов в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет»

www.torgi.gov.ru, иные обязанности о персональном уведомлении потенциальных участников торгов при их проведении заново не возложены. Вместе с тем на заседании Комиссия смогла обнаружить указанное извещение, осуществив поиск на сайте www.torgi.gov.ru по кадастровому номеру имущества, в связи с чем указывает, что Заявитель не был лишен возможности найти имущество соответствующим и общедоступным способом. В части довода жалобы касательно размещенного Организатором торгов договора задатка с неверно указанной ЭТП а также в части доводов жалобы о несоответствии документации, а именно: «номер исполнительного производства в ряде документов указан № 24352/13/49/50 от 23.12.2013 в других, предшествующих передачи объекта и документов на торги, абсолютно иной №1640/18/50049-ИП от 23.12.2013», Заявителем не указано, как указанные обстоятельства нарушили его права и законные интересы. Кроме того, как установлено Комиссией, извещение № 250621/37486835/04 от 25.06.2021, лот № 1 установлена дата окончания подачи заявок: 26.07.2021. Вместе с тем первичная жалоба поступила в антимонопольный орган 27.07.2021. При этом доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено. В свою очередь довод Заявителя о том, что она ранее обращалась в антимонопольный орган, но жалоба была возвращена в связи с отсутствием электронной подписи не может быть принят в связи с тем, что датой обращения в антимонопольный орган можно считать только дату подачи жалобы, соответствующую требованиям, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации о Торгах, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать процедуру. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). 2021-54157 5 Также Заявитель указывает, что согласно п. 6 ст.87 ФЗ от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию, в случае проведения аукциона, данный срок был нарушен, судебный-пристав исполнитель вместо положенных не ранее десяти и не позднее двадцати

дней, вынес постановление о передаче земельного участка на реализацию через 57 дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника, что является существенным нарушением федерально законодательства, способствующему некорректному отображению информации в составе аукционной документации предоставленной организатором торгов, введению в заблуждение участников и отведению от участия иных заинтересованных лиц В части данного довода жалобы Комиссия обращает внимание, что компетенция антимонопольного органа ограничивается проверкой соблюдения Организатором торгов порядка проведения Торгов, процедурных аспектов проведения таких торгов. Вместе с тем Управление отмечает, что компетенция антимонопольного органа ограничивается проверкой соблюдения Организатором торгов порядка проведения Торгов, процедурных аспектов проведения таких торгов. В то же время в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве обжалование действий судебного пристава-подлежит исключительно в судебном порядке. Таким образом, Заявителем при обращении в антимонопольный орган избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку защита такого права подлежит осуществлению в судебном порядке, в связи с чем указанный довод оставляется без рассмотрения. В части довода жалобы о необоснованном отклонении заявки Оператором ЭТП Комиссией установлено следующее. Заявка на регистрацию была подана Заявителем 13.07.2021, 16.07.2021 она была отклонена по следующим основаниям: 1) Паспорт - предоставляются все страницы, включая первый-последний развороты. 2) Графа «Дата выдачи паспорта» - 25.08.2013. Данные не совпадают с документом. Вторая заявка на регистрацию была подана Заявителем 16.07.2021. Согласно пояснениям оператора ЭТП заявка была отклонена, так как Заявителем были указаны некорректные паспортные данные, а именно: Графа «Паспорт выдан» - «МО УФИС России». Третья заявка на регистрацию была подана Заявителем 21.07.2021. Она полностью соответствовала требованиям регламента и была одобрена. Оператор торгов отметил, что Заявка на регистрацию на ЭТП подписывается ЭЦП Заявителя и не может быть изменена в том числе и оператором ЭТП. Доказательств в подтверждение указанных доводов жалобы Заявителем к заседанию Комиссии не представлены. Из представленных скриншотов Комиссией невозможно установить, время, когда они сделаны, их достоверность и своевременность. Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции и достаточные доказательства, в полной мере подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Доводы жалобы в данной части признаны необоснованными. 2021-54157 6 Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Оставить жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торговв части обжалования действий судебного пристава без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной. 2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 06.08.2021№ ЕО/47233/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.