

Решение

ООО «Юнитех»

АО «ВВПК»

АО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-685/2021

31 марта 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя АО «ВВПК» (доверенность),

без участия представителей ООО «Юнитех», извещённых надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнитех» (далее – ООО «Юнитех», заявитель) на действия закупочной комиссии акционерного общества «Волго-Вятская пригородная пассажирская компания» (далее также – АО «ВВПК», заказчик, закупочная комиссия) при проведении запроса предложений в электронной форме (номер извещения 32110055147),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Юнитех» на действия закупочная комиссия АО «ВВПК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных видеорегистраторов и станции просмотра, хранения и архивации видеоданных (номер извещения 32110055147).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях закупочной комиссии АО «ВВПК».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Юнитех» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 31.03.2021 10:00 (уведомление о поступлении жалобы от 24.03.2021 № ОШ/5157/21).

В свою очередь, АО «ВВПК» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса предложений в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «Юнитех».

31.03.2021 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «Юнитех» на действия закупочной комиссии АО «ВВПК».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителя заказчика сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии

обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Юнитех» обладает правом на обжалование действий закупочной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия неправомерно отказала ООО «Юнитех» в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Заказчик с доводами жалобы не согласен, просит отказать ООО «Юнитех» в удовлетворении заявленных требований.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-685/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителя заказчика, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 04.03.2021 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку персональных видеорегистраторов и станции просмотра, хранения и архивации видеоданных, номер извещения 32110055147.

Начальная цена договора – 1 578 863,60 рубля.

2) До окончания подачи заявок (17.03.2021 00:00) поступило пять заявок.

17.03.2021 закупочная комиссия рассмотрела заявки участников закупки, что зафиксировано в протоколе № 1.

Участники закупки, подавшие заявки под номерами 2315, 5498, 9603, допущены к участию и признаны участниками запроса предложений.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в открытом запросе предложений в электронной форме.

ООО «Юнитех» (участник № 6119) отказано в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме по причине несоответствия указанного в данной заявке товара требованиям документации по

проведению запроса предложений, а именно:

- у участника в перечне поставляемого товара отсутствует программа для декодирования и хранения видеозаписей, получаемых с эксплуатируемых заказчиком видеорегистраторов VIZOR-6-64.

Согласно части 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Наименование, количество и характеристики поставляемого товара определены заказчиком в подпункте 2 раздела 3 «Техническое задание» документации по проведению запроса предложений в электронной форме.

Закупаемые АО «ВВППК» видеорегистраторы крепятся к форменной одежде работников в целях контроля качества обслуживания пассажиров. Обслуживание пассажиров осуществляется АО «ВВППК» на территории Нижегородской, Кировской, Владимирской области и Удмуртской Республики. В настоящее время АО «ВВППК» уже используются видеорегистраторы VIZOR-6-64 с кодированием информации. Так как производители видеорегистраторов могут использовать различные методы шифрования, кодирования и декодирования информации, то дополнив парк существующих видеорегистраторов моделью, являющейся эквивалентом VIZOR-6-64, заказчику необходимо, чтобы посредством программного обеспечения, установленного на вновь закупаемой станции просмотра, хранения и архивации видеоданных, реализовывалась возможность декодирования как уже имеющихся у организатора торгов видеорегистраторов VIZOR-6-64, так и закупаемых видеорегистраторов, которые могут быть другой марки.

Анализ первой части заявки ООО «Юнитех» показал следующее.

В перечне предлагаемого к поставке товара отсутствует программа для декодирования и хранения видеозаписей, получаемых с эксплуатируемых заказчиком видеорегистраторов VIZOR-6-64.

Изложенное свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Юнитех» положениям документации по проведению запроса предложений.

Следовательно, отказав заявителю в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме закупочная комиссия АО «ВВППК» требований Закона о закупках не нарушила.

В связи с этим жалоба ООО «Юнитех» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнитех» на действия закупочной комиссии акционерного общества «Волго-Вятская пригородная пассажирская компания» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных видеорегистраторов и станции просмотра, хранения и архивации видеоданных, номер извещения 32110055147, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

2021-7158