

19.05.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Дровосек» на действия котировочной комиссии ГОУ ВПО «Поволжский государственный университет сервиса» на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 300 000 рублей),

в присутствии представителей от ГОУ ВПО «Поволжский государственный университет сервиса» - <...>по доверенности, <...>по доверенности, <...>по доверенности; представители от ООО «ГК «Дровосек» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент)

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ГК «Дровосек» (далее-Заявитель) на действия котировочной комиссии ГОУ ВПО «Поволжский государственный университет сервиса» (далее — Котировочная комиссия, Заказчик) на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по огнезащите деревянных конструкций (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 300 000 рублей) (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя отклонена по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок – заявленный расход (0,17 кг/м<sup>2</sup>) огнезащитного состава не соответствует расходу для обеспечения 1 группы огнезащитной эффективности (0,6 кг/м<sup>2</sup>) согласно представленного Сертификата пожарной безопасности по НПБ 251-98.

Заявитель считает отклонение его заявки необоснованным и противоречащим действующему законодательству РФ. Заявитель представил котировочную заявку в строгом соответствии с условиями, указанными в извещении о проведении Запроса котировок. Согласно Сертификату пожарной безопасности по НПБ 251-98, расход для обеспечения 1 группы огнезащитной эффективности составляет не менее 0,6 кг/м<sup>2</sup>. Данное требование относится к расходу жидкого раствора. Огнезащитный состав Лакрон-Био представляет собой водный раствор антипиренов. Состав содержит целевые добавки, уменьшающие корродирующее действие состава на черный и оцинкованный металл. Водный раствор готовится растворением порошка в воде в соотношении 1:2,5 (одна часть порошка и две с половиной части воды). В смете Заявителя расход состава Лакрон-Био указан правильно как 0,17 кг/м<sup>2</sup> для сухого порошка.

Таким образом, по мнению Заявителя, Котировочная комиссия не разобралась в данной ситуации и необоснованно отклонила его заявку.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 47, 57 Закона о размещении заказов, Заявитель просит признать действия Котировочной комиссии по отклонению котировочной заявки ООО ГК «Дровосек» незаконными, отменить Запрос котировок и признать результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок недействительными.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны, считают отказ в допуске к участию в Запросе котировок Заявителя обоснованным. Из возражений на жалобу Заказчика (исх. № 1503/15 от 18.05.2010г.) следует, что в соответствии с Приложением № 1 к Извещению о проведении Запроса котировок было установлено обязательное требование к огнебиозащитному составу — он должен обеспечивать 1 группу огнезащитной эффективности. Согласно Сертификату пожарной безопасности по НПБ 251-98 (ССПБ. RU. ОП052.В.00073) на огнезащитный состав марки «Лакрон-Био», представленного в составе котировочной заявки ООО «ГК «Дровосек», для обеспечения 1 группы огнезащитной эффективности расход должен составлять не менее 0,6 кг/м<sup>2</sup>.

В представленном участником локальном ресурсном сметном расчете № РС-119 заявлен расход огнезащитного состава «Лакрон-Био» 0,17 кг/м<sup>2</sup> (516,80 кг на 3040 м<sup>2</sup>). В Приложении № 1 к котировочной заявке участника состав заявлен как раствор солей, что обозначает жидкий раствор. В сметном расчете № РС-119 участником не указано, что он рассчитывал расход для «сухого порошка», не представлено в составе заявки информации, как готовится водный раствор и документально не подтверждено, что для обеспечения 1 группы огнезащитной эффективности расход для «сухого порошка» должен составлять 0,17 кг/м<sup>2</sup>.

Исходя из изложенного, Котировочная комиссия, основываясь на котировочной заявке ООО «ГК «Дровосек», представленных в ее составе документах участника, отклонила заявку как не соответствующую требованиям, установленным в Извещении о проведении Запроса котировок. В связи с чем представители Заказчика и Котировочной комиссии считают жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок, проект муниципального контракта, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок, Заявителю отказано в допуске к участию в Запросе котировок ввиду несоответствия требованиям Извещения о проведении Запроса котировок.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг

потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Согласно Приложению № 1 к Извещению о проведении Запроса котировок «Дефектная ведомость объемов работ...», огнезащитный состав должен обеспечивать 1 группу огнезащитной эффективности (по НПБ 251).

Пункт 3 статьи 43 Закона о размещении заказов в числе требований, предъявляемых к запросу котировок, предусматривает, что запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в Локальном ресурсном сметном расчете № РС-119 в составе заявки ООО «ГК «Дровосек» указан огнезащитный состав «Лакрон-Био» с расходом 0,17 кг/м<sup>2</sup>. В Приложении № 1 к котировочной заявке Заявителя в строке «Состав» указано: «Раствор солей». В Сертификате пожарной безопасности № ССПБ.RU.ОП052.В00073, представленном в котировочной заявке ООО «ГК «Дровосек», прописано, что огнезащитный состав марки «Лакрон-Био» соответствует требованиям пожарной безопасности, установленным в НПБ 251-98 (1-ая группа огнезащитной эффективности при расходе не менее 0,6 кг/м<sup>2</sup>).

При этом, в заявке ООО «ГК «Дровосек» не указано, что расход заявлен для «сухого порошка», также не представлено информации, как готовится водный раствор и документально не подтверждено, что для обеспечения 1 группы огнезащитной эффективности расход для «сухого порошка» должен составлять 0,17 кг/м<sup>2</sup>.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, заявка ООО «ГК «Дровосек» не соответствует требованиям Извещения о проведении Запроса котировок, в связи с чем отказ в допуске к участию в Запросе котировок Заявителя является обоснованным и правомерным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГК «Дровосек» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия