РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15270/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Почта России»,

в отсутствие представителей ООО «МСПЦ Поволжье», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.10.2022 №НП/51743/22,

рассмотрев жалобу ООО «МСПЦ Поволжье» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении упрощенного запроса цен на право заключения договора на поставку специализированной клиентской и производственной мебели для оснащения отделений почтовой связи УФПС г. Москвы (Металлическая мебель) (реестровый № 32211720051) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчик, указав в Техническом задании определенные реестровые номера фактически создает условия для недостижения или неэффективной реализации Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения», поскольку указание конкретных реестровых номеров Заказчиком значительно сужает круг потенциальных поставщиков.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 27.09.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «РАД», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении упрощенного запроса цен на право заключения договора на поставку специализированной клиентской и производственной мебели для оснащения отделений почтовой связи УФПС г. Москвы (Металлическая мебель) (реестровый № 32211720051) (далее – упрощенный запрос цен, процедура).

Проведение Закупки осуществлялось в соответствии с требованиями, предусмотренными Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», утвержденного Советом директоров АО «Почта России» (протокол от 30.09.2022 № 09-2022, (далее – ПОЗ).

Приложением № 1 к Техническому заданию установлена следующая спецификация поставляемого Товара:

№ п/п	Наименование Товара/ № комплекта	Код ОКПД2	Прогнозное количество поставляемого товара	Единица измерения	Страна происхождения Товара	Номер реестровой записи Товара
1	Стеллаж складской 400	31.01.11.129 31.09.11.120	63	штук	Российская Федерация	177\1\2021, 4321\10\2021, 3782\15\2021, 714\2\2021
2	Стеллаж складской 600	31.01.11.129 31.09.11.120	396	штук	Российская Федерация	177\1\2021, 4321\10\2021, 3782\15/2021, 714\2\2021
		31.01.11	33		Российская	2991\9\2020

3	Шкаф абонементный	31.01.11.129 31.09.11.120	[illegible]	штук	Российская Федерация	2991\9\2020, 3314\55\2021, 3283\12\2021, 1469\29\2021
4	Шкаф для личных вещей	31.01.11.129 31.09.11.120	57	штук	Российская Федерация	2991\11\2020, 177\15\2021, 283\16\2021

По мнению Заявителя, действия Заказчика противоречат Положению о закупке, а также требованиям Постановления № 2013, поскольку создают возможность поставки товара строго ограниченного круга производителей, ввиду указания в Техническом задании конкретных реестровых номеров товара. Также Заявитель указывает, что реестровые номера продукции указаны некорректно. Так, например, по позиции «Стеллаж складской 400/600» указан реестровый номер 714\2\2021, которому соответствует «шкафы серии СБМ». Аналогичная ситуация складывается по позициям «Шкаф абонементный» и «Шкаф для личных вещей».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что обжалуемая процедура не является конкурентной, в связи с чем, Заказчик наделен правом установления в Техническом задании того товара, который максимально удовлетворит его потребности.

Согласно части 3.4.3.3 статьи 3.4 ПОЗ в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения за Заказчиком закреплено право проводить закупки неконкурентным способом запроса цен.

В соответствии с частью 3.4.3.3 статьи 3.4, части 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ закупка неконкурентным способом запрос цен проводится исключительно в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения с соблюдением процедуры, аналогичной электронному аукциону.

При этом, в соответствии с частью 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ при проведении запроса цен не применяются правила и ограничения, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно пункту 3.6.3.2 части 3.6.3 статьи 3.6 Правил осуществления закупочной деятельности АО «Почта России», утвержденных приказом от 07.06.2022 №207-п, при описании предмета закупки, проводимой способом запрос цен, Заказчик должен указать в техническом задании наименование товара с конкретным товарным знаком/ моделью/ артикулом/ иными обозначениями, характеристиками из реестров, указанных в пункте 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. №2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление №2013), с указанием номера реестровой записи товара и без возможности поставить эквиваленты или несколько равнозначных для Заказчика идентичных наименований товаров с конкретными товарными знаками/ моделями/ артикулами/ иными обозначениями, характеристиками из Реестров с указанием номера реестровой записи в отношении каждого товара и с возможностью

выбора для участника закупки.

Таким образом, в целях обеспечения выполнения долей закупок товаров российского происхождения, установленных Постановлением №2013 для проведения данной закупки Заказчиком выбран неконкурентный способ закупки запрос цен.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 3.4 Извещения о проведении закупки при подаче заявки предложение в отношении предмета закупки (описание предлагаемого к поставке товара) должно содержать информацию о номере (номерах) реестровой записи (реестровых записей) реестров, указанных в п. 2 Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения», в отношении предлагаемых к поставке товаров. Сведения предоставляются путем выбора участником закупки одного варианта из перечисленных заказчиком в техническом задании), в последствии, при определении победителя, заказчик указывает этот один вариант в договоре, согласно заявке победителя.

Таким образом, Заказчиком при проведении закупки требования предъявлялись только к товару, что свидетельствует о том, что участники закупки не были ограничены в правах на участие в закупке. Документация о закупке также не устанавливает условий об участии в закупке только производителей указанного товара. При этом, указанный в документации о закупке товар может быть поставлен неограниченным кругом лиц.

В связи с чем, довод Заявителя о наличии ограничения участия российских производителей при указании в Закупочной документации конкретных реестровых номеров продукции не находит своего подтверждения.

Также Комиссия отмечает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Минпромторга России по позиции «Стеллаж складской 400» указано следующее наименование товара:

Наименование Товара/ № комплекта	Номер реестровой записи Товара	Наименование товара
Стеллаж складской 400	177\1\2021	Стеллаж металлический среднегрузовой SGR-V-Zn (до 500 кг. на полку): SGR-V- Zn1263-2.0, SGR-V- Zn1283-2.0, SGR-V- Zn12103-2.0, SGR-V- Zn1563-2.0, SGR-V- Zn15103-2.0, SGR-V- Zn1863-2.0, SGR-V- Zn1883-2.0, SGR-V- Zn18103-2.0, SGR-V- Zn2183-2.0, SGR-V- Zn21103-2.0, SGR-V- Zn1264-2.5, SGR-V- Zn1284-2.5, SGR-V- Zn12104-2.5, SGR-V- Zn1564-2.5, SGR-V- Zn1584-2.5, SGR-V- Zn15104-2.5, SGR-V- Zn1864-2.5,SGR-V- Zn1884-2.5, SGR-V- Zn18104-2.5, SGR-V- Zn2164-2.5, SGR-V- Zn1284-2.5, SGR-V- Zn21104-2.5,SGR-V- Zn1265-3.0, SGR-V- Zn1285-3.0, SGR-V- Zn12105-3.0, SGR-V- Zn1565-3.0,SGR-V- Zn1285-3.0, SGR-V- Zn15105-3.0, SGR-V- Zn1865-3.0, SGR-V- Zn18105-3.0, SGR-V- Zn2165-3.0, SGR-V- Zn2185-3.0, SGR-V- Zn21105-3.0
4321\10\2021	Стеллаж складской	
3782\15\2021	Стеллажи для	

[illegible]	[illegible] для документов

714\2\2021	Мебель металлическая, не включенная в другие группировки: Шкафы серии СБМ

В связи с чем, учитывая, что в реестре промышленной продукции содержится информация о закупаемой продукции, у Комиссии отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, указанных в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России.

Кроме того, Заказчик пояснил, при определении требований к закупаемому товару, Заказчик руководствовался исключительно номерам записей из реестров, указанных в пункте 2 Постановления № 2013, а не наименованием товара, поскольку наименование товара не влияет на его конечные характеристики, а сами наименования товара разнятся в реестрах, указанных в пункте 2 Постановления № 2013.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств ограничения конкуренции путем предоставления преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту не представил, равно как не представил доказательств нарушения Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 3 заявки, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСПЦ Поволжье» (ИНН: 7325173094; ОГРН: 1217300003700) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000; ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2022 № НП/51743/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.