

Резолютивная часть решения оглашена 08.06.2023
Мансийск

г. Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 13.06.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

- <<--->>;

Члены комиссии:

- <<--->> ,

- <<--->> ,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн видеоконференции представителя заявителя от Полное Товарищество «Аспект» и компания с порученным ведением дел <<--->>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн видеоконференции представителя заказчика ПАО «ЮНИПРО», <<--->>, действующего на основании доверенности №245 от 08.09.2022,

рассмотрев жалобу Полное Товарищество «Аспект» и компания с порученным ведением дел (вх.№5079-ЭП/22 от 23.05.2023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Полное Товарищество «Аспект» и компания с порученным ведением дел (вх.№5079-ЭП/22 от 23.05.2023) (далее – Заявитель) на действия ПАО «ЮНИПРО» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на обследование технического состояния гидротехнических сооружений на филиале «Шатурская ГРЭС ПАО «ЮНИПРО» (РЗУ, сбросной отводящий канал блока №№ 1-3, сбросной отводящий канал блока №№ 4-6, сбросной отводящий канал блока №7) (реестровый номер извещения 3231652).

Жалоба Заявителя мотивирована тем, что он являлся одним из участников закупки, однако не был признан победителем, заняв второе место по результатам переторжки.

Как указывает Заявитель, Заказчик допустил нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции при определении победителя закупки, указывая, что организация ставшая победителем, не имеет права проводить обследование ГТС, в связи с отсутствием соответствующего СРО, специалистов, в том числе специального оборудования, лаборатории неразрушающего контроля. Указанное, по мнению Заявителя, также является нарушением Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и «ГОСТ 31937-2011. Межгосударственный стандарт. Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния».

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу №ТВ/3510/23 от 25.03.2023г., рассмотрение жалобы назначено на 30.05.2023г., у Заказчика запрошены необходимые документы, а также письменные объяснения на доводы жалобы.

26.05.2023г. от Заказчика поступило письменное ходатайство (вх.№5238-ЭП/23) о продлении срока предоставления информации до 02.06.2023, в связи с большим объемом запрашиваемой информации.

На рассмотрении комиссии по рассмотрению жалобы, состоявшейся 30.05.2023г. Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России принято решение об отложении рассмотрения жалобы.

В соответствии с уведомлением №ВТ/3623/23 от 30.05.2023г. Рассмотрение жалобы назначено на 08.06.2023г.

07.06.2023г. Заказчик представил письменные возражения и запрошенные документы (вх.№5596-ЭП/23).

В письменных возражениях Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной, указывает, что Заказчик не является лицом, на которое распространяется действие Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также требования статьи 17 Закона о защите конкуренции. Подробные объяснения на жалобу изложены в настоящих письменных возражениях.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, принявших участие в рассмотрении жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Понятие «законодательство Российской Федерации», нормами которого регулируется порядок проведения торгов, которые могут обжалованы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, должно рассматриваться в широком смысле, а именно, законодательство Российской Федерации включает в себя федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, законы субъектов РФ и соответствующие подзаконные нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 2.1 статьи 1 Закона о закупках его действие не распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, в том числе, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, в том числе, на субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заказчик не является заказчиком в понимании части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Учитывая что на Заказчика не распространяются положения Закона о закупках, Ханты-Мансийское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода Заявителя о нарушении Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 указанной статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума №2) указано, что по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например, конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Равным образом, исходя из взаимосвязи требований части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, частей 2 - 3.1 статьи 3 Закона о закупках, правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках.

В Постановлении Пленума №2 также отмечается, что иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона о защите конкуренции не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий недействительности (например, на основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.8, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Пунктом 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что в случаях, указанных в Гражданском кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Как следует из положений Закона о защите конкуренции и позиции, изложенной в Постановлении Пленума №2, к полномочиям антимонопольного органа относится рассмотрение заявлений, дел о признаках нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в случае, если проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В данном случае из материалов дела не усматривается, что спорная закупка

проведена в предусмотренном законодательном порядке.

Заявителем также не представлено доказательств того, что закупка проводимая Заказчиком является обязательной в силу законодательства Российской Федерации.

Соответственно, поскольку проведение Заказчиком указанной выше закупки не предусмотрено законом, т.е. не является обязательной, то положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в данном случае не подлежат применению.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы Полное Товарищество «Аспект» и компания с порученным ведением дел (вх.№5079-ЭП/22 от 23.05.2023) на действия ПАО «ЮНИПРО» при проведении запроса предложений на обследование технического состояния гидротехнических сооружений на филиале «Шатурская ГРЭС ПАО «ЮНИПРО» (РЗУ, сбросной отводящий канал блока №№ 1-3, сбросной отводящий канал блока №№ 4-6, сбросной отводящий канал блока №7) (реестровый номер извещения 3231652).

Председатель комиссии

<<--->>

Члены комиссии:

<<--->>

<<--->>

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.