

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми**

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар № 01-119/813

01 февраля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России, Комиссия), рассмотрев жалобу исх. 12.01.2023 (вх. от 12.01.2023 № 110-э) общества с ограниченной ответственностью «Фирма Аудитинформ» (далее – ООО «Фирма Аудитинформ», заявитель) в отношении заказчика – акционерного общества «Комиавиатранс» (далее – АО «Комиавиатранс», заказчик, организатор закупки), касающуюся проведения закупки способом открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок № 0407000000622000002), далее – жалоба,

в присутствии:

-<...>, <...> – представителей АО «Комиавиатранс» по доверенностям,

при участии посредством ВКС:

-<...> – представителя ООО «Фирма Аудитинформ» по доверенности,

в отсутствие на заседании представителя акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее – АО «Сбербанк – АСТ»), извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба принята к рассмотрению в порядке и сроки, установленные статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Срок принятия решения по жалобе был продлен однократно на основании статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Заявителем обжалуются действия АО «Комиавиатранс» в части, касающейся:

- установления заказчиком в приложении № 4 к извещению в показателе оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» условия о том, что будут учтены аудиторы **только по основному месту работы**, при этом **не менее 40%* из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы**, которое, по мнению заявителя, не соответствует положениям Постановления 2604 и является дискриминационным, так как ограничивает количество участников;

- незаконного, по мнению заявителя, использования в приложении № 4 к извещению при использовании оценки показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» шкалы оценки вместо формулы, установленной постановлением № 2604;

- установления заказчиком в приложении № 4 к извещению в показателе оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» условия о том, что будут учитываться только договоры, предметом которых является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности **Акционерных обществ**, основным видом деятельности которых является **Деятельность пассажирского воздушного транспорта (ОКВЭД 51.10)**, в уставном (складочном) капитале которых **доля государственной собственности составляет 100 процентов**, которое, по мнению заявителя, противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора.

Заявитель полагает, что целью установления вышеназванных показателей оценки является устранение конкуренции и монополизация рынка.

Заявителем также обжалуется установленное заказчиком требование к участникам закупки о том, что «Сведения об участнике закупки должны быть внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (в соответствии с частью 2 статьи 5.1 Закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)).».

Письмами исх. от 17.01.2023 (вх. от 17.01.2023 № 185э), исх. от 26.01.2023 (вх. от 26.01.2023 № 369э) ООО «Фирма Аудитинформ» представлена письменная информация к жалобе, поясняющая позицию заявителя на основании административной и судебной практики. В письме исх. от 17.01.2023 (вх. от 17.01.2023 № 185э) заявителя также указано на то, что установленные заказчиком показатели оценки дают преимущественные условия только одному участнику ООО «АФ «Кадастр», что нарушает пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Жалоба в части возможных нарушений заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции не подлежит рассмотрению в порядке и сроки, установленные статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба в указанной части будет рассмотрена в порядке и сроки, установленные статьей 44 Закона о защите конкуренции.

1. АО «Комиавиатранс» письмами исх. от 19.01.2023 № 3/242 (вх. от 19.01.2023 № 177), исх. от 27.01.2023 № 3/389 (вх. от 27.01.2023 № 297) представлены запрашиваемые копии документов, отзыв на жалобу, дополнительные пояснения.

В письме исх. от 27.01.2023 № 3/389 (вх. от 27.01.2023 № 297) заказчиком, помимо прочего, указано следующее.

По мнению АО «Комиавиатранс», заявитель не может быть участником закупки вследствие его несоответствия Федеральному закону от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудите).

Заказчик также отмечает о нарушении заявителем предусмотренного частью 4 статьи 5 Закона о контрактной системе порядка подачи жалобы, касающейся закупки, проводимой в электронной форме.

Комиссия не принимает указанные доводы организатора закупки ввиду следующего.

В ходе заседания представители заказчика пояснили, что АО «Комиавиатранс» не является субъектом контроля по Закону о контрактной системе. Заказчик – АО «Комиавиатранс», относится к хозяйственным обществам, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации составляет 100 процентов, осуществляющее закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской

деятельности».

В письме заказчика исх. от 19.01.2023 № 3/242 (вх. от 19.01.2023 № 177) указано, что бухгалтерская отчетность АО «Комиавиатранс» подлежит обязательному аудиту на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 5 Закона об аудите.

По части 4 статьи 5 Закона об аудите договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Следовательно, в рассматриваемом случае заказчик осуществляет обязательные торги, проводимые в силу части 4 статьи 5 Закона об аудите в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудите, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом об аудите).

Требования, установленные главой 6 Закона о контрактной системе, в частности требования части 4 статьи 105 указанного закона, касающиеся подачи жалобы при проведении электронных процедур исключительно с использованием единой информационной системы, в данной ситуации не применимы.

Следовательно, жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В письме исх. от 17.01.2023 (вх. от 17.01.2023 № 185э) ООО «Фирма Аудитинформ» указано, что общество имеет возможность оказать услугу по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика, имеет все необходимые документы и ресурсы для исполнения договора, является членом саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество», штатная численность аудиторов составляет 28 человек.

Согласно письму ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Такой подход обеспечивает равенство всех участников закупки в правах на обжалование положений закупочной документации.

Основания для не рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у Коми УФАС России отсутствуют.

Следовательно, Коми УФАС России в части принятия и рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действует в пределах предоставленных полномочий.

2. Проводимая закупка являлась конкурентной – проводилась способом открытого конкурса в электронной форме (далее – закупка, электронный конкурс).

Наименование объекта закупки – услуги по проведению финансового аудита.

Заказчиком закупки явилось АО «Комиавиатранс».

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0407000000622000002 (далее – извещение) с приложениями к нему размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) 30.12.2022 (далее – извещение, закупочная документация). Закупка проводилась на электронной площадке АО «Сбербанк – АСТ».

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе:

1. Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

2. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе

приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Согласно части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию, в том числе:

4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом;

11) критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующий электронный документ: порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе:

1. Для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

4. В извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении

поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

8. Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

9. Не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение об оценке заявок, постановление № 2604).

Согласно пункту 1 Положения об оценке заявок настоящее Положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее соответственно - закупка, заявки), предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), согласно приложению № 1.

В соответствии с пунктом 2 Положения об оценке заявок понятия, используемые в настоящем Положении, означают следующее:

"оценка заявок" - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок;

"критерии оценки" - предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц товара,

работы, услуги, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы), качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки), квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки);

"значимость критерия оценки" - вес критерия оценки в процентах в совокупности всех критериев оценки, установленных в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке);

"показатель оценки" - вид расхода, вид характеристики объекта закупки и вид характеристики квалификации участников закупки, детализирующие оценку заявок по соответствующему критерию оценки;

"значимость показателя оценки" - вес показателя оценки в процентах в совокупности всех показателей оценки, детализирующих оценку заявок по соответствующему критерию оценки;

"функциональная зависимость" - зависимость между значением показателя оценки и значением количества присваиваемых баллов, при которой одному значению показателя оценки соответствует одно значение количества баллов;

"шкала оценки" - значения количества баллов, присваиваемых определенным значениям показателя оценки в случае отсутствия между ними функциональной зависимости, а также в случае, если показатель оценки не определяется количественным значением;

"специалисты и иные работники" - работники в значении, предусмотренном трудовым законодательством.

Согласно Положению об оценке заявок:

3. Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

24. Для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

25. Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

28. В случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

30. В случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом "д" пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта:

трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

информация (в том числе данные), результаты применения информационных

технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Согласно извещению заказчиком установлено два критерия: цена контракта со значимостью 40 процентов и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации со значимостью 60 процентов.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлен в Приложении № 4 к Извещению.

Используемые заказчиком критерии указаны в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, являющимся приложением № 4 к извещению и размещенным в ЕИС отдельным файлом «Приложение №4 Порядок рассмотрения и оценки заявок» (далее – Приложение № 4 к извещению).

3. В части доводов жалобы № 1, 2 установлено следующее.

По мнению заявителя, включение в Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе условия о принятии к оценке специалистов, находящихся исключительно в штате участника закупки в качестве основного места работы, является ненадлежащим, поскольку указанное условие исключает возможность предоставить информацию о специалистах, оказывающих услуги по совместительству.

Заявитель указывает, что само по себе оформление взаимоотношений работника и организации по совместительству не свидетельствует о меньшей квалификации такого работника и никаким образом не влияет на характер исполнения обязательств по контракту, в связи с чем подобное ограничение является необоснованным, что нарушает часть 8 статьи 32, пункт 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявитель также отмечает, что требование об основном месте работы распространяется только на руководителя аудита, но не на всю аудиторскую группу в соответствии с частью 1 статьи 5.2 Закона об аудите. Тем более руководителем аудиторской группы может быть назначен один человек, но не двенадцать.

Заявитель также оспаривает требование о том, что при оценке заявок комиссия будет учитывать аудиторов только при условии, что в организации участника не менее 40 процентов из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы. Заявитель считает указанное требование не соответствующим постановлению № 2604, которое существенно сужает круг участников.

Заказчик не согласен с указанными доводами заявителя, указывая следующее.

По мнению заказчика, вне зависимости от количества аудиторов участника закупки, если среди них отсутствуют работающие по основному месту работы или таких сотрудников недостаточно, то такая организация не сможет оказать аудиторские услуги АО «Комиавиатранс».

Заказчик отмечает, что наличие аудиторов по основному месту работы на основании трудовых договоров в соответствии с Законом об аудите является обязательным требованием к аудиторским организациям для осуществления ими деятельности. Кроме того, руководитель аудита общественно значимой организации, без которого невозможна выдача аудиторского заключения, согласно Закону об аудите должен быть работником аудиторской организации по основному месту работы на основании трудового договора, иметь аттестат аудитора, выданный в соответствии с Законом об аудите (№ 307-ФЗ от 30.12.2008).

Заказчик полагает, что не только не ограничил круг оцениваемых специалистов, но и расширил его, включив в оценку специалистов всех аудиторов, работающих по трудовым договорам на основном месте работы, наряду с этим включив в оценку аудиторов с аттестатами, позволяющими непосредственно участвовать в аудите и быть руководителем аудита АО «Комиавиатранс», являющегося общественно значимой организацией. Необходимость оценки других специалистов, в том числе аудиторов по совместительству, для оказания услуг, являющихся предметом закупки, у заказчика отсутствует. Необходимым для оказания аудиторских услуг заказчику является наличие аудиторов, работающих в аудиторской организации по основному месту работы, в том числе имеющих аттестаты аудитора, выданные ранее 01.01.2011.

Комиссией Коми УФАС России по указанным доводам заявителя установлено следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под квалификацией понимается уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности.

Согласно экономическому словарю терминов под квалификацией

понимается профессиональная зрелость работников, их подготовленность к качественному выполнению конкретных видов работ, определяемые наличием знаний, умений, профессиональных навыков, опыта.

В соответствии со статьей 282 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) совместительство - выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы, так и у других работодателей.

В трудовом договоре обязательно указание на то, что работа является совместительством.

Сведения о работе по совместительству на основании статьи 66 Трудового кодекса по желанию работника вносятся в трудовую книжку по месту основной работы на основании документа, подтверждающего работу по совместительству.

В пункте 2.2 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» установлен детализирующий показатель «Наличие или отсутствие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Наличие сведений о 12 и более аттестованных аудиторах, для которых аудиторская организация-участник закупки является основным местом работы, при этом не менее 40%* из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы, имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 N 307-ФЗ.».

Комиссия Коми УФАС России, оценивая позиции сторон, проанализировав действующее законодательство, пришла к следующему выводу.

Требование о принятии к оценке специалистов, находящихся исключительно в штате участника закупки в качестве основного места работы, является ненадлежащим, поскольку указанное условие не связано с квалификацией участника закупки и исключает возможность оценить информацию о специалистах, оказывающих услуги по совместительству. Оформление взаимоотношений между работником и организацией посредством оформления по совместительству (внешнему или внутреннему) не свидетельствует о меньшей квалификации такого работника и не влияет на характер исполнения обязательств по контракту.

Следовательно, действия заказчика в части установления в пункте 2.2 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» в детализирующем показателе «Наличие или отсутствие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации. Наличие сведений о 12 и более аттестованных аудиторах, для которых аудиторская организация-участник закупки является основным местом работы, при этом не менее 40%* из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы, имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 N 307-ФЗ.» следующих условий «для которых аудиторская организация-участник закупки является *основным местом работы*», «для которых участник закупки является *основным местом работы*» противоречат требованиям части 4 статьи 5 Закона об аудите, частей 1, 9 статьи 32, пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункту 3 Положения об оценке заявок.

В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результат торгов, Комиссией Коми УФАС России принято решение предписание не выдавать.

В рассматриваемой ситуации усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена не частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, как указывает заявитель, а частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, о чем на основании части 5 статьи 28.1 КоАП РФ будет вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении АО «Комиавиатранс» дела об административном правонарушении по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В части довода заявителя о неправомерности требования о том, что при оценке заявок комиссия будет учитывать аудиторов только при условии, что в организации участника *не менее 40 процентов из общего числа аттестованных аудиторов* организации, для которых участник закупки является основным местом работы, имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Законом об аудите, Комиссия Коми УФАС России считает необоснованным в связи с тем, что АО «Комиавиатранс» является общественно значимой организацией, в проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности которой в соответствии с Законом об аудите предъявляются повышенные требования, в том числе, касающиеся наличия у аудиторов квалификационного аттестата аудитора.

4. В части довода № 3 заявителя установлено следующее.

По мнению заявителя, в связи с тем, что детализирующие показатели пункта 2.2 определяются количественным значением, заказчику вместо шкалы оценки присвоения баллов необходимо было установить одну из формул, предусмотренных подпунктами «а» - «з» пункта 20 Положения об оценке заявок.

Заявитель указывает в жалобе, что согласно пункту 22 Положения об оценке заявок шкала оценки заявок может быть использована только при оценке критерия «характеристики объекта закупки», вместе с тем, заказчик

использует шкалу оценки для критерия «квалификация участников закупки», что нарушает, по мнению заявителя, часть 8 статьи 32, пункт 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заказчик не согласен с указанным доводом заявителя, отмечая следующее.

АО «Комиавиатранс» не могло применить формулу для подсчета баллов по указанному показателю в связи с тем, что в качестве критерия был выбран не количественный показатель численности сотрудников, а условие о соответствии участников закупки установленным требованиям по количеству аудиторов, работающих по основному месту работы, одновременно с выполнением условия о наличии определенного процента сотрудников, имеющих соответствующий аттестат аудитора. Простой количественный подсчет не позволил учесть одновременно два показателя, поэтому была применена шкала, предусмотренная пунктом 23 Положения об оценке заявок.

Комиссией Коми УФАС России установлено следующее.

В разделе II Приложения № 4 к извещению по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлена шкала оценки: «100 баллов части заявки, содержащей данное предложение. 0 баллов части - при отсутствии.».

Довод заявителя о том, что предусмотренная пунктом 22 Положения об оценке заявок шкала оценки может быть использована только при оценке критерия «характеристики объекта закупки» является несостоятельным в связи с тем, что согласно пункту 26 Положения об оценке заявок оценка заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

По пункту 20 Положения об оценке заявок если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки" (БХ);

рассчитывается по одной из следующих формул. Формулы предусмотрены подпунктами «а» - «з» пункта 20 Положения об оценке заявок.

В соответствии с пунктом 22 Положения об оценке заявок в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки", по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

По пункту 23 Положения об оценке заявок если в случае, указанном в пункте 22 настоящего Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки);

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

Применение в рассматриваемом случае предусмотренных подпунктами «а» - «з» пункта 20 Положения об оценке заявок формул является невозможным в связи с тем, что характеристика определена заказчиком не количественным значением, как ошибочно считает заявитель, а условиями о соответствии участников закупки установленным требованиям по количеству аудиторов, работающих по основному месту работы, и о наличии определенного процента сотрудников, имеющих соответствующий аттестат аудитора.

В связи с чем, указанный довод заявителя признан Комиссией Коми УФАС России необоснованным.

В связи с отсутствием нарушения признаки состава административного правонарушения не усматриваются, о чем на основании части 5 статьи 28.1 КоАП РФ будет вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

5. В части доводов №№ 4, 5 заявителя установлено следующее.

В жалобе указано, что установление заказчиком в приложении № 4 к извещению в показателе оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» условия о том, что будут учитываться только договоры, предметом которых является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности **Акционерных обществ**, основным видом деятельности которых является **Деятельность пассажирского воздушного транспорта (ОКВЭД 51.10)**, в уставном (складочном) капитале которых **доля государственной собственности составляет 100 процентов**, который, противоречит положениям Закона о контрактной системе, не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора.

Заявитель отмечает, что заказчиком неправомерно установлен рубеж госсобственности в 100 %, поскольку специфика данного аудита заключается в проверке организаций с долей государственной собственности от 25 %. В соответствии с установленным порядком оценки, участник закупки, имеющий опыт оказания услуг по аудиту организациям с долей государственной собственности менее 100 % получает 0 баллов, что приводит к ограничению прав участников Конкурса. Каких-либо особенностей при превышении доли участия государства в капитале организации порога в размере 100 процентов требования законодательства Российской Федерации об осуществлении аудиторской деятельности не содержат.

Заявителем указано, что по смыслу пункта 19 приложения № 2 к Положению об оценке заявок аудиторские услуги не разделены по специфике организаций, для которых они оказываются. Кто именно будет получателем услуги по проведению финансового аудита предмет контракта не образует. Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает таких видов договора, как «оказание аудиторских услуг исключительно Акционерных обществ, основным видом деятельности которых является деятельность пассажирского воздушного транспорта (ОКВЭД 51.10), в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет 100 процентов». По мнению заявителя, подлежащий оценке опыт участника закупки должен соответствовать предмету контракта, а не тому, с каким учреждением такой контракт был заключен.

По мнению заявителя, ненадлежащим образом установленный порядок оценки заявок по указанному показателю исключает возможность оценить контракты (договоры) на оказание услуг сопоставимого характера в иных организациях и учреждениях, что приводит к ограничению конкуренции.

Заказчик не согласен с указанными доводами заявителя, указывает следующее.

Опыт проведения аудита акционерных обществ с долей государственной

собственности 100 процентов имеет ключевое значение для АО «Комиавиатранс», которое является общественно значимой организацией.

Аудит бухгалтерской финансовой отчетности организации, являющейся общественно значимой (в данном случае акционерного общества с долей государственной собственности 100 процентов), существенно отличается от аудита иной организации, не являющейся общественно значимой:

- по составу аудиторов (согласно части 3.1 статьи 4 Закона об аудите аудит проводится только специалистами с определенным типом аттестата; по части 1 статьи 5.2 Закона об аудите предъявляются особые требования к руководителю аудита, подписывающему аудиторское заключение, в том числе к его опыту);

- перечень вопросов, подлежащих изучению в ходе аудита и отражению в аудиторском заключении организации, относящейся к общественно значимой, расширен согласно статье 6 Закона об аудите, и требует от аудиторской организации проведения дополнительных процедур в отличие от аудита иных организаций.

Заказчик указывает, что вид деятельности аудируемого лица также является существенной характеристикой субъекта аудита, отмечая при этом следующее.

АО «Комиавиатранс» является субъектом естественной монополии, в том числе в силу вида своей экономической деятельности. При выполнении аудита такой организации возникает комплекс узкоспециализированных вопросов: формирование тарифов на оказание услуг в рамках осуществления деятельности пассажирского воздушного транспорта, регулируемых государством; учет субсидий, полученных от государства в рамках осуществления деятельности пассажирского воздушного транспорта; особенности учёта основных средств и имущества, необходимого для осуществления пассажирского воздушного транспорта и т.д.

Заказчик отмечает, что аудит организаций, например, бытового обслуживания населения, финансового (банковского) сектора или добывающей полезные ископаемые несопоставим с аудитом организации, видом деятельности которой является деятельность пассажирского воздушного транспорта.

Комиссией Коми УФАС России на основании имеющихся материалов установлено следующее.

В пункте 2.1.1 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» установлен детализирующий показатель «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договора. Предметом договора, оцениваемого по детализирующему показателю,

сопоставимого с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерных обществ, основным видом деятельности которых является Деятельность пассажирского воздушного транспорта (ОКВЭД 51.10), в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет 100 процентов».

Наименование объекта закупки – услуги по проведению финансового аудита.

Предметом контракта, подлежащего заключению по результатам закупки, является обязанность проведения Исполнителем аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика (АО «Комиавиатранс») за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года, за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года, за период с 01 января 2024 года по 31 декабря 2024 года, подготовленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в Российской Федерации, и обязанность Заказчика оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Заказчик самостоятельно выбирает критерии и показатели, являющиеся для него значимыми для определения лучших условий исполнения контракта, руководствуясь собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения целей, предусмотренных действующим законодательством.

Основная функция критерия оценки заключается в обеспечении заказчику возможности из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном выполнении работ.

Согласно части 3 статьи 1 Закона об аудите под аудитом понимается независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

Как уже было отмечено выше, основным видом деятельности АО «Комиавиатранс» является деятельность пассажирского воздушного транспорта (ОКВЭД 51.10), в уставном (складочном) капитале которого доля государственной собственности составляет 100 процентов.

Детализирующий показатель, установленный в пункте 2.1.1 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников

закупки», соответствует потребности заказчика и позволяет определить его сопоставимость с предметом закупки, в том числе исходя из вида деятельности аудируемой организации – АО «Комиавиатранс», а также имеющего в уставном (складочном) капитале долю государственной собственности 100 процентов.

На основании изложенного, с учетом пояснений сторон, оспариваемый заявителем установленный в пункте 2.1.1 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» детализирующий показатель признан Комиссией не противоречащим Закону о контрактной системе, Положению об оценке заявок.

Обжалуемые заявителем показатели нестоимостных критериев (доводы №№ 3 – 5 жалобы) не противоречат действующему законодательству, соответствуют потребности заказчика, не влекут создание преимуществ для определенных участников, а лишь способствуют выявлению лучших условий исполнения контракта. Достаточные основания для констатации факта нарушения заказчиком Закона о контрактной системе, Правил оценки заявок в антимонопольном управлении в указанной части отсутствуют, заявителем не представлены.

6. В части довода № 6 заявителя установлено следующее.

Заявителем оспаривается установленное заказчиком требование к участникам закупки о том, что «Сведения об участнике закупки должны быть внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (в соответствии с частью 2 статьи 5.1 Закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).». Заявитель в обоснование указывает, что часть 2 статьи 5.1 Закона об аудите применяется в отношении услуги по проведению аудита начиная с отчетности за 2024 год, в отношении сопутствующих аудиту услуг - начиная с 01.01.2024, таким образом, участник может вступить в реестр до начала аудиторской проверки отчетности 2024 года. Подобное ограничение, как считает заявитель, носит дискриминационный характер и нарушает права участников.

Заказчик по указанному доводу заявителя отмечает следующее.

Оспариваемое заявителем требование к участникам закупки установлено заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 5.1 Закона об аудите в связи с тем, что в рамках закупки необходимо провести обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Комиавиатранс» за 2022-2024 гг.

Заказчик также отмечает, что определение периода, на который проводится закупка по обязательному аудиту относится к компетенции Совета директоров общества. В 2022 году период закупки определен в 3 года (в пределах 5 лет, предусмотренных частью 4 статьи 5 Закона об аудите). АО

«Комиавиатранс» проводит закупку на период, предельно одобренный Советом директоров, при этом оно обязано установить требование о включении аудиторской организации в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, во избежание необходимости повторного проведения закупки за 2024 год.

Комиссией Коми УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

12) требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает следующее единое требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу частей 5, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В приложении № 3 к извещению в числе требований, предъявляемых к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено требование: «2) Сведения об участнике закупки должны быть внесены в

реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (в соответствии с частью 2 статьи 5.1 Закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»). Подтверждается копией уведомления Федерального казначейства о внесении сведений в реестр.».

В соответствии с частью 2 статьи 5.1 Закона об аудите аудиторские услуги общественно значимым организациям, в том числе общественно значимым организациям, указанным в пунктах 2 - 5 части 1 настоящей статьи, вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (далее - аудиторские организации, оказывающие аудиторские услуги общественно значимым организациям).

В соответствии с частью 6 статьи 16 Федерального закона от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» положения частей 2 и 3 статьи 5.1 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" применяются:

1) в отношении услуги по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций - начиная с аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год;

2) в отношении сопутствующих аудиту услуг, оказываемых общественно значимым организациям, - начиная с 1 января 2024 года.

Комиссия Коми УФАС, изучив позиции сторон, с учетом действующего законодательства, признает указанный довод заявителя необоснованным, действия заказчика соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу в части довода заявителя об установлении в пункте 2.2 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» в детализирующем показателе «Наличие или отсутствие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Наличие сведений о 12 и более аттестованных аудиторах, для которых аудиторская организация-участник закупки является основным местом работы, при этом не менее 40%* из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы, имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 N 307-ФЗ.» следующих условий «для которых аудиторская организация-участник закупки является

основным местом работы», «для которых участник закупки является основным местом работы» обоснованной, в остальной части – необоснованной.

2. Признать действия заказчика – АО «Комиавиатранс» в части установления в пункте 2.2 раздела III Приложения № 4 к извещению по критерию «Квалификация участников закупки» в детализирующем показателе «Наличие или отсутствие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Наличие сведений о 12 и более аттестованных аудиторах, для которых аудиторская организация-участник закупки является основным местом работы, при этом не менее 40%* из общего числа аттестованных аудиторов организации, для которых участник закупки является основным местом работы, имеют квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 N 307-ФЗ.» следующих условий «для которых аудиторская организация-участник закупки является *основным местом работы», «для которых участник закупки является основным местом работы»* противоречащими требованиям части 4 статьи 5 Закона об аудите, частей 1, 9 статьи 32, пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункту 3 Положения об оценке заявок.

3. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

