

Решение № 04-01/45-2017

по жалобам ИП Васильева Ольга Викторовна, ИП Черняк Георгий Евгеньевич,

ООО «Перспектива», ООО «Профит плюс»

(извещение № 0190200000317000203)

07 марта 2017 года

г. Салехард

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Комиссия) по контролю в сфере закупок (размещения заказов) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>,

рассмотрев жалобы ИП Васильева Ольга Викторовна (г. Москва), ИП Черняк Георгий Евгеньевич (Алтайский край, с. Белоглазово), ООО «Перспектива» (г. Самара), ООО «Профит плюс» (г. Сочи) на действия Заказчика - государственное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили жалобы ИП Васильева Ольга Викторовна, ИП Черняк Георгий Евгеньевич, ООО «Перспектива», ООО «Профит плюс» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона.

По мнению ИП Васильева Ольга Викторовна, положения аукционной документации

не соответствует требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

1. Разъяснения Заказчика положений аукционной документации № 350-16/409 от 20.02.2017, № 450-16/456 от 27.02.2017 противоречат требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе;

- в п. 37 Блок оконный Заказчиком установлено требование: по приведенному сопротивлению теплопередаче профиль может относиться ко 2 или 1 классу, приведенное сопротивление теплопередаче профиля с армированием применяемого в производстве оконных блоков используемых для выполнения работ указанных в предмете контракта, более $0,70 \text{ м}^2 \cdot \text{оС/Вт}$, согласно ГОСТ 30673-2013 по приведенному сопротивлению теплопередаче профиль может относиться к 1 или 2 типу, а не классу и в добавок для типа 1 значение приведенного сопротивления теплопередачи находится в границах свыше $1,2 \text{ м}^2 \cdot \text{оС/Вт}$, а для типа 2 значение приведенного сопротивления теплопередачи находится в границах свыше 1 до $1,2$ включительно, $\text{м}^2 \cdot \text{оС/Вт}$;

2. Товар 1. «Щебень», Заказчик устанавливая требования «Потеря массы... до 20» не указывает единицу измерения;

3. Товар 2. «Песок», Заказчик указывает в параметрах эквивалентности ГОСТ 7394-85, который распространяется на гравий и гравийно-песчаный балласт, как товар «Песок» должен соответствовать ГОСТу нормирующему гравийный балласт;

4. Товар 4. «Антисептирование», Заказчиком установлено требование «Плотность от 1,16 до 1,21» не понятно значения, Заказчиком не указаны единицы измерения;

5. Заказчиком не установлено, какими именно техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании регламентируются показатели установленные Заказчиком по данным товарам:

- Товар 6 «Плиты из пенопласта».
- Товар 7 «Пиломатериал обрезной»
- Товар 8 «Плиты древесностружечные»
- Товар 9 «Линолеум»
- Товар 10 « Раствор кладочный»;

6. Согласно инструкции к заполнению первой части заявки, Заказчик указывает:

«±» - согласно ГОСТ Р 54521-2011 значение символа «плюс-минус, комбинация двух конкретных значений», непонятно, какое значение необходимо указывать в соответствии с данным символом, конкретное или диапазонное;

7. К товару 12. «Плитка керамическая» Заказчиком установлено требование «Термическая стойкость глазури от $+125^\circ\text{C}$ включительно», таким образом, Заказчиком допускается значения $+125$, а так же допускаются значения превышающие указанное. Данное требование не соответствует ГОСТ 6787-2001, т.к. в соответствии с п. 5.2.1 ГОСТ «Физико-механические показатели плиток должны соответствовать указанным в таблице 3.» Согласно таблице 3: «Термическая стойкость глазури, $^\circ\text{C}$ 125». Таким образом, ГОСТ не допускает иных значений по данному показателю, кроме 125°C ;

8. К товару 13 «Клей плиточный» Заказчиком установлено требование: «Теплостойкость в диапазоне шире чем от -20°C до +90 °C», в инструкции термин «шире» заказчиком не разъясняется;

9. Аукционная документация не соответствует положениям постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемыми иностранными лицами»;

10. В п. 37 Блок оконный Заказчиком установлено требование: «Оконные блоки и их комплектующие должны: соответствовать требованиям ГОСТ 30673-99, ГОСТ 24866-99, ГОСТ Р 54175-2010», однако указанные ГОСТы утратили силу;

11. В п. 38 Заказчиком требуется соответствие ГОСТу 30673-99 в то же время Ударная вязкость по Шарпи не должна быть более 10 кДж/м², согласно Таблице №3 ГОСТ 30673-99 Ударная вязкость по Шарпи не менее 15 кДж/м²;

12. В п. 39 «Бетон» Заказчиком установлено требование: содержание фракции крупного заполнителя от 10 до 20 мм в составе бетона необходимо не менее 60 %, содержание фракции крупного заполнителя от 5 до 10 мм в составе бетона необходимо не менее 25 %, согласно ГОСТ 26633-2012 табл. 3 данные параметры измеряются в % массы, не ясно, % от чего требует Заказчик;

13. В п. 43 «Эмаль» ГОСТ 6465-76, Заказчиком установлено требование: Массовая доля нелетучих веществ пф-115, % 49-70, согласно ГОСТ 6465-76 данный параметр определяется в зависимости от цвета, в требованиях к конкретным показателям поставляемого товара, Заказчиком цвет не установлен.

14. Заказчик нарушает требования Закона о контрактной системе, так как ответам на запросы разъяснений изменяет суть документации и при этом не вносит изменения в документацию.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией установлено:

13.02.2017 в Единой информационной системе Уполномоченным органом – «Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа» было размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0190200000317000203 «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» и аукционная документация.

По окончании подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 12 заявок.

07.03.2017 Аукционной комиссией протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске к участию в аукционе всех заявок участников.

Относительно доводов жалобы представители Заказчика пояснили следующее.

1. Согласно инструкции по заполнению участник закупки должен исходить из того, что он изучает всю документацию в полном объеме и готовит своё предложение с учетом требований и показателей, установленных в техническом задании.

Запросы с просьбой разъяснить правила русского языка, а именно не понятно «Адгезия через 1 сутки/28 суток: более 0,5 МПа/более 1,0 МПа, как трактовать знак " / "?"», по данному поводу было разъяснение, а именно «Согласно «Правил», знак «косая черта» употребляется в следующих функциях: в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия», то есть «Адгезия через 1 сутки более 0,5 МПа, 28 суток более 1,0 МПа».

Кроме того, в инструкции по заполнению указано, что Показатели химического состава, температуры, влажности при составлении заявки конкретизировать не нужно.

Относительно, п. 37 «Блок оконный» согласно аукционной документации участник должен руководствоваться действующими нормами и ГОСТ, указание слова «класс» вместо «типа» не несет изменения смысловой нагрузки, и указания участником правильного слова согласно действующего ГОСТ не является причиной для отклонения.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно ГОСТ 8267-93 потеря массы при испытании щебня бывает только в % соотношении, считают, что отсутствие данного знака не повлияло на ограничение конкуренции.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. При указании ГОСТа была допущена ошибка, так как запросы на разъяснение данной позиции аукциона не поступали, не представлялось возможным исправить данную ошибку.

Данный довод жалобы нашел своего подтверждения.

4. Плотность измеряется в кг/м³, не указание участником закупки единицы измерения не повлияет на допуск в участие.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Между тем, из вышеуказанных норм не следует, что в описании объекта закупки должно содержаться указание на конкретный ГОСТ.

Пунктом 1.3. проекта контракта установлено, что:

«Подрядчик гарантирует выполнение работ и поставку материала по Контракту в соответствии с требованиями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ, Приказа Минэкономразвития России от 04.06.2010 № 229, СНиП, ГОСТ и технических регламентов».

Таким образом, из аукционной документации не следует, что у участников закупки отсутствует возможность использования конкретных ГОСТ на каждый требуемый материал.

Комиссия отмечает, что любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании. На это, в частности, указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, в силу которой участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии о осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Между тем, Заявителем не представлены надлежащие доказательства того, что Заказчиком не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, и в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, и, соответственно, в документации о

закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

7. По данной позиции было дано разъяснение:

если характеристика имеет конкретное значение, то и участник должен указать конкретно, если нет, то в соответствии с ГОСТ. В этой связи не представляется возможным по другому объяснить участнику закупки.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Согласно инструкции по заполнению Показатели химического состава, температуры, влажности при составлении заявки конкретизировать не нужно.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Данное постановление применяется к положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно доводов жалобы 10, 11, 12, 13, 14 Комиссия отмечает что:

Заказчик с доводами жалобы согласен и пояснил что, были допущены ошибки и указаны ГОСТы утратившие свою силу.

Таким образом, доводы жалобы нашли своего подтверждения.

15. По данному пункту было дано разъяснение, что нужно перечислить все характеристики.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

По мнению ИП Черняк Георгий Евгеньевич, положения аукционной документации нарушают требования статьи 33 Закона о контрактной системе.

1. в Приложении 1.3 к Потребности Требования к товарам (материалам) применяемым при выполнении работ»:

в пункте 22 «Доводчик дверной» указано: должен соответствовать требованиям ГОСТ 56177-2014, вместе с тем, Заказчиком установлены избыточные требования:

к моменту закрывания и открывания, к минимальному КПД, к максимальному трению дверного полотна и массе груза доводчиков дверных, нарушающие правило объективного характера описания объекта закупки;

2. Модуль упругости при растяжении > 2000 МПа. Доски подоконные должны соответствовать требованиям ГОСТу 30673-99, ГОСТ 30673-99 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков: «Технические условия»

данного ГОСТа утратил свою силу, он заменен на ГОСТ 30673-2013 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков: «Технические условия»: Модуль упругости при растяжении ПВХ профилей имеет значение не менее 2200 МПа.

Заказчиком установлено заниженное значение показателя «Модуля упругости при растяжении ПВХ профилей > 2000 МПа», что вводит в заблуждение участника закупки и позволяет указать в заявке противоречащие положения Стандарта показателя и (или) их значения.

3. в пункте 37 «Блок оконный» указано: Объемная воздухопроницаемость при $\Delta P = 100$ Па, для построения нормативных границ должна быть от 9 до 3 м³ (ч м²) в зависимости от класса. Оконные блоки и их комплектующие должны соответствовать требованиям ГОСТ 23166-99.

Заказчиком указана несуществующая единица измерения показателя объемной воздухопроницаемости при $\Delta P = 100$ Па для построения нормативных границ является «м³ (ч м²)».

4. в пункте 50 «Электроды» указано: ГОСТ 9467-75, для сварки углеродистых и низколегированных конструкционных сталей с временным сопротивлением разрыву до 50 кгс/мм, согласно ГОСТу: единицей измерения показателя временного сопротивления разрыву является «кгс/мм²». Заказчиком указана несуществующая единица измерения показателя временного сопротивления разрыву является «кгс/мм».

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно ГОСТу 15.309-98 испытаниям подвергаются все товары либо оборудование на котором данный товар производится для подтверждения качества выпускаемого товара, в связи с этим при закупке какого либо вида продукции выдается сертификат соответствия товара какому либо ГОСТ либо ТУ.

Изготовленная продукция до ее отгрузки, передачи или продажи потребителю (заказчику) подлежит приемке с целью удостоверения ее годности для использования в соответствии с требованиями, установленными в стандартах и (или) ТУ, договорах, контрактах (далее - стандарты). Для контроля качества и приемки изготовленной продукции устанавливаются следующие основные категории испытаний:

- приемо-сдаточные;

- периодические.

Средства измерений дополнительно подвергают государственным контрольным испытаниям в соответствии с требованиями Государственной системы обеспечения единства измерений.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Требования, установленные в аукционной документации: «Модуль упругости при растяжении > 2000 МПа» не соответствующее ГОСТу 30673-2013, участников закупки в заблуждение не ввело и тем, более не ограничению конкуренции не

привело, так как по окончании подачи заявок на участие в электронном аукционе поданы 12 заявок.

Кроме того, доказательства подтверждающие обоснованность довода жалобы Заявителем не представлено.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно доводов жалобы 4,5 Комиссия отмечает что:

Представители Заказчика с доводами жалобы согласны и пояснили что, были допущены ошибки.

Таким образом, доводы жалобы 4, 5 обоснованны.

По мнению ООО «Перспектива», положения аукционной документации не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

1. Заказчиком не установлено дополнительные требования к участникам обжалуемой закупки в соответствии с требованиями статьи 31 Закона о контрактной системе и постановления Правительства от 14.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление).

2. установленное требование Заказчиком в пункте 3.3.3.2 Информационной карты, не соответствует требованиям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией установлено:

1. в пункте 3.3.3.2 Информационной карты требования в соответствии с Постановлением установлено.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

К таким требованиям относится, в частности, требование к участнику закупки о наличии разрешительных документов свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, лицензии.

В соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований

[Закон](#) о контрактной системе.

Информационная карта:

- пункт 3.3.3.2 «Копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации»:

- Копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. (По видам работ в соответствии с Дефектной ведомостью, при отсутствии полного перечня допусков к работам, наличие п. 33 "Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)");

- пункт 3.3.3.3 «Копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам».

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом N 624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Предметом закупки является: «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР»

Таким образом, участник закупки должен иметь все необходимые свидетельства о допуске к конкретным видам работ, являющихся предметом закупки, или допуск на генподряд.

При этом если деятельность, являющаяся объектом закупки, подлежит обязательному лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании, то участник закупки обязан в своей заявке представить копию лицензии, подтверждающую наличие у участника закупки такой лицензии, либо копию договора, заключенного с субподрядной организацией, имеющей такую лицензию.

В работы входящие в предмет контракта входят работы связанные с установкой пожарной сигнализации, в связи с чем заказчиком установлено требование о наличии лицензии МЧС.

Установленное выше изложенное требование Заказчиком не привело к ограничению конкуренции, так как по окончании подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 12 заявок.

Кроме того, доказательств подтверждающее довод жалобы Заявителем не представлено.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

По мнению ООО «Профит плюс», положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

1. в аукционной документации не установлен запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с пунктом 5 Перечня, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление №1457);

2. содержащее положение в проекте контракта ограничивает возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения, не являющихся плательщиками НДС.

3. Заказчик разместил аукционную документацию в формате, исключающим копирование отдельных фрагментов текста, что ограничивает возможность ознакомления с ней.

4. не указаны нормы ГОСТ для применяемых материалов/товаров, при этом не указана причина невозможности использования конкретных ГОСТ на каждый требуемый материал:

1. Щебень;

8. плиты древесностружечные;

9. линолеум;

13. клей плиточный;

14 затирка;

18. панели потолочные;

20 двери противопожарные;

23. клей универсальный для напольных покрытий.

5. установлены требования к химическому составу, компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, приводят к ограничению количества участников закупки.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией установлено:

1. Запрет, предусмотренный Постановлением № 1457 установлен в части 10 пункта 1.6.2 Информационной карты электронного аукциона.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частями 1, 2 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Из смысла положений Закона о контрактной системе, государственный/муниципальный контракт заключается и исполняется по цене,

предложенной победителем электронного аукциона. При этом в Законе о контрактной системе отсутствуют нормы о корректировке цены контракта в зависимости от применяемой системы налогообложения у участника закупки (победителя закупки).

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением этого налога, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию РФ, а также налога, уплачиваемого согласно ст. 174.1 главы 21 НК РФ.

Согласно части 5 статьи 346.11 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не освобождаются от обязанностей налоговых агентов по налогу на добавленную стоимость, предусмотренных Кодексом.

В иных случаях организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, исчислять налог на добавленную стоимость не должны.

Таким образом, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, реализуют товары (работы, услуги) без учета налога на добавленную стоимость.

Следовательно, корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при осуществлении закупки, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником закупки не допускается, за исключением случая, если проект контракта не содержит положения о том, что если победитель закупки или иной участник закупки, с которым заключается контракт, применяет упрощенную систему налогообложения (УСН) или иную другую систему налогообложения, то цена контракта уменьшается на сумму НДС.

Между тем, материалами дела установлено, что проект контракта по данной закупке вышеуказанного положения не содержит.

Таким образом, с учетом положений проекта контракта и Закона о контрактной системе, контракт по данной закупке заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя закупки вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

При этом, цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость.

Таким образом, если участник закупки, признанный победителем закупки, не является плательщиком НДС (в том числе находится на упрощенной системе налогообложения), то при заключении контракта при указании цены контракта вместо указания суммы НДС ставится прочерк; при оплате поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) уменьшение цены контракта на сумму НДС

не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Выше Комиссией отмечено, что согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку довод жалобы заявителя предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для оформления и подачи заявки на участие в закупке.

Таким образом, жалоба заявителя не содержит сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участника закупки ООО «Профит плюс» действиями заказчика, а также указывающих на нарушения Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно части 2 статьи 4 Закона о контрактной системе порядок функционирования единой информационной системы, требования к технологическим и лингвистическим средствам единой информационной системы, в том числе требования к обеспечению автоматизации процессов сбора, обработки информации в единой информационной системе, порядок информационного взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами, в том числе в сфере управления государственными и муниципальными финансами, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 4 Закона о контрактной системе установлено, что информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок» (далее –

Порядок).

В соответствии с пунктом 15 Порядка лингвистические средства единой информационной системы и официального сайта должны обеспечивать участникам единой информационной системы возможность формирования и просмотра в единой информационной системе и на официальном сайте информации и документов на русском языке.

Информация и документы в случаях, предусмотренных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, может формироваться в единой информационной системе с использованием букв латинского алфавита.

В соответствии с пунктом 17 Порядка при размещении электронных документов в единой информационной системе или обмене электронными документами в процессе взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами применяются единые форматы электронных документов. Указанные форматы электронных документов устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

В Порядке отсутствуют требования о том, что файл аукционной документации должен быть размещен в формате, обеспечивающем осуществление поиска и копирования фрагментов текста.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно доводов жалобы 4, 5 Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Между тем, из вышеуказанных норм не следует, что в описании объекта закупки должно содержаться указание на конкретный ГОСТ.

Пунктом 1.3. проекта контракта установлено, в том числе следующее:

«Подрядчик гарантирует выполнение работ и поставку материала по Контракту в соответствии с требованиями Федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ, приказа Минэкономразвития России №229 от 04.06.2010 года, СНиП, ГОСТ и технических регламентов».

Таким образом, из аукционной документации не следует, что у участников закупки отсутствует возможность использования конкретных ГОСТ на каждый требуемый материал.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В инструкции по заполнению указано, что показатели химического состава, температуры, влажности при составлении заявки конкретизировать не нужно.

Как выше отмечено Комиссией любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании.

Заявителем не представлены надлежащие доказательства того, что установленные требования Заказчиком к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, а также надлежащие доказательства того, что установленные в описании объекта закупки требования влекут ограничение количества участников закупки.

Кроме того, по окончании подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 12 заявок.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

При вышеизложенных обстоятельствах Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [пунктом 1 части 15 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Федерального закона о контрактной системе Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ИП Васильева Ольга Викторовна (г. Москва) на действия Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) частично обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Черняк Георгий Евгеньевич (Алтайский край, с. Белоглазово) на действия Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) частично обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Перспектива» (г. Самара) на действия Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Профит плюс» (г. Сочи) на действия Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) необоснованной.,

5. Признать Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Административное здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 24, в том числе ПИР» (извещение № 0190200000317000203) нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчика - ГКУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901017526) предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе и с учетом Решения от 07.03.2017 Дело №04-01/45-2017.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика утвердившегося аукционную документацию с нарушением требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.