

РЕШЕНИЕ № 054/06/32-145/2024

«22» января 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

с участием представителей заказчика - ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»: - (по доверенности), - (по доверенности),

с участием представителей уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис»: - (по доверенности), - (по доверенности),

с участием представителей подателя жалобы – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения»: - (по доверенности), - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623009424 на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ по теме: «Разработка методики диагностики и проектирования защиты дорожных конструкций от морозного пучения, производства работ по ремонту и эксплуатации пучиноопасных участков автомобильных дорог», начальная (максимальная) цена контракта – 4 000 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623009424 на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ по теме: «Разработка методики диагностики и проектирования защиты дорожных конструкций от морозного пучения, производства работ по ремонту и эксплуатации пучиноопасных участков автомобильных дорог».

В соответствии с извещением о проведении закупки № 0851200000623009424, протоколами, составленными при проведении открытого конкурса в электронной форме:

1) извещение размещено в ЕИС 13.12.2023 г.;

2) дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 29.12.2023 г.;

- 3) на участие в аукционе подано 3 заявки;
- 4) дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме - 11.01.2024 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявок, заявки 3 участников закупки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме;
- 6) победителем открытого конкурса в электронной форме признан участник с идентификационным номером № 71 с предложением о цене контракта в размере 4 000 000,00 руб.;

Суть жалобы ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» заключается в следующем.

По результатам подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, согласно протоколу подведения итогов от 11.01.2024 г., заявке подателя жалобы (идентификационный номер 70) присвоен порядковый номер 3 с итоговой оценкой 19,47 баллов. При этом, вторая часть заявки, где учитывается опыт оказания услуг и квалификация кадров участника закупки оценена на 0,00 баллов.

1) В подтверждение квалификации кадров и опыта оказания услуг подателем жалобы, согласно требованиям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме, во второй части заявки было представлено 12 файлов в формате RAR (архивы), в которых находились следующие документы:

- копии дипломов о высшем образовании (13 шт.);
- копии документов, подтверждающих наличие ученой степени (кандидат технических наук, доктор технических наук) (10 шт.);
- копии документов, подтверждающих трудовую деятельность специалистов в организации (трудовые книжки, трудовые договоры, как подтверждение трудовой деятельности) (13 шт.).

На основании изложенного, а также согласно методике расчета балльного коэффициента, податель жалобы считает, что его заявка не могла получить 0,00 баллов по данному критерию.

2) В подтверждение опыта оказания услуг подателем жалобы было представлено 10 договоров (в том числе подписанные акты выполненных работ), сопоставимых с предметом контракта.

Вместе с тем, единая комиссия уполномоченного учреждения пришла к выводу, что данные договоры не сопоставимы с указанными в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме по предметам договоров.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» сообщило следующее.

1) В заявке ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» с идентификационным номером 70 представлены сведения о 13

специалистах.

Вместе с тем, у 3 сотрудников не подтверждено наличие ученой степени и (или) ученого звания; в отношении 7 сотрудников не представлены трудовые книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, с учетом того, что заказчиком по детализирующему показателю оценки «Количество специалистов, имеющих ученую степень и (или) ученое звание по техническим направлениям» установлено предельное минимальное количество специалистов и иных работников – 5, единой комиссией уполномоченного учреждения было принято решение о присвоении участнику с идентификационным номером 70 по детализирующему показателю: «Количество специалистов, имеющих ученую степень и (или) ученое звание по техническим направлениям» 0 баллов.

2) В заявке подателя жалобы представлено 10 исполненных договоров, среди которых единой комиссией уполномоченного учреждения не было обнаружено сопоставимых с предметом контракта, заключаемого по результатам определения победителя, а именно выполнение научно-исследовательских и/или опытно – конструкторских и/или внедренческих работ в области строительства.

Таким образом, заявка участника с идентификационным номером 701 по детализирующему показателю: «Общее количество исполненных участником закупки договоров» была оценена в 0 баллов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. «б» п. 1 ч. 11 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 данного Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок оценки, предусмотренный ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, установлен Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Согласно п. 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХ), рассчитывается согласно Положению и извещению по формуле.

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения:

Согласно пункту 2.1.3 раздела III Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II указанного документа оценивается наличие у участника закупки специалистов и иных работников учёной степени и (или) ученого звания по техническим направлениям.

Предельное минимальное количество специалистов и иных работников, установленное заказчиком – 5.

Предельное максимальное количество специалистов и иных работников, установленное заказчиком – 10.

Документами, подтверждающими наличие учёной степени и (или) ученого звания являются:

а) перечень специалистов и иных работников, имеющих следующий уровень квалификации: высшее образование;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в

соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовые книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в заявке подателя жалобы были представлены сведения о 13 специалистах с приложением подтверждающих документов: копии дипломов о высшем образовании (13 шт.); копий документов, подтверждающих наличие ученой степени (кандидат технических наук, доктор технических наук) (10 шт.); копии документов, подтверждающих трудовую деятельность специалистов в организации (трудовые книжки, трудовые договоры, как подтверждение трудовой деятельности) (13 шт.).

В соответствии со ст. 66.1 Трудового кодекса РФ работодатель формирует в электронном виде основную информацию о трудовой деятельности и трудовом стаже каждого работника и представляет ее в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, для хранения в информационных ресурсах Пенсионного фонда Российской Федерации.

В сведения о трудовой деятельности включаются информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах работника на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора, другая предусмотренная данным Кодексом, иным федеральным законом информация.

В соответствии с ч. 1 ст. 66 Трудового кодекса РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Согласно ч. 4 ст. 66 Трудового кодекса РФ в трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе.

В соответствии с п. 9 раздела III Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденного приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н (далее – Порядок), все записи о выполняемой работе, переводе на другую постоянную работу, квалификации, о награждениях, предусмотренных данным Порядком, вносятся в трудовую книжку на основании соответствующего приказа (распоряжения) или иного решения работодателя не позднее 5 рабочих дней, а об увольнении - в день увольнения и должны точно соответствовать тексту приказа (распоряжения).

Таким образом, в трудовой книжке работодателем независимо от форм

собственности предприятия фиксируются все записи о приеме и увольнении на основании соответствующих изданных организацией приказов, тем самым подтверждая его трудовую деятельность в определенной организации.

Порядок представления сведений о трудовой деятельности установлен Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Формы сведений о трудовой деятельности, предоставляемой работнику работодателем, формы предоставления сведений о трудовой деятельности из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и порядок их заполнения утверждены Приказом Минтруда России от 10.11.2022 № 713н.

В соответствии с указанным Приказом Минтруда России от 10.11.2022 № 713н Формы «Сведения о трудовой деятельности (СТД-Р)» и «Сведения о трудовой деятельности (СТД-СФР)» формируются на основании приказов (распоряжений), иных решений или документов, подтверждающих оформление трудовых отношений между работодателем (страхователем) и работником (зарегистрированным лицом), и содержат сведения о трудовой деятельности работника (зарегистрированного лица), его приеме на работу, переводах на другую постоянную работу и об увольнении (далее - кадровые мероприятия).

Таким образом, сведения о трудовой деятельности работника (зарегистрированного лица) могут предоставляться по указанным формам, трудовой договор к указанным формам не относится.

Таким образом, из вышеприведенных положений следует, что в составе заявки участник должен представить копии трудовых книжек на сотрудников, либо сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 ТК РФ по форме СТД-Р или по форме СТД-СФР.

Указанная позиция Новосибирского УФАС России подтверждается позицией ФАС России, изложенной в письме от 07.02.2023 г. № ПИ/8371/23, а также позицией Минтруда России, изложенной в письме от 18.01.2023 г. № 14-4/В-42.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе представленных на участие в закупке подателем жалобы документах у 3 сотрудников не подтверждено наличие ученой степени и (или) ученого звания; в отношении 7 сотрудников не представлены трудовые книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при рассмотрении и оценке заявок участников закупки. Довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

В соответствии с п. 2.1.1 раздела III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II указанного документа» Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, оценивается общее

количество исполненных участником закупки договоров, сопоставимых с предметом контракта заключаемого по результатам определения исполнителя, а именно, выполнение научно-исследовательских и/или опытно – конструкторских и/или внедренческих работ в области строительства.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что по указанному критерию оценки подателем жалобы было представлено 10 исполненных договоров.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы сообщили, что указанные договоры являются научно-исследовательской и/или опытно-конструкторской деятельностью исходя из технических заданий к договорам. Кроме того, некоторые из представленных договоров являются внедренческими, поскольку при их исполнении участником закупки использовался аппаратно-программный комплекс «Профиль», разработанный и внедрённый самим участником закупки.

Вместе с тем, указанное заявление подателя жалобы, не может быть принято Комиссией Новосибирского УФАС России, как обоснованное, поскольку, по мнению антимонопольного органа, прямое отнесение данных договоров к требуемому в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме опыту не очевидно и достаточных доказательств обратного подателем жалобы представлено не было.

На основании изложенного, довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

До заседания Комиссии Новосибирского УФАС России в адрес антимонопольного органа поступили дополнения к жалобе ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» из которых следует, что, по мнению подателя жалобы, победитель открытого конкурса в электронной форме был определен с нарушением Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В частности, по мнению подателя жалобы, согласно открытым источникам информации (URL: <https://www.rusprofile.ru/>), у победителя закупки среднесписочная численность работников равна 0.

По мнению подателя жалобы, из этого следует, что при предоставлении документов, подтверждающих факт наличия работников, ООО «Центр Организации Бизнеса» были предоставлены недостоверные сведения, которые явились основанием для признания данного участника победителем закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России сообщает, что Законом о контрактной системе не предусмотрены какие-либо дополнения к жалобам, поданным в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе и такая информация (указанная в дополнениях к жалобе ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения») не может быть выяснена в сроки, отведённые на рассмотрение жалобы по главе 6 Закона о контрактной системе с учётом персональных данных граждан. Более того, податель жалобы представил сведения о среднесписочной численности победителя закупки без учёта 2023 календарного года.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе

внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий единой комиссии уполномоченного учреждения при рассмотрении и оценке заявок выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно пункту 2.1.3 раздела III Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II указанного документа оценивается наличие у участника закупки специалистов и иных работников учёной степени и (или) ученого звания по техническим направлениям.

Предельное минимальное количество специалистов и иных работников, установленное заказчиком – 5.

Предельное максимальное количество специалистов и иных работников, установленное заказчиком – 10.

Документами, подтверждающими наличие учёной степени и (или) ученого звания являются:

а) перечень специалистов и иных работников, имеющих следующий уровень квалификации: высшее образование;

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлено противоречие в части документов, подтверждающих учёную степень или учёное звание специалистов участника закупки и наличии у них высшего образования.

Таким образом, заказчиком были допущены нарушения ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе и п. 20 Положения.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623009424 на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ по теме: «Разработка методики диагностики и проектирования защиты дорожных конструкций от морозного пучения, производства работ по ремонту и эксплуатации пучиноопасных участков автомобильных дорог» необоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе и п. 20 Положения.

3) Выдать заказчику, уполномоченному учреждению и единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.