РЕШЕНИЕ

11 декабря 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.	Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,
Лобов С.В.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика - федерального бюджетного учреждения Архангельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации: Андреевой Ю.В. (доверенность от 05.12.2013 № б/н), Доброденева А.В. (доверенность от 05.12..2013 № б/н);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 декабря 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Вагин Денис Станиславович (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии (далее – котировочная комиссия), созданной заказчиком - федеральным бюджетным учреждением Архангельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на закупку системных блоков персональных компьютеров (извещение № 0324100000313000005).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии, созданной заказчиком, в связи с неправомерным отклонением котировочной заявки Заявителя.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 09.12.2013 № 5-1899.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

22.11.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324100000313000005 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на закупку системных блоков персональных компьютеров (далее – извещение).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 215 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.11.2013 № 0324100000313000005 (далее – протокол от 29.11.2013) до окончания срока подачи котировочных заявок было подано 3 котировочных заявки от ООО «Научно-производственное предприятие», ИП Вагина Дениса Станиславовича, ООО «Аркана Плюс». Заявка ИП Вагина Д.С. отклонена котировочной комиссией в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: «в спецификации поставляемого Товара указана материнская плата «Gigabyte GA-F2A55M-DS2» которая по своей конфигурации и функциональным параметрам не является аналогом материнской платы «Gigabyte GA-H77M-D3H» заявленной в техническом задании». Победителем запроса котировок признан участник размещения заказа ООО «Аркана Плюс» с предложением о цене контракта 188 090,00 руб.

Заявитель в жалобе указывает, что действия котировочной комиссии по отклонению его заявки неправомерны в связи со следующим.

Согласно извещению Заявитель представил в котировочной заявке по пункту 1 технического задания аналог процессора Intel Core i3-3240 (OEM), а именно процессор AMD A8 5600K. В связи с технологической несовместимостью предложенного ИП Вагиным Д.С. процессора с материнской платой, указанной Заказчиком в пункте 3 технического задания (Gigabyte GA-H77M-D3H), Заявитель включил в котировочную заявку материнскую плату Gigabyte GA-F2A55M-DS2. Из протокола от 29.11.2013 Заявителем был сделан вывод о том, что Заказчик исключил возможность предложения эквивалентных процессоров и материнских плат.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указание в котировочной заявке Заявителя процессора, аналогичного указанному в техническом задании, не послужило причиной отклонения котировочной заявки.

Из пояснений представителей Заказчика установлено, что в ходе рассмотрения и оценки котировочной заявки Заявителя котировочная комиссия устанавливала технические характеристики материнской платы, используя открытые источники информации, в том числе сеть «Интернет». В ходе оценки котировочной заявки котировочной комиссией было установлено, что предложенная Заявителем материнская плата в сравнении с материнской платой, указанной в техническом задании:

- имеет упрощенный чипсет;
- имеет в два раза меньшее количество слотов для подключения оперативной памяти;
- в ней отсутствует слот расширения «PCIEX4»;
- отсутствуют разъемы USB 3.0 в количестве 2 штук.

На основании вышеизложенного котировочной комиссией было принято решение о несоответствии материнской платы, указанной в котировочной заявке Заявителя, требованиям технического задания.

Следовательно, Заказчиком и котировочной комиссией обеспечена возможность представления участниками размещения заказа товаров, аналогичных указанным в техническом задании.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что котировочная комиссия при рассмотрении заявок должна руководствоваться требованиями извещения. Исходя из части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов», котировочная комиссия к рассмотрению заявок подходит формально: сравнивает котировочные заявки на строгое соответствие извещения, а не анализирует отдельные пункты заявки. При этом котировочная комиссия рассматривает только те сведения, которые

представлены в котировочной заявке.

Материалами дела установлено, что в пункте 3 котировочной заявки Заявителя не указаны конкретные характеристики материнской платы, подобное обстоятельство не позволяет котировочной комиссии установить соответствует ли предлагаемый товар требованиям запроса котировок.

При подобных обстоятельствах котировочная комиссия должна была отклонить котировочную заявку Заявителя в связи с несоответствием ее запросу котировок по основанию: «не представлены конкретные характеристики товара».

Частью 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, **об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Таким образом, котировочная комиссия, не указав фактическую причину отклонения котировочной заявки Заявителя, нарушила часть 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Форма котировочной заявки должна соответствовать требованиям, установленным статьей 44 ФЗ «О размещении заказов», согласно которой котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Как видно из приведенной нормы, перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, является закрытым. Никаких иных сведений представлять в котировочной заявке не требуется, при проведении запроса котировок участник размещения заказа сообщает в котировочной заявке минимум информации, который строго регламентирован статьей 44 ФЗ «О размещении заказов».

Заказчиком к извещению о проведении запроса котировок приложена форма котировочной заявки, которая содержит требование для обязательного заполнения участниками размещения заказа сведений о гарантийных обязательствах.

Таким образом, Заказчик, установив требования об указании участниками размещения заказа в котировочной заявке сведений о гарантийный обязательствах, не предусмотренных статьей 44 ФЗ «О размещении заказов», нарушил требования статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Вагина Дениса Станиславовича необоснованной.

2. Признать Заказчика - Федеральное бюджетное учреждение Архангельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, нарушившим статью 44 ФЗ «О размещении заказов».

3. Признать котировочную комиссию нарушившей часть 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

4. Предписание не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.

5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Д.В. Бугаев

Члены Комиссии И.Ю. Короткова