

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя  
Комиссии:

- <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 57-04-18.1/16** ООО «ХардМеталл» от 29.03.2016 вх. № 3839 на действия АО «СКБ «Турбина» (далее – Заказчик), выразившиеся в нераскрытии в аукционной документации понятия «специального производства» по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034), а также в укрупнении лота путем включения товара «специального производства» без предоставления однозначной информации в один лот с обычными товарами, при проведении открытого одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (извещение № 31603342828), в присутствии представителей заказчика и заявителя,

## УСТАНОВИЛА

При осуществлении закупочной деятельности АО СКБ «Турбина» руководствуется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» с 01 октября 2015 года (далее – Положение о закупке).

20.02.2016 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком размещено извещение № 31603342828 о проведении одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (далее – Аукцион) на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» на сайте <http://etprf.ru>.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 14.03.2016 в 08:00.

Дата и место рассмотрения первых частей заявок 15.03.2016 по адресу: г. Челябинск, пр-т Ленина, 2 «б».

Место, дата и время начала проведения Аукциона – Электронная площадка ООО «ЭТП» (<http://etprf.ru>) 18 марта 2016 года в 12:00 (по местному времени заказчика).

Место и дата рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов Аукциона) 23 марта 2016 года по адресу: 454007, г. Челябинск, пр-т Ленина, д. 2 «б».

Предмет Аукциона – поставка металлорежущего инструмента (71 позиция).

26.02.2016 ООО «ХардМеталл» подана жалоба в АО «НПО «Высокоточные комплексы» с жалобой на действия Заказчика и просьбой исключить позицию № 71 (Вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034, производитель Vargus (возможно использование эквивалентов не Китайского производства и 100% удовлетворяющим заявленным характеристикам).

11.03.2016 ООО «ХардМеталл» подана заявка от 11.03.2016 исх. № 105 на участие в Аукционе, которой присвоен 3-ий порядковый номер.

Протоколом от 15.03.2016 № 1 в результате рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в Аукционе, комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявок № 3 и № 4.

Участнику, подавшему заявку с порядковым № 3 отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду несоответствия требованиям, указанным в пункте 25.2 раздела 6 Документации (Информационная карта), а именно:

- В заявке на участие не по всем позициям указана цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента, что противоречит требованиям Приложения № 2 к документации («Требования к продукции»);
- В заявке на участие указан срок поставки инструмента «2-4 недели», что не соответствует требованиям приложения № 1 к документации («Проект договора»).

Основания для отклонения заявки участника указаны в пункте 4.13.9 Аукционной документации.

16.03.2016 Заключением № 2 АО «НПО «Высокоточные комплексы» отказало ООО «ХардМеталл» в удовлетворении жалобы, указав, что требования к продукции, установленные Аукционной документацией, разработаны с учетом специфики закупаемой продукции и с соблюдением принципов, указанных в пункте 10.3.5 Положения о закупке. В техническом задании при описании продукции предусмотрены слова «или эквивалент» и показатели эквивалентности.

Инструмент, указанный в технических требованиях (Приложение № 9) внедрен в производственную деятельность Заказчика. Использование общеизвестных (стандартных) показателей инструмента не представляется возможным в связи с тем, что в отношении данной продукции отсутствует нормативно-техническое регулирование. Все позиции инструмента, указанного в техническом задании,

являются продукцией специального назначения и интеллектуальной собственностью производителя, вследствие чего предоставление чертежей не представляется возможным.

АО «НПО «Высокоточные комплексы» пришло к выводу о том, что в соответствии с положениями пунктов 10.3.2, 10.3.3 и 10.3.5 в техническом задании представлена исчерпывающая информация для понимания потребности Заказчика и указаны допустимые показатели эквивалентности.

Согласно протоколу от 18.03.2016 № 1 победителем Аукциона признано ООО «Ресурс Плюс».

29.03.2016 ООО «ХардМеталл» подана жалоба в Челябинское УФАС России на действия Заказчика, выразившиеся в нераскрытии в аукционной документации понятия «специального производства» по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034), а также в укрупнении лота путем включения товара «специального производства» без предоставления однозначной информации в один лот с обычными товарами.

31.03.2016 Челябинским УФАС России на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) размещено уведомление о поступлении жалобы и направлено в адрес заявителя, ЭТП и Заказчика, которым стороны уведомлены о поступлении жалобы, назначении рассмотрения жалобы на 06 апреля 2016 на 13 часов 30 минут, а также **о необходимости приостановить проведение Аукциона и заключение договора по итогам его проведения.**

Письмом от 05.04.2016 вх. № 4260 Заказчиком представлены возражения на жалобу ООО «ХардМеталл», из которых следует, что договор по результатам проведенного Аукциона не заключен.

Заказчик полагает, что действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, при проведении Аукциона с его стороны не совершено.

Позиция № 71, как и остальные позиции, указанные в документации, описаны максимально подробно.

Под № 71 Заказчиком указана «Вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034 производителя Vargus» - Твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства. Диаметр хвостовика 7 мм, минимальный диаметр обрабатываемого отверстия 7,42 мм, рабочая часть 9,5 мм, общая длина 36 мм, радиус при вершине 0,4 мм. Передний угол 6°, задний угол 60°. Затыловка режущей части 3°. Сплав VBX предназначен для обработки материалов всех групп по классификации ISO(P, M, K,N, S, H).

Предусмотрена возможность использования «эквивалентов не Китайского производства и 100% удовлетворяющим следующим заявленным характеристикам: твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства. Диаметр хвостовика 7 мм, минимальный диаметр обрабатываемого отверстия 7,42 мм, рабочая часть 9,5 мм, общая длина 36 мм, радиус при вершине 0,4 мм. Передний угол 6°, задний угол 60°. Затыловка режущей части 3°. Сплав VBX предназначен для обработки материалов всех групп

по классификации ISO(P, M, K,N, S, H)».

Заказчик пояснил, что «твердосплавный расточной мини-резец, левый должен иметь покрытие TiCN специального производства, то есть должно быть специальное покрытие, химический состав должен соответствовать TiCN, что является покрытием специального производства».

Также, Заказчик сообщил, что весь инструмент, закупаемый в ходе проведения Аукциона, является металлорежущим, следовательно, укрупнения лота либо объединения в один лот различных по назначению товаров не произведено.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно [частям 1 и 2 статьи 2](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними Положением о закупке. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Принцип информационной открытости закупки и равноправия по отношению к участникам закупки заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки.

Принцип справедливости по отношению к участникам закупки также представляет

собой конкретизацию применительно к закупочной деятельности общеправового принципа справедливости и предполагает требование обеспечивать, с одной стороны, равенство всех участников закупки как субъектов права, а с другой - требование разумной и обоснованной их дифференциации.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что в пункте 10.3.4 Положения о закупке указано, что при проведении закупки допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, сопровожаемое словами «или эквивалент», поэтому в позиции № 71 предусмотрена возможность поставки эквивалентов «не Китайского производства и 100% удовлетворяющих следующим заявленным характеристикам: твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства. Диаметр хвостовика 7 мм, минимальный диаметр обрабатываемого отверстия 7,42 мм, рабочая часть 9,5 мм, общая длина 36 мм, радиус при вершине 0,4 мм. Передний угол 6°, задний угол 60°. Затыловка режущей части 3°. Сплав VBX предназначен для обработки материалов всех групп по классификации ISO (P, M, K,N, S, H)».

В пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках указано, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

Необходимость указания на право участника поставить эквивалент закупаемого товара предусмотрена пунктом 10.3.4 Положения о закупке, при этом, Заказчиком в техническом задании по позиции № 71 использовано словосочетание «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства».

ООО «ХардМеталл» в своей жалобе полагает, что нераскрытие понятия «специального производства» может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Представители Заказчика пояснили, что покрытие TiCN само по себе является специальным покрытием металлорежущего инструмента, а в аукционной документации понятие «специальное производство» относится именно к покрытию, а не к инструменту.

Заказчиком в Челябинское УФАС России на заседании Комиссии представлены все заявки, поступившие на участие в Аукционе.

Заявке ООО «ХардМеталл» присвоен порядковый № 3.

В заявках под порядковыми номерами № 3 и 4 по позиции № 71 участники не указали цену за единицу товара и итоговую стоимость.

В протоколе № 1 от 15.03.2016 заявка № 3 отклонена, в том числе по причине того, что не по всем позициям указана цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента, что противоречит требованиям Приложения № 2 к документации («Требования к продукции»).

Изучив заявку ООО «ХардМеталл», Комиссия установила, что цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента не указана только по позиции № 71.

Представитель заявителя пояснил, что цена за единицу и стоимость предлагаемого к поставке инструмента не указана только по позиции № 71, ввиду неопределенности в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при формировании заявки участник не смог определиться с предлагаемым товаром и его стоимостью.

Изучив Аукционную документацию, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не соблюдены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод ООО «ХардМеталл» относительно необходимости Заказчику в позиции № 71 при описании эквивалента раскрыть понятие «специального производства», признается Комиссией обоснованным.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Заказчиком при формировании аукционной документации совершены действия по несоблюдению требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034), которые содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Также, ООО «ХардМеталл» полагает, что объединение в один лот обычных товаров и товаров «специального производства» может привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что весь инструмент, закупаемый в ходе проведения Аукциона, относится к металлорежущему инструменту, что свидетельствует о том, что со стороны Заказчика не совершено действий по нарушению антимонопольного законодательства и укрупнению лота.

Заслушав представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что довод ООО «ХардМеталл» относительно того, что объединение в один лот обычных товаров и товаров «специального производства» может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции не находит своего подтверждения, поскольку весь закупаемый Заказчиком инструмент в ходе проведения Аукциона относится к металлорежущему и используется в едином технологическом процессе.

3. В пункте 20.2.1 Положения о закупке указано, что договор по итогам процедуры закупки заключается в случае проведения торгов – не позднее 30 (тридцати) дней после официального размещения протокола, если иной срок не был указан в извещении и/ или документации о закупке.

В пункте 20.2.4 Положения о закупке также указано, что проект договора, заключаемого по итогам закупки, направляется лицом, с которым заключается договор, в адрес заказчика, организатора закупки в течение 5 (пяти) дней с даты официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки и определен ее победитель.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного Закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны

антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в рамках дела № А60-28335/2014 пришла к выводу о том, что в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое заказчиком Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, должно быть призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

При осуществлении закупочной деятельности АО СКБ «Турбина» с 01 октября 2015 года руководствуется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», которое утверждено Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (протокол от 18.03.2015 № 2).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости направления в ФАС России информации о выявленном нарушении в целях инициирования внесения изменений в Положение о закупке, утвержденное Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех», в части приведения его в соответствие с требованиями действующего законодательства и не допускать заключение договора по результатам проводимых торгов до истечения десяти дневного срока со дня размещения итогового протокола в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Допущенные Заказчиком нарушения в ходе проведения Аукциона, по мнению

Комиссии, являются основанием, достаточным для выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, и возвращении закупки на стадию формирования аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ХардМеталл» от 29.03.2016 вх. № 3839 на действия АО «СКБ «Турбина», выразившиеся в несоблюдении требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034) при проведении Аукциона, обоснованной.
2. Признать действия АО «СКБ «Турбина», выразившиеся в несоблюдении требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка M772GR R030 L09L VBX 268/034) при проведении Аукциона, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать АО «СКБ «Турбина» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, и возвращении закупки на стадию формирования аукционной документации.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по жалобе № 57-04-18.1/16**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя  
Комиссии:

- <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.04.2016 по итогам рассмотрения жалобы № 57-04-18.1/16 ООО «ХардМеталл» на действия АО «СКБ «Турбина» (далее – Заказчик) при проведении открытого одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (извещение № 31603342828) – далее Аукцион,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в течение десяти рабочих дней с момента опубликования на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) настоящего предписания совершить следующие действия:

1. аннулировать результаты Аукциона;
1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
1. возратить закупку на этап формирования аукционной документации.
2. Электронной торговой площадке ООО «ЭТП» обеспечить Заказчику возможность исполнения настоящего предписания.
3. Заказчику **в течение трех дней** с момента исполнения настоящего предписания представить документы / информацию, подтверждающую его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.