

Решение

№ 062/01/18.1- 517/2019

25 октября 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии от конкурсного управляющего ЗАО ТЦ «Донагротехсервис» С.Н.Н.: С.Н.Н. (по паспорту гражданина Российской Федерации),

рассмотрев 25 октября 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу Р.Ф.В. (далее – Р.Ф.В., заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» С.Н.Н. (далее – конкурсный управляющий, организатор торгов) по организации торгов № 2486-ОТПП по продаже имущества должника (сообщение в едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 4083044),

установила:

в едином федеральном реестре сведений о банкротстве 21.08.2019 и газете «Коммерсантъ» 24.08.2019 конкурсным управляющим размещено сообщение о продаже имущества должника посредством публичного предложения по лоту № 1. В сообщении о продаже имущества указаны его описание, характеристики, срок предоставления заявок на участие в торгах (с 00 час. 00 мин. 26.08.2019 по 23 час. 59 мин. 17.10.2019), начальная цена продажи (40500000 руб.), размер задатка и другие условия. В данном сообщении конкурсным управляющим также установлено, что величина снижения начальной цены продажи имущества составляет пять процентов от начальной цены, снижение цены происходит ежедневно до «цены отсечения», составляющей двадцать процентов от начальной цены.

Р.Ф.В., будучи не согласным с условиями проведения торгов, определёнными конкурсным управляющим, обратился с жалобой в антимонопольный орган, указывая на то, что организатор торгов вводит участников в заблуждение, поскольку сведения из ЕФРСБ и на сайте электронной площадки отличаются.

Так, заявитель отмечает, что согласно информации на сайте электронной площадки в последнем этапе действия публичного предложения (17.10.2019) цена реализуемого имущества составляет 6075000 руб., в то время как по подсчётам заявителя минимальная цена продажи имущества должна составлять 8100000 руб.

С точки зрения заявителя, приведённые несоответствия препятствуют нормальному восприятию заинтересованными лицами, имеющими намерение принять участие в торгах, значимой для них информации, ограничивают возможность подачи заявки, поэтому являются существенными и требуют отмены торгов, проведённых конкурсным управляющим.

Кроме того, Р.Ф.В. считает, что величина снижения начальной цены (ежедневно на 2025000 руб.), в том числе в выходные дни, лишает возможности потенциальных

покупателей внести задаток.

Организатор торгов с позицией заявителя не согласен, поскольку каких-либо препятствий для участия в торгах потенциальным претендентам им не создавалось, срок публикации информации о проведении торгов соблюден; уплата задатка для лиц, имеющих реальное намерение принять участие в торгах, затруднений не представляет.

Конкурсный управляющий дополнительно пояснил, что на основании письма публичного акционерного общества «Прио-Внешторгбанк» от 11.10.2019 (залогового кредитора) об оставлении предмета залога за собой имущество должника, реализуемое в процедуре публичного предложения, на основании протокола от 12.10.2019 и соглашения от 14.10.2019 подлежит передаче залогодержателю.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы конкурсного управляющего, комиссия приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 25 июня 2016 года по делу № А54-5749/2016 закрытое акционерное общество «Технический центр «Донагротехсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено судом на С.Н.Н. Определениями Арбитражного суда Рязанской области от 17.12.2018, 30.05.2019 срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 19.11.2019.

Как указывалось выше, заявки на приобретение имущества закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» по сообщению в ЕФРСБ № 4083044 можно было подавать с 00 час. 00 мин. 26.08.2019 по 23 час. 59 мин. 17.10.2019; продажа имущества началась 30.09.2019 с 00 час. 00 мин. при ежедневном снижении на пять процентов от начальной цены до «цены отсечения», составляющей двадцать процентов от начальной цены.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (газета «Коммерсантъ» на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р); единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

С учётом указанной правовой нормы при подготовке заявки претендент должен исходить, прежде всего, из тех сведений, которые отражены в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ»; данные сведения имеют приоритет перед информацией, указанной на электронной площадке.

Условия извещения, сформированные организатором торгов, вопреки мнению

заявителя соответствуют данным, содержащимся в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», и кого-либо в заблуждение не вводят, участию в торгах не препятствуют.

То обстоятельство, что на сайте электронной площадки последняя цена, по которой реализовывалось имущество должника, составляла 6075000 руб., тогда как она не могла быть менее 8100000 руб. (двадцать процентов от начальной цены в размере 40500000 руб.), обусловлено неверным определением даты окончания срока действия публичного предложения, которое должно быть завершено 16.10.2019, а не 17.10.2019, как это обозначено на сайте электронной площадки. Соответственно начало действия процедуры публичного предложения приходилось на 30.09.2019, когда имущество отчуждалось по начальной цене. Затем цена реализации последовательно снижалась каждый день с 01 по 16 октября 2019 года включительно; торги должны были завершиться 16.10.2019 с минимальной ценой продажи имущества не менее 8100000 руб.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает в качестве одного из способов заключения договора проведение торгов.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

По смыслу приведённых правовых норм не всякое, а лишь существенное нарушение порядка проведения торгов, которое могло повлиять на их результат, является основанием для признания их недействительными в судебном порядке либо аннулирования по предписанию антимонопольного органа в порядке реализации полномочий, предусмотренных частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем ошибочное определение даты окончания действия публичного предложения не означает незаконности процедуры торгов, необходимости их аннулирования, на чём настаивает заявитель, поскольку такая ошибка могла повлиять на итоги соответствующей процедуры только в случае подведения итогов торгов в последнем периоде их проведения по цене 6075000 руб.

Однако в рассматриваемой ситуации письмом от 11.10.2019 публичное акционерное общество «Прио-Внешторгбанк» (залоговый кредитор) проинформировал конкурсного управляющего об оставлении предмета залога за собой; 14.10.2019 между конкурсным управляющим и залоговым кредитором

заключено соглашение о передаче имущества залогодержателю.

Исходя из части 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве, конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

Таким образом, с учётом письма публичного акционерного общества «Прио-Внешторгбанк» от 11.10.2019 об оставлении предмета залога за собой, произведённых расчётов по соглашению от 14.10.2019, отсутствия заявок на участие в торгах, соответствующих предъявляемым к ним требованиям, на 12.10.2019, ошибка на сайте электронной площадки относительно даты окончания срока действия публичного предложения не ставит под сомнение законность проведённой конкурсным управляющим процедуры.

Доводы заявителя о том, что величина снижения начальной цены (ежедневно на 2025000 руб.), в том числе в выходные дни, лишает возможности потенциальных покупателей внести задаток, на чём-либо не основаны, так как уплата задатка в размере суммы, исчисленной в процентном отношении от цены имущества на конкретном периоде действия публичного предложения, могла быть произведена в любой день с даты опубликования сообщения о проведении торгов вне зависимости от того, на каком конкретно интервале претендент имел намерение подать ценовое предложение.

При таком исходе дела комиссия не усматривает оснований для признания жалобы Р.Ф.В. обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу Р.Ф.В. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО ТЦ «Донагротехсервис» С.Н.Н. по организации торгов № 2486-ОТПП по продаже имущества должника (сообщение в едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 4083044) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>