

ООО «ОМИКРОН»

г. Москва ул. Генерала Антонова, 7-26

ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России

ул. Островитянова, 1, Москва, 117997

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, 23А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-775/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей от ООО «ОМИКРОН», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России, рассмотрев жалобу ООО «Омикрон» на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку перчаток медицинских хирургических для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 году (реестровый № 32009848202),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Учреждением высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации в единой информационной системе был опубликован аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32009848202 на поставку перчаток медицинских хирургических для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 году.

13 января 2021 года окончилась подача заявок на аукцион в электронной форме № 32009848202. Было подано 3 заявки, из которых 2 заявки были допущены до участия в электронном аукционе, 1 заявка была отклонена.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок, на участие в аукционе № 32009848202, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 15.01.2021 года заявка с порядковым номером № 1 была признана не соответствующей требованиям электронного аукциона по следующему основанию: «Иное основание в соответствии с положением о закупке: Участник закупки в составе заявки указал Остаточный срок годности на момент поставки 6 месяцев, а Заказчиком было установлено требование к остаточному сроку годности на момент поставки не менее 12 месяцев»

Аукционной документации участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае, если участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (п.п. 2 п. 3.3.).

Согласно разделу IV Аукционной документации заказчиком было установлено требование к содержанию описания поставляемого товара, где в Требованиях к

качеству товара конкретно прописано «Остаточный срок годности на момент поставки не менее 12 месяцев».

При этом п. 13.1. Проекта Договора предусмотрено, что поставщик гарантирует в период срока годности Товара отсутствие нарушения исключительных прав третьих лиц на результаты интеллектуальной деятельности, связанных с поставкой и использованием Товара.

Согласно п. 11.8. Проекта Договора в период гарантийного срока, Поставщик отвечает за недостатки поставленного товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его принятия Заказчиком.

Участник аукциона, в первой части Заявке, указал: Срок гарантии на товар (от производителя/от поставщика) составляет - 6 месяцев.

Заказчик, в Протоколе рассмотрения первых частей заявке от 15.01.2021г., в решении о несоответствии заявки указал: «Участник закупки в составе заявки указал: Остаточный срок годности на момент поставки 6 месяцев, а Заказчиком было установлено требование к остаточному сроку годности на момент поставки не менее 12 месяцев.»

Комиссия соглашается с заявителем, что при вынесении решения о несоответствии заявки, Заказчик подменил понятия «Срок гарантии на товар» - 6 месяцев, который указан в заявке, в соответствии с требованием Заказчика, на понятие «Остаточный срок годности» – 6 месяцев, которое он применил в Протоколе. При этом в заявке Участника, не указано, что остаточный срок годности поставленного Товара будет 6 месяцев.

Срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению (статья 5 Закона о защите прав потребителей)

В соответствии с 472 ГК РФ законом или в установленном им порядке может быть предусмотрена обязанность определять срок, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению (срок годности).

Гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 названного Закона

Таким образом, участник в составе заявки представил сведения о гарантийном сроке 6 месяцев, но не об остаточном сроке годности товара 6 месяцев как на том настаивает заказчик. При этом заявитель в первой части заявки выразил согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации. При этом документация не содержала отдельного требования о представлении сведений об остаточном сроке годности товара. В связи с чем учитывая указанные обстоятельства, Комиссия считает возможным, что заказчик вправе указать в проекте договора в случае, если заявитель будет признан победителем остаточный срок годности товара 12 месяцев как того требует его потребность и документация, учитывая, что заявителем выражено соответствующее согласие.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Омикрон» на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.