

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – заместителя руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного специалиста-эксперта КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

в присутствии:

<...> – старшего помощника прокурора области за исполнением бюджетного и налогового законодательства, по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «НьюТек»,

У С Т А Н О В И Л А.

23 апреля 2012 г в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «НьюТек» (далее – Заявитель) на действия Прокуратуры Кировской области (далее – Заказчик) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право выполнения проектно-изыскательских работ на строительство административного здания прокуратуры Омутнинского района Кировской области (реестровый код аукциона 0140100007912000005).

Заявитель не согласен с действиями Заказчика при заключении контракта, считает, что нарушены его права. В доводах жалобы указывает, что 02.04.2012г на официальном сайте [www. sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru). опубликован протокол подведения итогов аукциона. Победителем признано ООО «НьюТек».

Считает действия Заказчика не соответствующими положениям Закона о размещении заказов. Предельный срок для направления документов по заключению контракта был 18 апреля 2012года (13 апреля + 5 дней), документы направлены Заказчику 17 апреля 2012года.

Просит признать действия Заказчика в части направления Уведомления по контракту об отзыве карточки контракта незаконными, выдать предписание об отмене протокола от 19 апреля 2012года об отказе от заключения контракта, признать ООО «НьюТек» не уклонившимся от заключения контракта.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в сети Интернет на сайте www.sberbank-ast.ru. реестровый код аукциона 0140100007912000005. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 963 500 руб.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Заказчиком представлены: документация об открытом аукционе в электронной форме (копия, на бумажном носителе), копия протокола разногласия на заключение государственного контракта, распечатка Вэб-страницы с информацией о владельце сертификата электронной цифровой подписи (далее-ЭЦП), копия протокола отказа от заключения контракта от 19.04.2012г, пояснения по существу жалобы.

Из представленного пояснения следует, что победителем открытого аукциона признано ООО «НьюТек». Заказчиком 05.04.2012года направлен проект государственного контракта победителю. 09.04.2012года победитель направил оператору электронной площадки (далее-ОЭП) проект контракта с приложенными файлами, подписанными ЭЦП Пономарева Д.А. Заказчиком 13 апреля 2012года направлено ОЭП письмо с указанием несоответствия документа об обеспечении исполнения контракта ч.3 ст.6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», согласно которому только документ, подписанный усиленной электронной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Кроме того, указано на отсутствие усиленной цифровой подписи лица, имеющего право выступать в качестве представителя гаранта или поручителя обеспечения исполнения контракта, по прилагаемым файлам.

Повторно проект контракта 13.04.2012г ОЭП направлен победителю. ООО «НьюТек» 17.04.2012 года передало ОЭП проект контракта с приложенными файлами, которые вновь не были заверены усиленной ЭЦП. В регламентированный срок ООО «НьюТек» не был представлен оформленный в должной форме документ об обеспечении исполнения контракта. В соответствии с требованиями ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов был составлен протокол о признании Заявителя уклонившимся от заключения контракта. Просит признать жалобу необоснованной.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и просит приобщить к делу дополнение к доводам жалобы, согласно которому, действия Заказчика по признанию ООО «НьюТек» уклонившимся от заключения контракта неправомерны, а по отказу от заключения с ним контракта не регламентированными ч.3 ст.9 Закона о размещении заказов. Комиссия, принявшая решение об отказе от заключения контракта, не обладает полномочиями на принятие таких решений.

Представитель Заказчика пояснила, что от Заявителя 20 апреля 2012года курьерской почтой поступил конверт с документами. Конверт распечатан не был.

В соответствии с п.3.31 «Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007г № 379, для представления конверта, доставленного курьерской почтой, в заседании комиссии УФАС по Кировской области объявлен перерыв до 16-00 часов 02 мая 2012г.

02 мая 2012г на заседание комиссии Кировского УФАС представлен запечатанный конверт, доставленный Заказчику 20.04.2012 года курьерской почтой ООО Служба Доставки «Экспресс-Курьер Пермь».

Конверт вскрыт на заседании комиссии УФАС и содержит:

- Банковская гарантия №2/0720/12, г.Москва, 09 апреля 2012г акционерного Коммерческого Банка развития предприятий пассажирского транспорта г.Москвы «Мострансбанк» (оригинал),

- пакет документов на 34 листах, заверенный печатью ОАО «Мострансбанк», в том числе копии лицензий на осуществление банковских операций на 2 листах.

Изучив представленные материалы по существу дела, заслушав доводы присутствующего представителя Заказчика, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Как следует из материалов дела, по результатам проведения аукциона победителем открытого аукциона (реестровый код 0140100007912000005) признано ООО «НьюТек» (протокол от 02.04.2012г №2/ОАЭФ-38).

В соответствии с требованиями ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил ОЭП подписанный ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий, либо, не направил подписанный ЭЦП проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на ЭП протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также подписанный ЭЦП документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно ч.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов, в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет ОЭП проект контракта, подписанный ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный ЭЦП документ об обеспечении исполнения контракта.

В случае наличия разногласий по проекту контракта, участник аукциона направляет ОЭП протокол указанных разногласий и в течение трех дней со дня получения от ОЭП протокола разногласий Заказчик рассматривает протокол разногласий и без подписи заказчика направляет ОЭП доработанный проект

контракта (ч.4.1 и ч.4.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов).

Частью 6 ст.41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказчик в течение трех дней со дня получения от ОЭП проекта контракта и документа об обеспечении исполнения контракта, подписанные ЭЦП победителя, обязан направить ОЭП контракт, подписанный ЭЦП заказчика.

В соответствии с ч.19 ст.41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ст. 368 ГК РФ банковская гарантия это **письменное обязательство** банка (гаранта) уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Из данной нормы следует обязательность письменной формы гарантии, выдаваемой банком.

Банковская гарантия вступает в силу со дня ее выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное (ст.373 ГК РФ). Таким образом, для вступления банковской гарантии в силу необходимо ее предъявление бенефициару в письменном виде.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Таким образом, для подтверждения обеспечения исполнения контракта представление электронного документа содержащего отсканированную копию банковской гарантии, подписанного электронной цифровой подписью участника размещения заказа, недостаточно.

05.04.2012г в адрес Заявителя направлен проект контракта, 09.04.2012г Заявитель в адрес оператора электронной площадки направил проект контракта с приложенными файлами, подписанными электронной цифровой подписью Пономарева Дмитрия Алексеевича, имеющего право действовать от имени ООО «НьюТек», банк. гарантия. Pdf, лицензии Pdf, отзывы -03.12. Pdf, документы Pdf, СРО-проект-изыскания. ООО «НьюТек» выполнило в полном объеме в указанный срок

требование ч.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

13.04.2012г Заказчик направил оператору электронной площадки письмо, в котором указал, что «у приложенного Участником к проекту государственного контракта файла отсутствует усиленная электронная подпись Гаранта банковской гарантии. Приложенный файл в соответствии с ч.3 ст.6 №63-ФЗ не является документом об обеспечении исполнения контракта».

Учитывая требования ст.41.12 Закона о размещении заказов, 16.04.2012года был последним днем срока для подписания Заказчиком контракта.

Оригинал банковской гарантии от 09 апреля 2012г №2/0720/12 акционерного Коммерческого Банка развития предприятий пассажирского транспорта г.Москвы «Мострансбанк» представлен Заказчику только 20.04.2012г.

В срок до 16.04.2012года, включительно, Заказчик не получил от ООО «НьюТек» документ об обеспечении исполнения контракта, отвечающий по форме требованиям гражданского законодательства, что не позволило ему подписать контракт в связи с тем, что это противоречило бы требованиям ч.19 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

Комиссией Кировского УФАС рассмотрены обстоятельства, связанные с продлением электронной торговой площадкой сроков заключения контракта.

Согласно screen shot страниц ЭТП Сбербанк – АСТ оператором ЭП направлены уведомления:

- 05.04.2012г Участнику аукциона о направлении ему проекта контракта, регламентированный срок подписания участником -10.04.2012года;

Регламентированная дата подписания контракта Заказчиком – 16.04.2012года

- 09.04.2012г Заказчику о подписании ООО «НьюТек» проекта контракта;

- 13.04.2012г Участнику аукциона об отзыве Заказчиком карточки контракта, с указанием причины отзыва «об отсутствии усиленной электронной подписи Гаранта банковской гарантии. Приложенный файл в соответствии с ч.3 ст.6 № 63-ФЗ не является документом об обеспечении исполнения контракта»;

- 13.04.2012г Участнику аукциона о направлении ему проекта контракта. Регламентированный срок подписания проекта контракта участником аукциона – 18.04.2012года. **Регламентированный срок отправления подписанного Заказчиком контракта – 20.04.2012года.**

- 17.04.2012г Заказчику о подписании ООО «НьюТек» проекта контракта;

- 20.04.2012г Участнику аукциона об оформлении Заказчиком протокола отказа от заключения контракта в соответствии с ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

Заказчик не направлял на ЭТП карточку отзыва контракта, не направлял повторно проект государственного контракта Участнику аукциона, т.е. не совершал действия, которые привели к продлению сроков заключения контракта.

Данные действия оператора электронной площадки ООО «НьюТек» не обжаловало.

Учитывая указанные обстоятельства комиссия Кировского УФАС приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

В ходе внеплановой проверки документации открытого аукциона в электронной форме (реестровый код аукциона 0140100007912000005) нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «НьюТек» на действия Прокуратуры Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право выполнения проектно-изыскательских работ на строительство административного здания прокуратуры Омутнинского района Кировской области, выразившиеся в нарушении ч.6 ст.41.12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

А.В.Молчанов

Члены комиссии

А.М.Кузнецова

Т.Н.Фокина