

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8465/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АТК» и АО «ЦЭНКИ»,

рассмотрев жалобу ООО «АТК» (далее — Заявитель) на действия АО «ЦЭНКИ» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бытовой химии, моющих средств (реестровый № 32312473713, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя Заказчик неправомерно отклонил его заявку на участие в закупке, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 08.06.2023 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Закупки.

Как следует из документации, Закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем в отношении процедуры действуют особенности, установленные статьей 3.4 Закона о закупках.

Так, пунктом 5 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках определено, что в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления копии документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, за исключением случаев подписания заявки:

а) индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель;

б) лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее в настоящей статье - руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо.

Аналогичное требование установлено пунктом 5 Приложения № 1 к Информационной карте.

При этом частью 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 настоящей статьи.

В силу части 19.7 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать информацию и документы, предусмотренные частью 19.1 настоящей статьи, в случае установления заказчиком обязанности их представления.

Таким образом, положения статьи 3.4 Закона о закупках предусматривают императивное требование о предоставлении в составе заявки копии документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника, при наличии в документации соответствующего требования, за исключением случая подписания заявки индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель, или лицом, указанным в

ЕГРЮЛ в качестве руководителя, если участником такой закупки является юридическое лицо.

Как следует из протокола об итогах закупки от 21.06.2023 № 32312473713-01 заявка Заявителя (№ 5) была отклонена на основании п.п. 15.8.5 (1) п. 15.8 р. 15 Положения и п.п. 2 (1) п. 17 р. 1 Извещения о проведении запроса котировок по причине того, что заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении процедуры закупки, а именно: в нарушение требований п. 5 Приложения № 1 к Разделу 1 «Информационная карта» извещения о проведении запроса котировок «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, ФОРМЕ, ОФОРМЛЕНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ» участник запроса котировок не представил копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника закупки. Заявка участника запроса котировок подписана электронно-цифровой подписью лица, полномочия на подписание заявки которого не подтверждены.

По мнению Заявителя, указанные действия Заказчика являются необоснованными, поскольку для подтверждения полномочий действовать от имени юридического лица в данном случае сотруднику Заявителя, подавшем Заявку, было достаточно наличия аккредитации на электронной торговой площадке (далее - ЭТП) от юридического лица. При этом, Заявитель считает, что факт передачи заявки Заявителя Оператором ЭТП Заказчику и подписания заявки ЭЦП, выданной от имени юридического лица, подтверждает признание полномочий лица, подавшего Заявку действовать от имени юридического лица.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу положений документации заявка подается исключительно в форме электронного документа на ЭТП, удостоверенного ЭП лица, имеющего право действовать от имени участника процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи (далее по тексту – Закон об ЭП).

Пунктом 2 части 1 статьи 17.2 Закона об ЭП предусмотрено, что в случае, если от имени юридического лица действует его представитель (физическое лицо, индивидуальный предприниматель или иное юридическое лицо), уполномоченный действовать от имени юридического лица на основании доверенности, выданной юридическим лицом в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью такого представителя юридического лица.

Одновременно представляется доверенность от имени юридического лица. Данная доверенность, выданная в электронной форме от имени юридического лица, должна быть подписана квалифицированной электронной подписью, указанной в пункте 1 части 1 статьи 17.2 Закона об ЭП, или квалифицированной электронной подписью лица, которому выдана доверенность с правом передоверия, или квалифицированной электронной подписью нотариуса в случае, если доверенность, в том числе доверенность, выданная в порядке передоверия, удостоверена нотариусом. В случае, если такая доверенность выдана в порядке передоверия, представляется также доверенность, допускающая возможность указанного передоверия, подписанная квалифицированной электронной подписью, указанной в пункте 1 части 1 статьи 17.2 Закона об ЭП, или квалифицированной электронной подписью нотариуса, если доверенность удостоверена нотариусом.

Представление доверенности осуществляется посредством ее включения в пакет электронных документов, если иной порядок представления такой доверенности не предусмотрен соглашениями при взаимодействии юридических лиц между собой или с индивидуальными предпринимателями, физическими лицами или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми в соответствии с требованиями к указанным соглашениям или нормативным правовым актам, которые вправе устанавливать Правительство Российской Федерации.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений следует, что в случае, если от имени юридического лица действует его представитель, уполномоченный действовать от имени юридического лица на основании доверенности, выданной юридическим лицом в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью такого представителя юридического лица, при этом, одновременно, представляется доверенность от имени юридического лица.

Как следует из представленных документов, от имени юридического лица ООО «АТК» заявка подана и подписана ЭП лицом, не указанным в ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени общества.

При этом копия документа, подтверждающего полномочия указанного лица действовать от имени участника закупки ООО «АТК», не представлена.

Ссылка Заявителя на то обстоятельство, что ЭП сотрудника выдана юридическим лицом, а именно ООО «АТК», не исключает необходимости подтверждения полномочий на представителя ООО «АТК» и предоставления в составе заявки документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника закупки.

Таким образом, участником закупки ООО «АТК» не соблюдено требование извещения о закупке, предусмотренное пунктом 5 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 17 информационной карты раздела 1 извещения о закупке закупочная комиссия осуществляет проверку состава, содержания и оформления заявки на соответствие требованиям извещения о закупке и в случае непредставления в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о закупке, отклоняет заявку участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки.

Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статья 8 **ГК РФ**) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения положения Закона о закупках и Положения помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТК» (ОГРН:5137746076782, ИНН:7721812932) на действия АО «ЦЭНКИ» (ОГРН:1207700033760, ИНН:9702013720) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.06.2023 № НП/26023/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.